



Title	Living in the Space of Nil: The Philosophy of Kaneko Fumiko
Author(s)	Dolinsek, Saso
Citation	大阪大学, 2025, 博士論文
Version Type	
URL	https://hdl.handle.net/11094/101598
rights	
Note	やむを得ない事由があると学位審査研究科が承認したため、全文に代えてその内容の要約を公開しています。全文のご利用をご希望の場合は、 https://www.library.osaka-u.ac.jp/thesis/#closed 大阪大学の博士論文について

The University of Osaka Institutional Knowledge Archive : OUKA

<https://ir.library.osaka-u.ac.jp/>

The University of Osaka

論文内容の要旨

氏名 (Dolinsek, Saso)	
論文題名	Living in the Space of Nil: The Philosophy of Kaneko Fumiko (ニヒルの境に生きること：金子文子の哲学)
論文内容の要旨	
<p>This thesis' purpose is to offer a philosophical interpretation of Kaneko Fumiko's thought and actions and to investigate how her outlook differed from that of Max Stirner (1806–1856), her greatest influence, by deploying concepts from contemporary philosophy and psychoanalysis.</p> <p>Kaneko Fumiko (1903–1926) was a nihilist-egoist anarchist in Japan, active during the Taisho era (1912–1927). She is best known for having ties and cooperating with Koreans in Japan, most notably with her lover Park Yeol (1902–1974), and for getting arrested and convicted of high treason for allegedly participating in a plot with Park to assassinate Crown Prince Hirohito (1901–1989). While it is true that Park proposed such an action, the plan never went beyond a failed attempt to procure explosives, so the accusation's basis was weak, and many researchers today point out that it was a show trial to create an excuse and justify the anti-Korean and anti-socialist massacre that followed the Great Kanto Earthquake in 1923. Despite Park's plot not going beyond wishful thinking, it was enough for the authorities to frame it as evidence of the supposedly actual danger posed by Koreans. Kaneko and Park were found guilty of high treason and sentenced to death in 1926, although the sentence was soon commuted to life imprisonment due to a royal pardon, which Kaneko firmly rejected. She died in prison the same year, yet whether the cause of death was suicide or murder remains undetermined.</p> <p>Kaneko's anarchism was greatly influenced by egoism, an extremely individualistic philosophy formulated by the 19th-century German philosopher Max Stirner. Stirner argues that individuals have often compromised their individuality and independence by identifying with abstract ideas, which he calls 'phantasms', such as goodness, man/woman, God, nation, society or human. By internalising and identifying oneself with such ideas, one compromises their one-of-a-kind, irreducible uniqueness and takes on the values, norms and behavioural patterns prescribed by the generic idea. Furthermore, one abandons their individual self-interest by adopting the interests promoted by this abstraction, such as going to war to fight and die for a nation. Put in Stirner's terms, one becomes 'possessed by a phantasm' and hence conforms to social authority. To avoid such a self-denying fate, Stirner advocates for becoming an egoist by rejecting all (external) authority and practising 'ownness'. If one owns oneself, one rejects identifying with any abstract idea but only follows one's own self-interest as an individual and uses objects, ideas or other individuals as 'property' for the realisation of one's self-interest and the increase of one's enjoyment. However, while an egoist should prioritise and pursue their individual self-interests, one must not be carried away by any passion or desire to an excessive point where it would ultimately lead to self-harm or self-destruction, which is also a form of self-denial. Hence, self-control and self-mastery are essential for egoism.</p> <p>While Kaneko acknowledges great admiration for Stirner's philosophy, I argue that she goes beyond egoism. In a letter she penned in prison, she admits that the egoistic thing to do was to break up with Park since she confesses that Park unilaterally made decisions without her consent which led to their</p>	

imprisonment. She became a sacrifice in someone else's ploy, which according to egoism implies that she did not own herself and thus needed to leave Park to assert her ownness. However, she concludes the letter with the opposite statement: instead of distancing herself from Park and potentially saving her skin, she reaffirms her love for Park and accepts all the consequences that follow this act, such as a likely death penalty. From the standpoint of egoism, one could describe her action as that of being possessed by an excessive passion and thus the opposite of ownness.

However, I argue that Kaneko enacted fidelity to herself that transcended egoism's confines by embracing her excessive desire. I explain my position by referring to the psychoanalytic theory of Jacques Lacan (1901–1981) and philosophers influenced by Lacan, most notably Slavoj Žižek (1949–), Mari Ruti (1964–2023), Alenka Zupančič (1966–) and Todd McGowan (1967–). According to Lacan, everyone possesses an ego, which is one's image of oneself and one's particular position within a broader social structure. The ego plays an important role in situating the individual in a broader social structure by allotting to them a particular role and position within it. Moreover, the acceptance of one's social position enables the individual to navigate through social situations by recognising and following rules that regulate this structure. In other words, it helps individuals internalise social authority. The ego thus performs the role of helping individuals lead a life within certain parameters that sustain social and the individual's own stability. Nevertheless, the ego is only just an image and not the individual itself, even though it is misrecognised as such. I argue that the Stirnean egoist does not escape such an image, which is most evident in the emphasis on self-mastery—an image of a whole, autonomous and self-sufficient individual. While the egoist recognises no authority except oneself, this self is an image and, as such, something (covertly) external and alien to the individual it is supposed to represent. Hence, by acknowledging only oneself as the sole authority, the egoist unconsciously submits oneself to an external authority, thus negating and contradicting its basic premise of not acknowledging any external authority. Consequently, egoism also erects its own rules that prescribe certain ideals and behavioural norms that safeguard the individual from excesses that would endanger the individual's stability.

In contrast, by reaffirming her love for Park, Kaneko does not take refuge in the safety and stability offered by the image of a whole and self-sufficient self but embraces an unruly and excessive desire that goes beyond the constraints erected by egoism and its ideal of balance and self-mastery. The excessive nature of her desire implies that it cannot be rationalised or made sense of within her hitherto worldview of egoism (or any other), which means that her desire lacks any foundation that would function as its justification and reason. Thus, this excessive and unfounded desire disclosed possibilities to Kaneko that appeared inconceivable within the hitherto outlook by breaking through the confines of the conceivable and familiar. Concurrently, it enabled her to acquire distance from the image of herself that accorded with egoism, negating the authority this alien entity that is the ego held over her. By negating and liberating herself from any image of herself, Kaneko could become a 'nothing' in the sense of not being tied or belonging to any particular identity, including the image of herself as an individual. I use Kaneko's phrase 'living in the space of nil' to describe her state of nonbelonging. One enters this space when one ceases to conceive of oneself as an image or aggregate of characteristics but as the very ability to distance oneself and not be identical to any such positive description. As this 'nothing' that does not belong anywhere, she could conceive herself and others on a plane of true universality, where all are equal in the sense that no one can truly belong to an identity or ego since they are illusions. This conception of universal equality also separates Kaneko from Stirner since the latter could only see universality or equality as abstract concepts but could not see the universality of not being identical with oneself that is equally shared and accessible to anyone.

論文審査の結果の要旨及び担当者

氏 名 (DOLINSEK SASO)			
論文審査担当者	(職)		氏 名
	主査	教授	野尻 英一
	副査	教授	村上 靖彦
	副査	学外委員	原口 剛 (神戸大学大学院人文学研究科/准教授)
	副査	学外委員	梅森 直之 (早稲田大学政治経済学術院/教授)

論文審査の結果の要旨

サショ・ドリンシェク (Sašo Dolinšek) 氏の博士学位申請論文「Living in the Space of Nil: The Philosophy of Kaneko Fumiko」は、大正期日本のアナキストとして知られる金子文子 (1903-1926) について、その哲学思想を解明する研究であり、英語で執筆された論文である。金子文子のアナキズム思想を一つの「哲学」として主題的に追求した学術的モノグラフは先行例がなく、本論文は提出時点で事実上唯一のものであり、学術上の新奇性がある。特に金子が残した法定に提出された二通の手紙における謎めいた表現を主題に、それを読み解くというストーリーで全体を構成した独立性に特徴がある。

金子の哲学の特性を明らかにするために、金子が影響を受けたと一般的に見做されているマックス・シュティルナーの哲学との比較を厳密に行い、その際に精神分析の理論を媒介に用いるという類例がない手法をとった点には、抜きん出た独創性がある。先行研究の概観を丁寧に行い、また日本の代表的なアナキストである大杉栄や管野須賀子との比較を行った点、シュティルナー哲学を理解するためにカント、ヘーゲルなどドイツ観念論やマルクス／エンゲルスらの哲学の概観を踏まえた点、ラカン派精神分析理論の概観などを丁寧に行なう上で金子の哲学を分析する手法とした点なども、博士論文に求められる広範な基礎知識に基づきつつ単一テーマを追求するモノグラフとしての要件を満たしている。各章で理論構築のため各分野理論の基礎の確認が行われている点は、比較文明学研究室が追求する学際的な哲学分野では、分野の創造的な交流接続のために必要とされる作法と言える。それぞれの分野の専門家にとっては自明である前提を丁寧に説明することは、学際研究の場では読者に資するところがあり、学際研究上の意義がある。

本論文の顕著な特徴と言える、一般には相性が良くないと想定されるアナキズムの思想と精神分析の倫理との親和性を提唱した点は、とりわけ大きな挑戦的成果と言え、本論文における成功は当該分野の将来の発展に大きな示唆を提示するものと考えられる。さらに本論文は、スラヴォイ・ジジェクなど現代思想との接続も提案しており、金子文子という歴史的存在の研究と現代思想の研究の双方に、あらたな視点と素材を提供した点も意義がある。加えて日本では研究が始まっていないリュブリヤナ精神分析学派の研究者 (アレンカ・ジュパンチッチ、マリ・ルティなど) の業績を先駆けて紹介している側面も、学術的に大いに評価できる貢献である。結論部では、ラカン派精神分析の倫理から取り出した「純粋な欲望」という概念を軸に金子文子の哲学を特徴づけており、これは哲学上の「否定性」や「無」の概念をどのように扱うかについて、発展的な示唆を含む成果となっている。

全体の構成としては、以下の通りである。第1章「1. Introduction」においては、主題と目的、先行研究の概観、歴史資料や適用理論の取り扱い、方法論の正当性についての論述を行っている。第2章「2. Kaneko Fumiko's life」では、金子文子の生きた時代背景と生涯について分析を交えながら叙述している。第3章「3. Stirner's philosophy」では、金子文子が影響を受けたとされ、本論文において金子の哲学を浮き彫りにするために比較の対象とされるシュティルナーの哲学について概観し、その際に前提となるカントやヘーゲルの哲学の確認、特にヘーゲル哲学との関係、またマルクスやエン

ゲルスによるシュティルナー批判の再検討を行っている。第4章「4. Kaneko's thought」では、金子の生涯にわたる行動や残された少数の断片的な記述、特に法廷に提出された二通の手紙に焦点を当て、金子自身の哲学の抽出と再構成を行い、第5章「5. Kaneko's doubt and Park's blunder」では、金子とその最後のパートナーであったジャーナリスト・活動家の朴烈（パク・ヨル）との関係性がもつ意味を論じ、金子哲学解明の軸として位置づけている。第6章「6. Lacanian psychoanalysis」では、本論文で金子哲学を分析する手段となるラカンの精神分析理論について概観を行った後、特にラカン中期（1960年代）におけるセミナー第7巻『精神分析の倫理』と第11巻『精神分析の四基本概念』の理論装置を主に採用することが示され、「対象a」や「享楽」の概念、ギリシア悲劇のアンティゴネーに託してラカンが語る「純粋な欲望」の概念が分析ツールとして取り出されている。これら準備の後、第7章「7. Kaneko's desire」では、金子文子の最後の態度が「純粋な欲望」に相当することが主張され、シュテルナーのエゴイズムを超えて、欲望＝幻想として形成された自我を通り抜けたところに真の自由と愛を見出す金子の哲学が取り出される。加えてその思想史上の意義、政治経済的な歴史上の意義、アナキズム思想としての可能性が俯瞰して論じられる。結論「Conclusion」では全編の概観、金子のアナキズムが示した近代における生の「倫理」としての可能性、そして彼女がその境遇において直面し今もアナキズムの根本的な課題であると言える資本主義超克の問題について、さらなる批判的かつ発展的な考察がマルクスに基づいて行われるべきであるという将来の展望が述べられ、締めくくられる。

審査の過程では、理論枠組みの独創的な構築に比して、金子自身のライフストーリー、地理学的な移動の航跡、政治経済学的な歴史状況の影響などの点における調査・分析の厚みの点でなお改善の余地があることも議論され、さらなる分厚さや精密さを具えた研究発展の可能性が残されていることについても、審査員から指摘がなされた。こうした課題にもかかわらず、モノグラフとして見た場合、総じて本論文は、資料調査、理論構築、分析、結論のいずれにおいてもまず十分な量・質と全体的な整合性を具えており、上記述べたようにいくつかの点では抜きん出た独創性を示している。歴史学、哲学、社会理論、精神分析といった複数分野にまたがる学際性を有し、さらに日本の歴史的・人物の哲学について英語で執筆された論文であるという優れた国際性も併せ持つ。本論文が出版されることにより国際的な学術交流に大きく資することが期待される。以上から、人間科学の博士学位請求論文として申し分ない水準に位置する論文として評価する。

以上