



Title	初期バークにおける美学思想の全貌 : 18世紀ロンドンに渡ったアイリッシュの詩魂
Author(s)	桑島, 秀樹
Citation	大阪大学, 2004, 博士論文
Version Type	VoR
URL	https://hdl.handle.net/11094/1246
rights	
Note	

The University of Osaka Institutional Knowledge Archive : OUKA

<https://ir.library.osaka-u.ac.jp/>

The University of Osaka

氏 名	くわ じま ひで き 桑 島 秀 樹
博士の専攻分野の名称	博 士 (文 学)
学 位 記 番 号	第 1 8 3 2 2 号
学 位 授 与 年 月 日	平成 16 年 3 月 25 日
学 位 授 与 の 要 件	学位規則第 4 条第 1 項該当 文学研究科芸術学専攻
学 位 論 文 名	初期パークにおける美学思想の全貌—18 世紀ロンドンに渡ったアイリッシュの詩魂—
論 文 審 査 委 員	(主査) 教 授 大橋 良介 (副査) 教 授 上倉 庸敬 教 授 藤田 治彦

論 文 内 容 の 要 旨

本論文は、18 世紀イギリスを代表する美学者にして政治哲学者たるエドマンド・パーク (Edmund burke, 1729-1792) の美学思想の全貌を、5 章に分けて論じるものである。

「序」において、著者は日本におけるパーク思想受容にふたつのバイアスがあったことを指摘する。ひとつはイデオロギー的な色彩のもとでパークが受容されたことである。明治におけるパークの紹介者たちが、「君主統治」をめざす明治の国策に寄与する保守思想という観点からパークを受容した、というのである。次に、パークの美学は常にカントの批判哲学の前段階として見なされ、パーク思想の面目がこのレッテルに隠されてきた、ということである。かくして著者は、パーク思想をこのようなバイアスから解き放ち、とりわけその美学思想をその本来の姿において取り出すことを、目標として掲げる。

第 1 章は、著者が自らパークの揺籃の地・アイルランドに足を運んで、その伝記にかかわる実地調査をおこなったことをふまえて、パークに関する従来の伝記を詳細に検討する部分である。これまで定説となっていた理解も、意外に実証的な裏付けがないことが論証され、伝記作者の側にあるアングロ=アイリッシュの確立という意識が、パークの「虚像」を作り上げてきたことが、指摘される。

第 2 章は、パークの美学思想の主著となる『崇高と美』のテキストの検討を行い、まずはパークのなかにある「視覚中心主義」ともいうべき傾向を指摘する。しかし、その傾向とともに、パークの崇高論が「触覚」と結びついた感情であることも指摘する。それは、「崇高」を得るために「苦の除去」による歓喜が必要だということを意味し、その精神性のゆえに、「崇高」が「美」よりも優位に位置づけられるという。なお、この第 2 章には「付論」として、ジンメル「山岳美学」が論じられ、そこではカント美学への間接的批判の観点も述べられる。

第 3 章は、パークの「優美」概念にみる感覚主義の傾向を、同時代の風俗画家ウィリアム・ホガースの美学書『美の分析』を通して読み解く。これはパーク美学を、18 世紀イギリス社会で醸成されていた美意識との関連で見ようとする意図をもつ。

第 4 章は、パークの『崇高と美』を「詩画比較論」という観点から読み解くとともに、その崇高論を、古典主義からの脱却の前触れないシロマン主義の黎明と位置づけることを試みる。ここでも「付論」として、夏目漱石の詩画比較論が引きあいに出される。それは、「詩画比較論」という観点を、当時のグローバルな芸術状況のなかで理解する

という意図を含んでいる。しかしまた、漱石のバーク理解もまた不十分であったことを、著者は指摘する。

最終の第5章は、バークの演劇論草稿に着目し、このテキストの成立史にまで踏み込んでバークの演劇、特に「喜劇」の見方を考察する。そして、この作品が「崇高」の見方においてバークの『崇高と美』のそれと異なること、後の『省察』への過渡期にあること、等を取り出す。

論文審査の結果の要旨

本論文は、従来「右寄り」の政治思想という観点からのみ見られてきた、且つカント美学の陰に隠れがちであったバークの思想を、特に「美学思想」に焦点をしばって、バークの生誕・摇篮の地であるアイルランドとイングランドとの歴史関係や、当時の社会意識にまで踏み込んで、描き出そうとするものである。この観点からの研究は、本邦においても未だなされていないのみならず、特に伝記の部分に関しては欧米の有力な先行研究の訂正までも含む力作である。表題にある「初期における」美学思想とは、「後期」にはバークが政治思想に重点を置いたことを含意するが、同時に、この政治思想に主眼をおいた先行研究が、初期の美学思想を十分に評価し得ないという主張を含む。そして、初期の美学思想から照明し得るバークの感性とアイルランドの出自の意味が、バークの政治思想の理解にも不可欠だという洞察も含んでいる。

著者がアイルランドで行った実地調査は、著者の論述に実証的な説得性を与えるもので、本論文の着眼点と並んで、高く評価される。

もちろん、論文としての問題点も無いわけではない。もともとバークは体系的な思想家ではなかったとはいえ、その「全貌」を描くにあたって、各章をつらぬく軸が、すこしばやけた恨みを残す。また、バークの美学思想の受容に際して「バイアス」とされたカント美学に関して、著者自身のカント理解ないしカント批評が、もう少し正面に押し出されるべきであった。これは、バーク思想の受容のもうひとつのバイアスである「イデオロギー性」の見地が、明確に指摘されていたこととくらべると、アンバランスでもある。もちろん、カント美学を正面から扱うとなると、テーマの大きさからして「バーク論」の枠を越える恐れもなしとはいえないかもしれない。著者は、この点をカバーするために第二章の付論で、ジンメルを介して、間接にカント美学への批評的見地を述べたのだと理解される。

以上のような問題点は含むとしても、繰り返して言うなら、本論文は本邦におけるバーク研究の重要な空白部分を埋めて、バークの美学思想を克明に描き出すものであり、欧米の先行研究に対しても訂正提案を含むものとして、学界に寄与するところが大きい。

以上の理由から、本論文は博士（文学）の学位にふさわしいものとして認定する。