

Title	QUELQUES ADDITIONS A L' <<EXAMEN DES TEXTES MATHÉMATIQUES DE PASCAL>>
Author(s)	Hara, Kokiti
Citation	Gallia. 7 P.78-P.79
Issue Date	1961-03-15
Text Version	publisher
URL	<a href="http://hdl.handle.net/11094/12631">http://hdl.handle.net/11094/12631</a>
DOI	
rights	
Note	

*Osaka University Knowledge Archive : OUKA*

<https://ir.library.osaka-u.ac.jp/repo/ouka/all/>

## QUELQUES ADDITIONS A L'«EXAMEN DES TEXTES MATHÉMATIQUES DE PASCAL»

78

Après avoir tenté, dans le numéro VI de ce bulletin, de dresser une table des *errata* pour toutes les pages mathématiques de l'édition Hachette des *Œuvres complètes de Pascal*, nous avons eu l'occasion de relire une partie des textes, et nous y avons trouvé quelques erreurs qui nous avaient échappé. Nous les donnons ici, à titre d'un petit supplément à l'article précédent, et en en conservant la forme et les symboles.

NUMÉRO	TOME	PAGE	LIGNE	ERREUR	CORRECTION
(1)	III	415	↓ 11-12	<i>une combinaison des conséquences onzième et douzième de ce traité</i>  Rem. La conséquence onzième du <i>Traité du triangle arithmétique</i> n'a rien à voir ici.	la conséquence douzième de ce traité
2 $\Delta \diamond$ (3)		506 589	↓ 5 ↑ 13-10	<i>cellule</i> <i>diviser</i> le produit des nombres qui précèdent 5 <i>par</i> le produit d'un même nombre de termes consécutifs partant de 3:  Rem. Interversion évidente entre le diviseur et le dividende.	<i>ordre</i> <i>que</i> le produit des nombres qui précèdent 5 <i>divise</i> le produit d'un même nombre de termes consécutifs partant de 3:
(4)		601	↑ 10-8	<i>le Consectarium 3. du texte latin s'est décomposé, dans la version française, en deux Conséquences, la seconde et la troisieme.</i>  Rem. Non, il n'en est point ainsi. Entre les arrangements de propositions dans les deux textes, <i>toute la différence résulte de la</i>	

5	624	↑ 9	<p><i>partie des « definitions » qui regle la generation des nombres des cellules.</i> Le Consect. 1 du texte latin sert de règle dans le texte français, p. 448, l. ↑ 12—9, tandis que les Conséquences 1 et 2 conjointes du celui-ci remplissent le même office dans le texte latin, p. 604, l. ↑ 4—1; ce qui entraîne la différence de 1 dans les numéros de toutes les propositions subséquentes respectives, le « Consect. 3 » correspondant à la « Consequence quatriesme ».</p> <p>S<sup>2</sup>   5</p> <p>Rem. Quand nous avons suggéré cette correction dans l'article précédent (n° 64), nous aurions dû consulter <i>De numericis ordinibus tractatus</i>, autre version du traité. La page 514, l. ↓ 8 nous justifierait définitivement, et <i>rendrait tout inutile la note 2 des éditeurs.</i></p>
(6)	"	note 1, ↓ 2	<p>p. 365  </p> <p>Rem. Indication tout à fait incompréhensible. Peut-être faudrait-il renvoyer à la p. 601, l. ↓ 3—5?</p>
(7)	626	note 1, ↑ 1	<p>p. 365  </p> <p>Rem. Tout pareillement au n° 6, ne faudrait-il pas renvoyer à la p. 601, l. ↓ 3—5?</p>

Novembre 1961

Kokiti HARA