

Title	〈意識〉研究の最近の動向について : John R. Seale, The Mystery of Consciousness, New York Review of Books (1997) を手がかりとして
Author(s)	松本, 明子
Citation	年報人間科学. 26 P.277-P.282
Issue Date	2005-03-31
Text Version	publisher
URL	https://doi.org/10.18910/25875
DOI	10.18910/25875
rights	
Note	

Osaka University Knowledge Archive : OUKA

<https://ir.library.osaka-u.ac.jp/>

Osaka University

〈意識〉研究の最近の動向について——
John R. Searle, *The Mystery of
Consciousness*, New York Review of
Books (1997) を手がかりとして

松本明子

意識 (consciousness) は、ひとつの顕著な領域横断的研究テーマである。近年、哲学、心理学、認知科学はもとより、かつては「意識」なぞ研究対象として「不相応」と考えていた神経科学までもが中心的に取り扱うようになったことは、このテーマの性格をよく語っている。

本稿では哲学者サール (John R. Searle) の著書 *The Mystery of Consciousness* (1997) を題材に、〈意識〉研究の最近の動向を概観すると共に、サールの見解を確認する。本書はサールが一九九五年から一九九七年の間に *The New York Review of Books* に掲載した論文を基に、各分野の意識に関する主要な議論をまとめたものである。従って、本稿はあくまでもサールの目を通した研究動向のレポートを筆者が再構成したものであり、〈意識〉研究の動向の全体像を伝える点では（いわば二重の）制約がある。しかしサール自身が現在も継続して意識研究に取り組んでいることから、当該研究への彼のスタンスを明示するドキュメントとしても本稿の意義は是認されよう。

さて、本書を貫通しているサールの主張は「意識は消化や光合成と同じく、生物学的プロセス」であり、「脳が意識を引き起こしている」一点に収束する。この堅牢な立場は特に第一章と結論の章で明白にまとめられているのだが、第二章から第七章は、意識に関する議論をそれぞれの分野で展開している六人の研究者を各章で一人ずつ取り上げ、各々の主張についてサールが批評を加えている。まずはそれらの概要を順次みていこう。

第二章で取り上げられているのはクリック (Francis Crick) の議論である。The Astonishing Hypothesis: The Scientific Search for the Soul⁽¹⁾の中で、クリックは脳がいかに機能しているのか、われわれの意識経験のすべてをニューロンの振舞いで説明できるとする、最もシンプルで直接的な見解を示している。特に意識の問題への切り口として視覚を取り上げたことにより、脳の機能を要約したというだけでなく、それを心理学や認知科学など多くの関連分野の研究と統合し、他分野とのニューロンネットワーク・モデリングにコンピュータを使用した点をサールは高く評価している。しかし同時に次の三つの「実に深刻な」哲学的誤りを指摘している。

一つはクリックがクオリアの問題を誤解していることである。彼はクオリアの問題を意識の問題の一面として捉えているが、サールはクオリアの問題は意識の問題そのものであるとする。

二つ目はクリックが意識をニューロン発火に還元するという点で、因果的発生主義を実践しながら除去的還元主義 (eliminative reductionism) を説いているという矛盾を犯していることである。つまり、意識の非還元性に関する議論は認識論ではなく存在論の問題であり⁽²⁾、例えば痛みをニューロン発火に因果的に還元することはできず、それは存在論的還元ではないのである。故になぜ痛みを感じるのか、因果的見解を示すことはできても、痛みが存在しないことを示すものではない。

三つ目はクリックの説明は論理的構造が不明瞭なことである。脳のプロセスがいかにして視覚を作り出しているかについて因果的説

明を行わず、専ら意識の「相互関係」を模索しているというのがクリック流の言い回しである。これでは稲妻の光と雷鳴の音の関係のように、相互的であるが因果的理論はなく、説明ができていない。同様に視覚の経験と世界の実体との関係についての説明もサールによれば不明瞭であるという。

クリックは哲学を軽蔑する代償にこのような哲学的誤りを犯しているが、そうした部分を読み飛ばしても、彼の視覚の心理学と脳科学についての知識は受け取るに足るものとサールは評価している。

第三章では、サールが「最も印象深く深遠なる研究」と賛辞するエーデルマン (Gerald Edelman) の議論⁽³⁾が扱われている。エーデルマンは意識の理論を説明するに当たって、脳内地図、神経細胞群淘汰説、再入力、原意識という中心的概念・理論を用い、知覚カテゴリーを意識の一般的な問題に拡張しようとしている。彼の見解では、意識を持つために、脳はカテゴリー化のシステムと、必要なことを身につける学習システムと、ある種の記憶を有し、自身とそれ以外の世界を識別できなければならず、さらに出来事を時系列的に並べることができる構造がなくてはならない。そして何よりも、脳がこれらの解剖学的構造と結合する全体的な再入力経路を必要としていることが重要である。

とりわけサールが最も魅力的なものの一つとして評価しているのが、精神分裂症といった主たる精神疾患がいかにして再入力メカニズムの崩壊の結果となるのかについてのエーデルマンの考察である。と同時に、この問題はいかにしてこれらの構造や機能から、われわ

れが皆持っている感覚や気付きの質的狀態（これを「クオリア」と呼ぶ哲学者もいるが、意識とクオリアが別個の現象であるかのような誤った印象を与えるとサルは懸念する。彼曰く、質的で、主観的で、経験であるすべての意識現象はクオリアそのものである。）

へ至るのか？という既出の問いに回帰する。とまれ、量子メカニズムから精神分裂症に至るまで、非常に博識なテーマについて議論し、脳内のどの神経構造がどの機能を担っているのかを特定しようと詳細に試みるエーデルマンの洞察に、サルは驚嘆するのである。

しかし第四章で扱うペンローズ (Roger Penrose) の *Shadows of the Mind: a Search for the Missing Science of Consciousness*⁽²⁾ については、「ゲーデルの定理と量子論を明確に説明した唯一の書」と評しつつも、意識については学ぶところがないと一蹴する。ペンローズは数学者として、ゲーデルの定理を用いて意識がコンピュータ上にシミュレートできないことを証明しようとしているが、これは意識のすべてをシミュレートできるわけではないことを示したに過ぎないし、後半部の非コンピュータ演算的量子力学の新しい見解（量子重力論）が意識の問題に解決策を与えるという主張も、ユニークだが不明確であるとサルは指摘する。

また、第五章に登場するデネット (Daniel C. Dennett) が *Consciousness Explained*⁽³⁾ で展開する「意識状態は存在しない」という主張に対しても、その前提となっている①科学的実証は常に三人称的視点を有する、②そのように解釈される科学的実証によって証明できないものは存在しない、という2点が彼の最も深刻な誤りで

あり、その他の誤りの根源であるとサルはいう。さらに、章末に採録されたデネットとの往復書簡において、両者の間にある相違点をさらに明確化しつつ、徹底的に論駁を加えている。何よりも、本章のタイトルにデネットの書名をもじって“Consciousness Denied”とつけていることから、サルのデネットに対する皮肉を見て取ることができよう。

さらに、第六章で取り上げたチャーマーズ (David Chalmers) の *The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory*⁽⁴⁾ に至ってはこれを「今日の認知研究における一つの絶望の兆候」と呼んではばからない。チャーマーズは機能主義と特性二元論 (property dualism) を結合する、非還元的機能主義を唱道し、「意識は脳の機能構成によって生まれるが、機能的状態ではない」、「認知は機能的説明づけができるが、意識はそのような方法では説明できない」と主張する。機能構成とは、刺激の入力に始まり、行動の出力によって終わる、物理的因果のパタンを指す。彼にとって機能構成それ自体は意識ではなく、意識は機能構成に付加されるべきものである。そしてこの意識を引き起こす仕事をするのが情報である。チャーマーズのいう情報とは、常識的な意味合いの情報ではなく、世界のあらゆる物理的差異を生む差異が情報であり、この拡張された情報理論の意味合いにおいては、地面を打つ雨も（地面を変化させているので）情報を含んでいることになる。情報のあるところに意識が引き起こされるのであるから、チャーマーズの例ではサーモスタットにも意識があることになる。脳が意識的になりうるなら、何故サーモ

スタットが意識的になりえないのだろうか? というのがチャーマーズの弁である。これに対してサールは、このような滑稽な結果を導かざるを得なかったすべての根源は、チャーマーズが現代の機能主義であるコンピュータ機能主義^⑦と特性二元論の「奇妙な結婚」を無理に推し進めたことにあると指摘する。そしてわれわれは陳腐なデカルト用語と一連のカテゴリーを踏み越えなければ、意識については明らかに誤謬に陥ると警告する。こうした両者の見解の違いは本章付録の往復書簡においてさらに明らかとなる。チャーマーズはサールの指摘に各々反論している^⑧が、中でも我慢ならないのはサールが「脳は意識を引き起こす」という呪文を唱えてばかりで、何ら問題を解決できないでいることらしい。対するサールは脳が生物学的臓器であり、意識が生物学的プロセスであることは自然の事実に過ぎず、意識を理解するためには脳がそれのように行っているかを詳細に明らかにすることが重要であると説く。

第七章ではこれまでの誰とも違うアプローチを取る、ローゼンフィールド (Israel Rosenfield) に注目している。彼の著書 *The Strange, Familiar and Forgotten: An Anatomy of Consciousness*^⑨ は神経損傷のさまざまな症例から、意識についての考察を推し進めている。エーデルマンの同僚であった彼は、同じく意識と記憶の結びつきを強調しているが、さらに「身体イメージ」という概念を導入して意識の自己認識を説明している。意識について練り上げた理論を提示するのではなく、意識の一般的な資質の指摘を目的としたこの著から、サールは身体経験を意識の全形式の照準点として考えること、

そしてすべての意識が身体イメージを介して身体経験と共に始まることを重く受け止めている。

さて、以上の第二章から七章における批評を総括すると、その後2章において繰り返されるサールの主張はおのずと明らかである。サールが支持するのはクリック、エーデルマン、ローゼンフィールドの見解に共通する「(おそらくニューロン、シナプス、ニューロン群のレベルで) 脳のプロセスが意識を引き起こす」という主張であり、デネット、チャーマーズの「脳は意識を維持しうる情報処理装置の一種である」という主張には真っ向から対立している。その根拠は何よりも、意識が消化や胆汁の分泌と同じく生物学的現象であるという事実であり、これはいかなる哲学的立場からも独立した自然だと見なしていることに尽きる。というのも、脳のプロセスがわれわれの意識状態を引き起こしていることは、神経生物学の貢献により議論の余地がない既知のものであり(故にデネットやチャーマーズとこのレベルで議論しなければならないことに、サールは明らかに辟易している)、よって今のわれわれに求められていることは、ど. の. よ. う. に. 脳. が. 心. 的. 営. み. を. 因. 果. づ. け. 構. 築. し. 組. 織. 化. し. て. いる. の. か.、神経生物学レベルで明らかにになっていること、現在なりつつあることに、理論付けを施すことであるとサールは強調する。そのためにも、旧来のデカルト的カテゴリーを乗り越え、唯物論でも特性二元論でもない、新たな境地を開こうとするサールの強い意志が、全編を通して脈々と流れているのが感じられるであろう。

では、その理論付けのために期待できる方策とは何か? サールは

無意識の考察から意識に迫るアプローチが望ましいと考えている。

その例として挙げられているのが盲視 (Blindsight) の臨床研究⁽¹⁾である。盲視とは、脳内出血などで大脳皮質の一部分の機能を失った人達があつ、見えないのに、見えるという不思議な感覚のことである⁽²⁾。例えば、患者DBは視覚野の損傷により一部視界が欠けている。ところが、スクリーン上に点滅する文字を推測する (guess) ことができるのである。どうしてそんなことができるのか、医師に尋ねられたDBはこう答える…わからないよ。だって見えないんだから。物はまったく見えないんだ。

この実験から、サールは意識の問題に切り込むために、いくつか興味深い問いを提示している…患者は意識的な視覚の場合も盲視の場合も同じ情報を受け取っているようだが、では、神経生物学的な両者の違いとは何か？意識がどのように視覚に介入するのかが明らかに出来れば、脳が意識を引き起こすメカニズムも特定できるのではないか？—この辺りの動向は、今後筆者も期待をもって見守りたいと思う。

最後に、意識の問題は、生命と同じく、意識を生物学的問題としてわれわれが解決する時に、何がという *mystery* を問うのではなく、どのようにという *problem* の段階に次第に移行しているであらうことをサールは予見して結んでいる。筆者としては、サールが呈する「脳のプロセスはどのようにして意識を引き起こしているのか？」という問いの生物学的側面を重視しつつも、同時にこの問いが哲学の問題を多分に負っていることを強調しておきたい。後にサールが

生物学的自然主義 (biological naturalism) と命名する⁽³⁾ この見解は、二元論と唯物論を明快に拒絶する。それは、心身を二つの形而上学的領域として扱う哲学の伝統に対する挑戦状にほかならない。つまり、生物学的自然主義を唱道することにより、サールはこれまで蓄積されてきた、あらゆる哲学的立場を敵にまわしたことになる。そこで彼は自身の負うべき説明義務を果たそうと、さまざまな用語を用いて議論を展開する。ところが、皮肉なことに、その過程でサールが「心 (mind)」という語を口にした途端、われわれの理解は彼が嫌悪するデカルト的カテゴリーに縛られてしまうのである。何故なら、そもそも心身問題が未解決の問いであり、何よりもわれわれは二元論でない意味合いの〈心〉を表す言葉(あるいはカテゴリーと言ってもいい)を未だ持ち合わせていないからである。

註

- (1) 1994. New York: Maxwell Macmillan Intl. (クリック 一九九五『DNAに魂はあるか：驚異の仮説』中原英臣ほか訳 東京：講談社)
- (2) この点に関する議論はネーゲル、クリプキ、ジャクソン、サールの間で進行中である (Searle, 1997, p. 30参照。)
- (3) とりわけ本書では1989. *The Remembered Present: The Biological Theory of Consciousness*. New York: Basic Books/1992. *Bright Air, Brilliant Fire: On the Matter of Mind*. New York: Basic Books. (エーデルマン 一九九五『脳から心へ…心の進化の生物学』金子隆芳訳 東京：新曜社) の2冊に言及している。
- (4) 1994. New York: Oxford UP. (ランローズ 二〇〇一、二〇〇二)

『心の影：意識をめぐる未知の科学を探る』(上・下) 林一訳 東京：みすず書房)

(5) 1993. New York: Penguin. (インターネット一九九八『解明される意識』山口泰司訳 東京：青土社)

(6) 1997. New York: Oxford UP. (チャーマース 二〇〇一『意識する心：脳と精神の根本理論を求めて』林一訳 東京：白揚社)

(7) 脳の機能状態がコンピュータの演算状態に似ていることから提唱された見解。機能主義を支持する認知理論家の間でコンピュータ・アナロジーはたびたび議論されてきたが、近年ではこのアナロジー

の妥当性を疑う論調が強い。(Lakoff 1987; Lakoff and Johnson 1999; Langacker 1991; Searle 1992)

(8) チャーマースはその著書においてもすでにサールの主張や思考実験に異を唱えていた。(Chalmers, 1997. p. 258, 314, 322-27 など)

(9) 1993. New York: Vintage.

(10) Weiskrantz, L. 1986. *Blindsight: A Case Study and Implication*. New York: Oxford UP. 参照。

(11) 茂木健一郎(一九九九年一〇月一〇日)「意識のナン 第六回：見えなりのに見える知覚」日本経済新聞 (<http://www.qualia-manifesto.com/nikei.html>) 参照。

(12) Searle. 1999. 参照。

参考文献 (コンピュータ・アナロジーのほか、意識の問題にも有用と思われるもの)

Lakoff, G. 1987. *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal about the Mind*. Chicago: University of Chicago Press.

Lakoff, G. & Johnson, M. 1999. *Philosophy in the Flesh: The Embodied Mind and Its Challenge to Western Thought*. New York: Basic Books.

Langacker, R. W. 1991. *Foundations of Cognitive Grammar, vol. 2: Descriptive Application*. Stanford: Stanford UP.

Searle, J. R. 1992. *The Discovery of the Mind*. Cambridge: MIT Press.

———. (1999, October). *Consciousness*. Retrieved October 7, 2004. from Professor John Searle: <http://ist-socrates.berkeley.edu/~jsearle/articles.html>