



|              |   |
|--------------|---|
| Title        | Dualism, Kripke's Modal Argument, Private Knowledge, and Other Problems     |
| Author(s)    | Malik, Luke   |
| Citation     | 大阪大学, 2014, 博士論文  |
| Version Type | VoR   |
| URL          | <a href="https://doi.org/10.18910/33848">https://doi.org/10.18910/33848</a> |
| rights       |   |
| Note         |   |

***Osaka University Knowledge Archive : OUKA***

<https://ir.library.osaka-u.ac.jp/>

Osaka University

## 論文内容の要旨

|   |  |
|---|--|
| 氏 名 ( Luke Malik )  |  |
| 論文題名  | Dualism, Kripke's Modal Argument, Private Knowledge and Other Problems<br>(二元論、クリプキの様相論証、私的知識、およびその他の問題) |
| 論文内容の要旨   |  |
| <p>This dissertation is split into two chapters. Each chapter has three sections. The first chapter is an introduction to the topic of mind-body dualism, its context and related themes. All references to dualism are to mind-body dualism and no other type. The author seeks to introduce the reader to the topics, context and themes relevant to this kind of dualism. This introduction is relevant to the discussion of the latter part of this work. The first section is an introduction to the debate surrounding dualism. No substantive claims, beyond those made by others in the field are made or defended, and no defense of dualism is offered or intended on the author's part. Indeed, there is no defense of dualism in this paper..</p> <p>The second section attempts to define dualism. Dualism is defined in antithesis to monism, particularly, physicalism. Physicalism, is defined by three conditions: physical completeness, physical lawfulness, and physical reduction. Dualism can vary in the ways it sets itself up against monism by taking a particular view on each of these dimensions. Denial of each condition is looked at in turn. The rejection of the second and third conditions are most important. Denial of the second condition, which deals with questions of causality or law-like relatedness, leads to three distinctive dualist positions introduced as interactionism, parallelism and epiphenomenalism. Denying the third condition of monism, that is, denying physical reduction, is essential to dualism. Different levels at which the denial takes place are looked at and certain positions defined. Not all are thorough going dualisms.</p> <p>The third section introduces the main arguments for dualism. These arguments challenge the third condition of physical reduction directly. Complete denial of this possibility is needed if a real dualism is to be argued for. Frank Jackson's Knowledge Argument is considered first and David Chalmers Conceivability Argument is introduced next. Last the Inverted Spectrum Argument and the Absent Qualia argument are briefly introduced, with respect to Sydney Shoemaker and Ned Block. These are "possibility" arguments, so I consider them reducible to Kripke's modal argument. This argument, though briefly introduced in the first section of chapter one, is the backbone of the kind of dualism interrogated here and is looked at in detail in chapter two.</p> <p>In chapter two the original and substantive work of this dissertation begins. The workings of Kripke's modal argument for dualism are grounded. In Kripke, a confluence of modality, logic and psychology come together. Kripke's views on how modality is determined are accepted. The underlying logic has already been reviewed in section one of chapter one. However, the psychological aspects of Kripke's work are more difficult to grasp so far as he says so little about them. However, these aspects play a major role in his argument for dualism because they allow one to understand modal error and the dualist is argued to have committed no modal error. I use</p> |  |

Stephen Kosslyn and Nelson Goodman to construct a theory of the imagination that reconstructs Kripke's thinking in terms of the a pictorial theory of the imagination. The theory is used to reconstruct Kripke's Modal Argument against physicalism. I argue that Kripke's argument does not establish that dualism is true, but establishes that dualism cannot be ruled out. This allows dualism to be formalized further and opened up to other moves and strategies that might rule it out or falsify it. This is the work of section two of chapter two: I will attempt to falsify the dualism generated by Kripke's argument.

The second section begins with a succinct and ubiquitous statement made of the intuition that Kripke thinks cannot be ruled out. Strictly speaking, this does not mean the statement is accepted as true, but it is accepted as a hypothesis. This hypothesis is called (K). Next, building on Thomas Nagel's idea that one can know what it's like to be another is developed and a relation, (R), specified. The basic condition underlying (K) and (R) is also made explicit, i.e. consciousness. The assumption of consciousness is identified in an assumption, (O). A minimal dualism is exemplified by this set of assumptions (O), a necessary condition; (K) a sufficient condition; and (R), the relation inspired by Nagel. These assumptions lead to absurdity when conjoined with a statement that captures a physicalist perspective on knowledge, which is represented by (P). That is, the conjunction of (O), (R), (K) and (P) tend to absurdity. Given that one of the assumptions must be dropped, I examine which the dualist must give up: The dualist must abandon (P). But this leads to a kind of private knowledge, which threatens absurdity. However, it is shown the dualist can avoid absurdity, so dualism is not falsified.

I attempt to find other reasons that might falsify dualism. I consider alternatives. For example, Donald Davidson's Anomalous Monism and John Searle's Biological Naturalism are examined as alternatives. These positions, however, are found wanting. Last, causality is considered. Dualism is attacked for being either epiphenomenal or interactionist. I consider David Chalmers "Paradox of Judgement", which threatens causal epiphenomenalism. I examine Avshalom Elitzur's response as an alternative. It is shown the dualist needn't accept either position. I consider how causality becomes problematic for all alternatives to dualism and leads to absurdity. This leads to a Humean account of causality, or a more temperate account of causality suggested by Lynne Rudder Baker, who advocates that causality must be subordinated to explanation. Both positions suit dualism and dualism is not threatened by a specific perspective on causality that leads to absurdity, as the alternatives are.

I conclude we haven't found reasons to rule dualism out: no psychological confusions, no descent into private knowledge, no major alternative views compel, and no problems from causality. The dualist hypothesis, thus, stands. Dualism is not ruled in, but dualism is not ruled out. However, the hypothesis has been strengthened by the attempt to falsify it, which is clear in the concluding remarks in the last section of this thesis made on physicalism. A final passage notes just what we have learned about physicalism in the attempt to falsify dualism.

## 論文審査の結果の要旨及び担当者

| 氏 名 ( Malik, Luke ) |     |            |      |
|---------------------|-----|------------|------|
|                     | (職) |            | 氏 名  |
| 論文審査担当者             | 主 査 | 文学研究科 教授   | 入江幸男 |
|                     | 副 査 | 人間科学研究科 教授 | 中山康雄 |
|                     | 副 査 | 文学研究科 教授   | 上野修  |
|                     | 副 査 | 文学研究科 准教授  | 舟場保之 |
| <b>論文審査の結果の要旨</b>   |     |            |      |
| 以下、本文別紙             |     |            |      |

論文内容の要旨及び論文審査の結果の要旨

論文題目： Dualism, Kripke's Modal Argument, Private Knowledge, and Other Problems

学位申請者 Malik, Luke

論文審査担当者

|    |         |      |
|----|---------|------|
| 主査 | 大阪大学教授  | 入江幸男 |
| 副査 | 大阪大学教授  | 中山康雄 |
| 副査 | 大阪大学教授  | 上野修  |
| 副査 | 大阪大学准教授 | 舟場保之 |

【論文内容の要旨】

本論文は、Preface と References を除いて、2つの章からなり、各章は3つの節から構成されている。分量は、A4版 265 ページ、62,325words (英文) からなる。

第1章では、心身二元論と関連するテーマの導入を行う。第1節では、二元論をめぐる論争へ導入を行う。ここでは、論争に立ち入って実質的な主張を行うことはしない。

第2節では、二元論の定義を試み、二元論を一元論とりわけ物理主義に対する反対論として定義する。物理主義は、3つの条件（物理的完結性、物理的合法性、物理的還元）で定義される。特に第二の条件（物理的合法性）の否定との関連で、3つのタイプの二元論（相互作用説、並行説、付随現象説）が導入される。

第3節では、二元論の主な論証を導入する。物理主義の第三の条件（物理的還元）に挑戦する二元論の論証を導入する。これには、Frank Jackson の知識論証、David Chalmers の想定可能性論証、Sydney Shoemaker の逆転スペクトル論証、Ned Block のクオリア欠如論証などがあるが、これらは、可能性論証としてまとめられる。そして可能性論証は、クリプキの様相論証に還元できるとされる。

第2章では、独自の実質的な議論が行われる。ここでの作業は、クリプキの様相論証を基礎としている。クリプキの議論の中の心理学的な側面は、様相間違いの理解との関連で重要なものであるが、クリプキ自身はこれをあまり論じていない。そこで第1節では、申請者は、Stephen Kosslyn と Nelson Goodman の議論を用いて、想像に関する picture theory を提案し、これを用いてクリプキの様相論証を再構成する。申請者は、クリプキの論証は、二元論が真であることを論証するものではなくて、二元論を排除できないことを論証するものであるとする。

第2節では、二元論が前提する次の3つの想定を明示する。(0)「意識的なものが存在する」(R)「xは、yであるとはどのようなことを知ることができる」(K)「物理的なものが、それと結びついた心的状態を伴うことは、必然的ではない」この3つと、知識に関する物理主義のテーゼ(P)「知識は物理的に決定されている」を合わせると矛盾が生じる。そこで(K)を否定するか(P)を否定するかであるが、(0), (R), (P), ~ (K)という組み合わせからは矛盾が生じることが示され、(P)を否定することになる。次に、二元論と衝突する Donald Davidson の非法則的一

元論と John Searle の生物学的自然主義を検討して退ける。最後に心的因果に関する二つの立場、David Chalmers の付随現象説と Avshalon Elitzur の相互作用説を取り上げて批判し、Lynn Rudder Baker の議論を援用しながら心的因果に関する議論が一般的に擬似問題となることを主張する。

最後の第3節では、これまでの議論の全体をまとめたうえで、物理主義に対する批判を簡潔に述べ、二元論の擁護可能性を主張する。

#### 【論文審査の結果の要旨】

心と脳の関係については、一元論（唯物論ないし物理主義）の主張が主流であり、二元論を主張するものは少数派であるが、本論文は二元論の擁護可能性を論じるものである。

申請者は、脳とは独立に心が存在するという二元論の正しさを証明する様々な論証がクリプキの様相論証に還元できるとし、二元論の擁護可能性が様相論証の擁護可能性にかかっていると考える。様相論証の核心は、ある痛みが脳内のニューロンのC繊維の発火であるとしても、C繊維の発火を伴わない痛みがあることを想像できるという主張であるので、この場合の「想像できる」の曖昧さを解消することが様相論証を擁護するために必要となる。本論文は、表象機能を二種類にわける独自の分析（a picture theory of imagination）を行い、この分析を用いて、C繊維の発火を伴う pain と C繊維の発火を伴わない pain-like の違いを説明するとともに、心的現象としては pain と pain-like が同じであることから、C繊維の発火を伴わない pain が想像可能であることを示す。pain と pain-like を同一視した時の pain が固定指示詞であり続けていることについてのより立ち入った検討が必要であるが、この分析はクリプキの様相論証の改善方法の一つとして重要な意義を持つものである。

以上の分析によって二元論擁護の可能性を確保した上で、次に申請者は、二元論が前提すべきミニマルな想定を3つにまとめ、それらが不可欠であることを示すとともに、それらが私的知識の主張を伴うのではないかという興味深い批判を想定し、それに応える。本論文が提示するミニマルな二元論は、従来提案されてきた多くの二元論とは区別されるユニークな二元論の提案になっている。二元論は、心と脳の間をどう考えるかに応じて、相互作用説、並行説、付随現象説に分類されるが、本論文は、心的因果性（心的出来事間の因果性、心的出来事と物理的出来事間の因果関係）は擬似問題であるとし、ミニマルな二元論の3つの想定の中には、この心的因果性に関する主張が含まれていない、と主張する。二元論に対する従来の批判の中心は、二元論では心的因果性を説明できないということであったので、因果性に言及しないミニマルな二元論という本論文の提案は、二元論の擁護可能性に関する議論に大きな波紋を起すことになるだろう。

以上のように本論文は独創的であり重要な貢献をするものであるが、しかし問題が無いわけではない。心の哲学については歴大な議論の積み重ねがあり、本論文はこれまでの多くの研究や議論に言及して立場を鮮明にしようとしているが、そのために論証が不十分なまま立場表明にとどまっているところが散見される。とりわけ現代における有力な議論である Davidson の非法則的一元論についてはもっと詳細な吟味が求められるところである。

ただし、これらの点は本論文の独自の意義を損なうものではなく、本論文を博士（文学）の学位にふさわしいものと認定する。