

Title	The UN Security Council and Peace Enforcement in the 1990s
Author(s)	Hawkins, Virgil
Citation	大阪大学, 2002, 博士論文
Version Type	
URL	https://hdl.handle.net/11094/43303
rights	
Note	著者からインターネット公開の許諾が得られていないため、論文の要旨のみを公開しています。全文のご利用をご希望の場合は、 〈a href="https://www.library.osaka-u.ac.jp/thesis/#closed"〉 大阪大学の博士論文について 〈/a〉 をご参照ください。

Osaka University Knowledge Archive : OUKA

<https://ir.library.osaka-u.ac.jp/>

Osaka University

氏名	ほーきん すうゑーじる Hawkins, Virgil
博士の専攻分野の名称	博士 (国際公共政策)
学位記番号	第 17163 号
学位授与年月日	平成14年3月25日
学位授与の要件	学位規則第4条第1項該当 国際公共政策研究科国際公共政策専攻
学位論文名	The UN Security Council and Peace Enforcement in the 1990s
論文審査委員	(主査) 助教授 星野 俊也 (副査) 教授 黒澤 満 教授 野村 美明 助教授 村上 正直

論文内容の要旨

Peace enforcement—or the use of limited force (or the threat of force) to coerce parties to a conflict to abide by their agreements or UN Security Council resolutions—is the most powerful tool (short of Council-authorized all-out military operations) at the disposal of the Security Council. In the first half of the 1990s, the Council made several attempts to utilise peace enforcement—with limited success. A number of bitter outcomes, however, saw that the frequent use of peace enforcement was short-lived. By the second half of the 1990s, peace enforcement had become a tool reserved for cases in which the national interest of the major powers (or their close allies) was significantly affected.

Throughout the 1990s, the Security Council responded at a high level to only a small number of conflicts, many of which were relatively small in scale. The failure of the Council to respond to the majority of the major conflicts in the 1990s—with peace enforcement or other lesser measures—deserves more academic attention than it has received. The vast majority of studies tend to focus on assessing how the Council has acted: when it chose to do so, and neglect to examine how the Council has failed to respond to conflict.

This study begins by putting conflict in the 1990s in perspective—determining the scale and severity of the world's conflicts. It then assesses (using a ten-level scale of response) the performance of the Council in dealing with these conflicts, as it escalates (or fails to escalate) its response to match the escalation of conflict. The study goes on to examine the problems associated with peace enforcement as it is put into practice—that is, the deployment of an operation and the actual use of force, including the issue of authorisation. Having raised these problems with the Council's handling of peace enforcement, the study then explores the political factors that underlie them.

It is somewhat problematic to prescribe realistic recommendations for improvements, as these are reliant on the political will of the Council and its most powerful members. With this in mind, this paper presents a number of modest proposals aimed at encouraging the Council and its members to become engaged in peace enforcement in a more balanced and effective manner.

論文審査の結果の要旨

本論文は、1990年代において、国連安全保障理事会がどのように「平和強制」という措置を利用したか（あるいは利用しなかったか）を検討し、安保理の紛争解決能力を向上させるための具体的な改善策を提案することを目的にしている。これは、従来の研究が安保理の行動が見られた少数の事例の成否を論ずるものがほとんどであったのに対し、安保理が実際に対応をしてこなかった紛争の多さに着目し、国際社会の無行動や平和強制の不首尾の理由などを独自調査に基づく多くの数値データと、90年代の全安保理決議の内容分析、メディア報道分析などを総合した、注目すべき研究となっている。提言部分では、「強化PKO（平和維持活動）」の見直し、抑止・強制能力の信頼性の強化、安保理の正統性の確保など、政策的に重要かつ実際的なものを提起している。

本論文は全4章と結論及び政策提言から構成され、さらに本研究対象期間（1990年代）以降の動きを簡潔にまとめたエピローグと、著者作成の膨大な資料編が付け加えられている。第1章は、本研究の素材となる武力紛争を入念に練られた具体的な尺度を駆使して類型化している。第2章では、武力紛争に対する国連安保理の対応レベルを、やはり丹念な検討のもとに作成された10段階尺度を用いて整理した上で、紛争の強度と安保理対応の度合いとの相関関係を浮き彫りにした。さらに第3章で、平和強制の概念を再定義し、第4章で、安保理の行動の政治性を主要国の国益やメディアの報道状況などの要因と絡めて説明している。結論では安保理がより多くの紛争に相応の関心をもち、平和強制措置を、必要なとき、適切に運用するための指針を提示している。論点は、いずれも明確で、指摘は今後の動向にも大きな示唆を有している。

多数の先行研究・文献や国連・加盟国当局者との面談、在NY豪国連代表部でのインターン、地道なデータ分析を総合した完成度の高い論文であり、博士（国際公共政策）に十分に値するものと判断される。