



Title	待兼山論叢 文学編 第18号 SUMMARIES
Author(s)	
Citation	待兼山論叢. 文学篇. 1985, 18, p. 1-3
Version Type	VoR
URL	https://hdl.handle.net/11094/47790
rights	
Note	

Osaka University Knowledge Archive : OUKA

<https://ir.library.osaka-u.ac.jp/>

Osaka University

SUMMARIES

The *Kōhanshū* of Tantan

TOMITA Shizuko

Hanjian Tantan was a brilliant master of *haikai* of the middle Edo period, who was active mainly in the Kyoto-Osaka area. He became very famous with the publication of books in which he described a new method of compilation: picking out only one added verse from long chains of *haikai*. These books were called the *Kōhanshū*. In this thesis, I examine the process leading to the publication of the books and its influence thereafter. This throws light both on Tantan's view of *haikai*, and on his personality. This thesis also throws light on one form of *haikai* that flourished in the Kyoto-Osaka region during the middle Edo period.

O without a Figure: The World of *King Lear*

MURAI Kazuhiko

The world of *King Lear* can be grasped as three concentric circles: at the center, there is a 'little world of man' which was thought to be the 'microcosm' according to the Neo-Platonic tradition. Next circle is the world of reality, or that of court. This world is symbolized by Justice, and when her scale is tipped, Lear, like a pastoral hero, is banished from the court. Then, he is faced with the outside world which is ruled by Nature. There, he finally sees the world collapse into nothingness.

This process is parallel with the fact that the being of Lear itself becomes nothing. In i, iv, the Fool throws ambiguous words suggestive of Lear's situation:

Now thou art an O without
a figure. I am better than thou art now; I am a
Fool, thou art nothing. (i, iv, 189-191)

The very ambiguity of his words gives us the key to interpret Lear's tragedy. In the first phase of its meaning, 'O' represents mere nothing, but many other senses of the word can be found in the Shakespearean context, such as a cry of lamentation often with an obscene implication, the amphitheatre in the Elizabethan age, and the earth itself related with the Renaissance idea of *'theatrum mundi'*. This essay attempts to analyze Lear's tragedy with this clue of the Fool's words.

Was ist „Einsinnigkeit“? – Am Beispiel von Kafkas *Schloß* –

FUJII Neri

Die vorliegende Arbeit versucht am Beispiel des *Schlosses* zu zeigen, was der Begriff „Einsinnigkeit“ im Vorgang des Erzählens überhaupt bedeutet. Einsinnigkeit ist nicht nur eine technische Eigenart des Erzählens, sondern auch ein wichtiges Element, das dessen innere Struktur bestimmt.

Der Begriff der Einsinnigkeit bei Beißner beinhaltet, daß die ganze fiktionale Welt des Romans auf die einzige Perspektive der Hauptgestalt zurückgeführt werde. Aber nicht nur K.s innere Realität macht die fiktionale Welt des *Schlosses* aus, sondern auch die äußere, die von K. unabhängig existiert, obwohl sie sich nicht sichtbar macht.

Es ist unmöglich, die äußere Realität an sich zu erkennen, weil es im Roman wegen der Einsinnigkeit an einer objektiven Instanz fehlt. Doch kann man an den Widersprüchen und Unstimmigkeiten, die zwischen K.s Realität und der fiktionalen Welt in Erscheinung treten, erkennen, daß eine äußere Realität existiert. Dabei ist es sehr wichtig, daß man das, was durch K. vermittelt wird, immer kritisch betrachtet. Einsinnigkeit gewinnt als Ansatz zur Interpretation, nur dann eine entscheidende Bedeutung, wenn man nicht nur K.s innere Realität versteht, sondern auch die Klüfte, die sich zwischen K. und der fiktionalen Welt auftun.

Petits Châteaux de Bohême
 – La dernière autobiographie de Nerval –

KOBAYASHI Nobuyuki

En 1850, Nerval conçoit d'écrire des pages concernant son enfance lorsqu'il publie en feuilleton *Les Faux Saulniers*, biographie de l'Abbé de Bucquoy. Ces pages autobiographiques composeront *Angélique* (1854), sa première autobiographie. Deux ans après, il écrit les «petits mémoires littéraires» intitulés *La Bohême galante*, préoriginale de *Petits Châteaux de Bohême* (1853), sa deuxième et dernière autobiographie.

Le but de notre article est d'élucider pourquoi Nerval modifie son plan autobiographique, subtilement mais aussi essentiellement, après avoir écrit *Petits Châteaux de Bohême*.

Dans cette œuvre figurent les trois motifs des anciens vers de Nerval: enthousiasme de jeunesse, amour et désespoir; les deux derniers deviendront des thèmes centraux dans les œuvres autobiographiques ultérieures, parce que Nerval fera raconter à plusieurs reprises par son narrateur son amour déçu pour une actrice et son désespoir. Le narrateur ne nomme jamais l'actrice qu'il aimait dans sa jeunesse. Cet anonymat de l'aimée entraînera celui du narrateur lui-même. Quand le narrateur sans nom qui, cependant, ressemble à l'auteur, raconte sa vie, il se produit une certaine ambiguïté autobiographique. Une telle œuvre ne peut plus s'appeler ni autobiographie ni roman autobiographique. Nerval écrit dans la préface: «La vie d'un poète est celle de tous.» Cette imprécision du genre contribue à l'intention de raconter «la vie de tous».

C'est ainsi que Nerval aiguille le cours de son plan autobiographique vers un nouveau genre sans nom pour universaliser la vie d'un écrivain jusqu'à symboliser le destin de toute l'humanité tel qu'il le construira dans *Aurélia*.