OUKA
The University of Osaka
Institutional Knowledge Archive

Title	日本語とモンゴル語の助詞に関する比較統語論研究
Author(s)	Bao, Lina
Citation	大阪大学, 2015, 博士論文
Version Type	VoR
URL	https://doi.org/10.18910/52101
rights	
Note	

The University of Osaka Institutional Knowledge Archive : OUKA

https://ir.library.osaka-u.ac.jp/

The University of Osaka

博　士　論　文

日本語とモンゴル語の助詞に関する比較統語論研究

提出年月　　2014 年 12 月 09 日

言語文化研究科　日本語・日本文化専攻

氏名　　包（ぼう）　麗娜（りな）

日本語とモンゴル語の助詞に関する比較統語論研究

包　麗娜

要旨

本稿は、日本語とモンゴル語の助詞に関して、4 つの観点から、比較調査を行った。第一に、モンゴル語の属格の認可システムの調査を行った結果、モンゴル語は、日本語と異なり、埋め込み文の主語も、環境が整えば、属格を持つことができることが分かった。そして、この差は、述語が、連体形を取ることができるかどうかによるものであると論じた。最も決定的な差となる両言語のデータは、(1)と(2)に示される。

(1) a. öčügedür **Ulaɣan-ø/-u** qudaldun abu-ɣsan nom
yesterday Ulagan-Nom/-Gen buy take-Past.Adn book
'the book which Ulagan bought yesterday'

b. bi-ø öčügedür **Ulaɣan-ø/-u** qudaldun abu-ɣsan/-ab-čai
I-Nom yesterday Ulagan-Nom/-Gen buy take-Past.Adn/-take-Past.Con
gejü bodu-ɣsan nom
that think-Past.Adn book
'the book which I thought [that Ulagan bought *t* yesterday]'

(2) a. 昨日**太郎が・の**読んだ本

b. 私が、昨日**太郎が・*の**読んだと思った本

モンゴル語においては、(1a)のように、単文である関係節においては、属格主語が認可され、さらに、(1b)のように、埋め込み文を持つ関係節においても、その埋め込み文において、属格主語が認可される。それに対して、日本語においては、(2a)のように、単文である関係節においては、属格主語が認可されるが、(2b)のように、埋め込み文を持つ関係節においては、その埋め込み文において、属格主語が認可されない。

そして、(1)と他の関連するデータから、モンゴル語の属格主語の認可条件は、以下であることを明らかにした。(i)モンゴル語の属格主語の認可条件: a. 属格主語は局所的な領域内の名詞要素によって c-command される必要がある。b. 属格主語は、その局所的領域で、述語の連体形と共起しなければならない。このことから、さらに、モ

ンゴル語においては、分裂文と比較構文においても、属格主語が認可されることが予測され、その予測が正しいことも確証された。

そして、(2)と他の関連するデータから、日本語の属格認可システムは、以下の 3 点であることを明らかにした。(i)日本語における属格主語認可条件: 属格主語は、述語の連体形と局所的な関係になくてはならない。(ii)日本語において、属格を持つ関係節のサイズは、FocP にまで拡大される。 (iii)日本語における属格主語は、LF 表示において、TP 内部に留まらなければならない。

第二に、モンゴル語の対格の認可システムの調査を行った結果、モンゴル語は、日本語と異なり、名詞性がない主要部を持つ付加節において、その主語が対格を取ることができることが分かった。具体的には、モンゴル語においては、対格主語は、条件、時間、理由を示す付加節、*the more, the better* 構文、*as soon as* 構文、名詞的主要部を持たない比較構文、補文、gap がない関係節において現れるが、主要部の名詞要素の元の位置 *pro* (gap)が対格主語と同じ節の中にいる関係節においては、現れない。それに対して、日本語においては、対格主語は、時制がある補文に置いては見られるものの（例外的格付与構文の主語）、単文、付加節（理由、条件、時間）、関係節などでは、見られない。最も決定的な差となる両言語のデータは、(3)と(4)に示される。

(3) a. Qoyar čaɣ-un daraɣa **Ulaɣan-ø/*-i** ende ire-jei.
two hour-Gen after Ulagan-Nom/-Acc here come-Past.Con
'Ulagan came here in two hours.'

b. Qoyar čaɣ-un daraɣa **Ulaɣan-ø/-i** ende ire-bel, bügüdeger-ø ɣačiɣdana.
two hour-Gen after Ulagan-Nom/-Acc here come-if everyone-Nom trouble
'If Ulagan comes here in two hours, everybody will be in trouble.'

(4) a. 二時間後に、**太郎が・*を**来た。

b. もし、二時間後に、**太郎が・*を**来たら、誰もが困るだろう。

モンゴル語においては、(3a)のように、単文では、対格主語が認可されないが、(3b)のように、条件節のような主要部名詞がない付加節においては、その付加節内部において、対格主語が認可される。それに対して、日本語においては、(4a)のように、単文では、モンゴル語と同様、対格主語が認可されず、さらに、(4b)のように、条件節

のような主要部名詞がない付加節においては、モンゴル語と異なり、その付加節内部において、対格主語が認可されない。

さらに調査を進めると、アラビア語と日本語古語にも、このような現象があることが分かった。アラビア語の例を(5)に、日本語古語の例を(6)に示す。

(5) ?inna **baqarat-an** takallam-at
that cow-Acc spoke-3.s.f.
'A cow spoke.' (Fassi Fehri (1993: 32))

(6) **秋の田の かりほの庵の 苫をあらみ わが衣手は 露にぬれつつ**
（天智天皇 (626-671) 『百人一首』（13 世紀初期から 14 世紀初期））

Fassi Fehri (1993)によると、 (5)のような例の構造では、主語は、C によって、対格を得る。ここで注意すべきは、(5)は、独立文で、より大きい節の一部ではなく、主語に主格を持つことができないということである。したがって、C が、自然言語の一つ、つまり、アラビア語において、対格を認可するという証拠が得られる。(6)においては、対格主語「苫を」が、「み」を主要部とする理由節に生じている。(6)の関連部分の意味は、「苫が荒いので」である。注意すべきは、主節では、対格主語が、古語において、発見されていないということである。したがって、この例は、古語において、特定のタイプの C が、主語の対格を認可しているということを示している。これらのデータとそれに関連する議論に基づき、普遍文法は、格認可者として、D, *v*, I だけでなく、C も許容すると論じた。

第三に、モンゴル語の話題標識*-bol* の調査を行った結果、日本語の話題標識「は」とは、異なる性質を発見した。それは、モンゴル語の*-bol* は、日本語の「は」と異なり、PP 話題化をして、文頭に置く場合、島制約に制限されないということである。最も決定的な差となる両言語のデータは、(7)と(8)に示される。

(7) **Tokyo-du-bol**, Baɣatur-ø [nidunun Ulaɣan-ø *e* oči-ɣsan]
Tokyo-to-Top Bagatur-Nom last.year Ulagan-Nom go-Past.Adn
šiltaɣan-i-ni mede-ne.
reason-Acc-PoP3 know-be.Pres.Con
'To Tokyo, Bagatur knows the reason why Ulagan went *t* last year.'

(8) * **北京には、ジョンが** [[*e* **行ったことがある**] **人**] **を見つけたらしい。**

(Saito (1985))

モンゴル語においては、(7)のように、関係節を超えて、PP を話題化することが可能である。それに対して、日本語においては、(8)のように、関係節を超えて、PP を話題化することができない。

さらに、NP/PP スクランブリングも、NP/PP 話題化も、モンゴル語においては、島の制約に従わないことから、モンゴル語における統語部門での音形がある要素の移動は、「文頭に移動された」要素が、実際には、文頭に、基底生成され、それに対応する *pro* が基底生成位置に存在すると主張した。

第四に、モンゴル語の疑問文に関しての調査を行った結果、モンゴル語は、日本語と異なり、項 wh 句が、基底生成位置にある場合、Wh 島制約に従わないことが明らかになった。最も決定的な差となる両言語のデータは、(9)と(10)に示される。

(9) Či-ø Baɣatur-un/-ø **yaɣu-ø** qudaldun-abu-ɣsan esekü-ø-yi(-ni)
you-Nom Bagatur-Gen/-Nom what-Acc buy-take-Past.Adn not-Q-Acc-PoP3
medekü boi?
know.Adn Q
'[Q [you know [whether Bagatur bought what]]].'

(10) * あなたは、太郎が何を買ったかどうか知っていますか？

モンゴル語においては、(9)のように、in-situ の wh 句が、Wh 島制約効果を示さないが、それに対して、日本語においては、(10)のように、in-situ の wh 句が、Wh 島制約効果を示す。

さらには、モンゴル語においては、非項 wh 句も、日本語と異なり、島制約に従わないことが明らかになった。

そして、wh-in-situ 言語における項 wh 句と非項 wh 句の行動を比較すると、世界には、3 タイプの言語が存在することも明らかになった。項 wh 句、非項 wh 句とも、LF で移動する言語（日本語、韓国語）、非項 wh 句のみ、LF で移動する言語（中国語、シンハラ語）、そして、どちらも LF で移動しない言語（モンゴル語）の 3 タイプである。

（3,978 字）

A Comparative Study of Particles in Japanese and Mongolian

Lina Bao

Abstract

This thesis investigated syntactic properties exhibited by four types of particles in Mongolian and Japanese. First, I examined properties of genitive subjects in the two languages, and found that in Mongolian, genitive subjects are allowed in embedded clauses when certain conditions are met, while in Japanese, they are not. Therefore, a genitive subject is allowed in the embedded clause in the relative clause in Mongolian, as shown in (1), while it is not allowed in Japanese, as shown in (2).

(1) bi-ø öčügedür **Ulaɣan-ø/-u** qudaldun abu-ɣsan/-ab-čai
I-Nom yesterday Ulagan-Nom/-Gen buy take-Past.Adn/-take-Past.Con
gejü bodu-ɣsan nom
that think-Past.Adn book
'the book which I thought [that Ulagan bought *t*] yesterday'

(2) watashi-ga kinoo Taroo-ga/*-no kat-ta-ø/-ø to omot-ta hon
I-Nom yesterday Taro-Nom/-Gen buy-Past-Adn/-Con that think-Past book
'the book [which I thought [that John bought *t*]]'

Based on newly found data such as (1) and (2), I claimed the following. (i) The conditions on genitive subject licensing in Monglian are (a) that a genitive subject must be locally c-commanded by a nominal element, and (b) that it must be in a local relationship with the adnominal form of the predicate. (ii) Genitive subjects are also allowed in the cleft construction and the comparative consturuction in Mongolian. (iii) The system behind genitive subject licensing in Japanese consists of the following three parts. (a) The condition on genitive subject licensing in Japanese is that a genitive subject must be in a local relationship with the adnominal form of the predicate. (b) The size of a relative clause with a genitive subject is as large as FocP. (c) A genitive subject in Japanese must stay within TP at LF.

Second, I investigated properties of accusative subjects in the two languages, and found that an accusative subject may appear in adjunct clauses whose heads are not genuinely nominal in nature. To be more concrete, it may appear in temporal, conditional, and reason clauses, the *the more, the better* construction, and the *as soon as* construction, but not clauses adjacent to overt nominal heads. Therefore, an accusative subject is allowed in the conditional clause in Mongolian, as shown in (3), while it is not allowed in Japanese, as shown in (4).

(3) Qoyar čaɣ-un daraɣa **Ulaɣan-ø/-i** ende ire-bel, bügüdeger-ø
two hour-Gen after Ulagan-Nom/-Acc here come-if everyone-Nom
ɣačiɣdana.
trouble
'If Ulagan comes here in two hours, everybody will be in trouble.'

(4) Moshi nijikan-goni Taroo-ga/*-o kokoni kita-ra, daremo-ga
if two.house-in Taro-Nom/-Acc here came-if everyone-Nom
komaru-daroo.
be.in.trouble-will
'If Taro comes here in two hours, everybody will be in trouble.'

A further investigation reveals that accusative subjects are allowed in Arabic and old Japanese, as shown in (5) and (6), respectively.

(5) ?inna **baqarat-an** takallam-at
that cow-Acc spoke-3.s.f.
'A cow spoke.' (Fassi Fehri (1993: 32))

(6) Aki-no ta-no kariho-no io-no **toma-o**
autumn-Gen rice.field-Gen temporary-Gen cabin-Gen roof-Acc
ara-mi, ...
large.mesh-because
'In the harvest of autumn rice field, because the roof of the temporary cabin has large mesh, ...'
(Tenji Tennoo (626-671) in *Hyakuninisshu* (early 13th century to early 14th century))

Based on these data, I claimed that C is actually an abstract accusative Case licensor in Mongolian as well as Arabic and old Japanese, and suggested a new Case licensing system, in which functional categories D, *v*, I, and C license Case.

Third, I examined properties of the topic markers *-bol* and *-wa* in Mongolain and Japanese, respectively, and found that in Mongolian, PPs followed by *-bol* in Mongolian are not constrained by island constraints, while PPs followed by *-wa* in Japanese are. Therefore, a PP-*bol* in Mongolian can be separated from its base-generated position by an island, as shown in (7), while a PP-*wa* in Japaneses cannot, as shown in (8).

(7) **Tokyo-du-bol**, Baɣatur-ø [nidunun Ulaɣan-ø *e* oči-ɣsan]
Tokyo-to-Top Bagatur-Nom last.year Ulagan-Nom go-Past.Adn
šilataɣan-i-ni mede-ne.
reason-Acc-PoP3 know-be.Pres.Con
'To Tokyo, Bagatur knows the reason why Ulagan went *t* last year.'

(8) * **Pekin-ni-wa**, John-ga [[*e* itta koto-ga aru] hito]-o mitsuketa
Beijing-to-Top John-Nom went thing-Nom exist person-Acc found
rashii.
seem
'To Beijing, John seems to have found a person who has been.' (Saito (1985))

Furthermore, I also found that NP/PP scrambling and NP/PP topicalization in Mongolian do not obey island constraints. Based on these facts, I claimed that a 'displaced' element in overt syntax in Monglian is actually base-generated in that position in overt syntax, and its corresponding *pro* is genereted in the base-generated position.

Fourth, and finally, I investigated properties of the wh-interrgoative construction in the two languages. A wh-interrogative clause is followed by a particular particle in the two languages. In Mongolian, the particles for a direct yes/no-question and an indirect yes/no-question are *-yu* and *-ø*, respectively, and the particles for a direct wh-question and an indirect wh-question are *-boi* and *-ø*, respectively. In Japaense, the particles for a direct yes/no-question and an indirect yes/no-question are *-ka* and *-kadooka*, respectively, and the particles for a direct wh-question and an indirect wh-question are *-ka* and *-ka*, respectively. I found that an argument wh-phrase in situ in Monglian is not subject to the Wh-Island

Constraint, as shown in (9), while it is in Japanese, as shown in (10).

(9) Či-ø Baɣatur-un/-ø **yaɣu-ø** qudaldun-abu-ɣsan esekü-ø-yi(-ni)
you-Nom Bagatur-Gen/-Nom what-Acc buy-take-Past.Adn not-Q-Acc-PoP3
medekü boi?
know.Adn Q
'[Q [you know [whether Bagatur bought what]]].'

(10) * Anata-wa [Taroo-ga **nani-o** kat-ta kadooka] shittei-masu ka?
you-Top Taro-Nom what-Acc buy-Past whether know-polite Q
'[Q [you know [whether Taro bought what]]]?'

Furthermore, I found that an adjunct wh-phrase in situ is not subject to island constraints, either, in Mongolain, while it is in Japanese.

A comparison between the behavior of argument wh-phrases and the behavior of adjunct wh-phrases in wh-in-situ languages revelas that there are three types of languages in the world: (i) languages such as Japanese and Korean, where argument and adjunct wh-phrases undergo (LF) wh-movement, (ii) languages such as Chinese and Sinhara, where adjunct wh-phrases alone undergo (LF) wh-movement, and (iii) languages such as Mongolain, where neither of argument or adjunct wh-phrases undergo (LF) wh-movement.

(984 words)

日本語とモンゴル語の助詞に関する比較統語論研究

包　麗娜

要旨

本稿は、日本語とモンゴル語の助詞に関する比較統語論研究である。大きく 4 つのテーマについて調査した。まず一つ目は、モンゴル語の属格の認可システムの調査である。モンゴル語は、日本語と異なり、埋め込み文の主語も、環境が整えば、属格を持つことができる。この差は、述語が、連体形を取ることができるかどうかによるものであると論じた。二つ目は、モンゴル語の対格の認可システムの調査である。モンゴル語は、日本語と異なり、名詞性がない主要部を持つ付加節において、その主語が対格を取ることができる。さらに調査を進めると、アラビア語と日本語古語にも、このような現象があることが分かった。これに基づき、普遍文法は、格認可者として、D, *v*, I だけでなく、C も許容すると主張した。三つ目は、モンゴル語の話題標識*-bol* の調査である。NP 話題化に関しては、日本語の話題標識「は」と、同様の性質を示すが、モンゴル語の*-bol* は、日本語の「は」とは異なり、PP に付加された場合にも、島制約に従わないことを発見した。このことから、モンゴル語においては、話題化される要素が、PP であっても、文頭に基底生成されているということが明らかになった。最後に、4 つ目は、モンゴル語の疑問文に関しての調査である。モンゴル語は、日本語と異なり、項 wh 句が、基底生成位置にある場合、Wh 島制約に従わず、さらに、非項 wh 句も、日本語と異なり、島制約に従わないことを明らかにした。

謝辞

本論文は、筆者が、大阪大学言語文化研究科日本語・日本文化専攻博士後期課程に在籍中に得た研究成果をまとめたものです。本論文の執筆にあたり、多くの方々から薫陶を賜りました。

まず、指導教員である大阪大学大学院の三原健一教授には、後期課程での研究活動全般に渡り、終始懇切なるご指導とご鞭撻を賜りました。先生のご指導なくしては、本論文は形になりませんでした。心より感謝を申し上げます。

また、本論文の審査においても、今後の研究においても、非常に貴重なものとなるご指摘、ご助言を賜りました、大阪大学大学院の小矢野哲夫先生と塩谷茂樹先生に深く感謝申し上げます。小矢野先生は、日本語学の教授であり、博士後期課程入学以来、研究の進め方などについて度々温かいご助言を下さいました。塩谷先生は、モンゴル語学の教授であり、本研究のモンゴル語のデータや転写などについてさまざまな段階で、御指導いただきました。重ねて感謝申し上げます。

修士課程の指導教員である岐阜大学の牧秀樹先生には、岐阜大学地域研究科在籍中に、統語論研究における基本的な考え方を、講義やゼミなどを通じて幅広くご指導いただき、このことが博士後期課程での研究の土台となりました。そして、岐阜大学卒業後も、常に温かい励ましのことばをおかけくださることが、日本に留学する際に、抱いた志を持ち続けて歩んでいく上での、大きな原動力となっています。深く感謝申し上げます。

信州大学の長谷部めぐみ先生には、本論文における研究を進める過程で、要所で極めて有益な、ご助言を賜りました。さらに、学会発表や論文執筆をはじめ、学内外の研究会や学会活動においてお世話になりました。深く感謝申し上げます。

そして、本稿を執筆するに当たって、ウリグムラ氏、岐阜大学の修士課程ハンサムガ氏、王連君氏、開花氏、格根図雅氏、木仁氏、名古屋大学のチゲチ氏、内モンゴル大学のバドマオッセル氏の助言も仰ぎました。感謝の意を表します。

最後に、常に一番身近にいて、研究活動を続ける私を励まし、支え続けてくれている家族に、心から感謝いたます。

省略記号

1	first person
2	second person
3	third person
A	argument (position)
A’	non-argument (position)
Acc	accusative case
Adn	adnominal
AGR	agreement
CL	classifier
C/C^0/COMP	complementizer
Con	conclusive
COP	copula
CP	complementizer phrase
D	determiner
DP	determiner phrase
ECP	Empty Category Principle
EMPH	emphatic
EPP	Extended Projection Principle
F	focus
FinP	finite phrase
FocP	focus phrase
Gen	genitive case
I/I^0/INFL	inflection
IP	inflection phrase
LF	Logical Form
MLC	Minimal Link Condition
Neg/NEG	negation
Nom	nominative case

N	noun
NP	noun phrase
Obj	object
Past	past tense
Perf	perfective
PL	plural
PoP	possessive pronoun
PP	postposition phrase
Pres	present tense
Q	question
ReP	reflexive pronoun
Sub/SUB	subject
SG	singular
Spec/SPEC	specifier
t	trace
T/T^0	tense
TOP	topic
TP	tense phrase
v	*verb*
V	verb
*v*P	*verb* phrase
VP	verb phrase
X^0	head or zero level category
XP	phrase level category

目次

要旨..... 2

謝辞..... 3

省略記号..... 4

目次..... 6

第 1 章: 序論..... 9

1.1 **本論文の目的**..... 9

1.2 **本論文の構成**..... 9

第 2 章: 日本語とモンゴル語の属格の分布..... 11

2.1 **はじめに**..... 11

2.2 **日本語の主格・属格の交替**..... 11

2.3 **モンゴル語の主格・属格交替**..... 16

2.3.1 **関係節と属格主語**..... 18

2.3.2 **分裂文と属格主語**..... 26

2.4 **日本語の属格主語を持つ節の大きさ**..... 40

2.5 **まとめ**..... 51

第 3 章: 日本語とモンゴル語の対格の分布..... 52

3.1 **はじめに**..... 52

3.2 **日本語の主格・対格の交替**..... 52

3.3 **モンゴル語の対格の分布**..... 56

3.4 **格理論への示唆**..... 63

3.5 **まとめ**..... 71

第 4 章: 日本語とモンゴル語の話題化標識の分布 72
4.1 **はじめに** 72
4.2 **日本語の話題化標識の分布** 72
4.2.1 **はじめに** 72
4.2.2 **データ** 73
4.2.2.1 NP **話題化** 73
4.2.2.2 PP **話題化** 75
4.3 **モンゴル語の話題化標識の分布** 76
4.3.1 **はじめに** 76
4.3.2 **データ** 76
4.3.2.1 NP **話題化** 76
4.3.2.2 PP **話題化** 79
4.4 **考察** 81
4.5 **まとめ** 83

第 5 章: 日本語とモンゴル語の疑問詞に関する対照研究 85
5.1 **はじめに** 85
5.2 **日本語の** WH **句の分布と疑問詞「か」の移動分析** 86
5.2.1 **日本語の** Wh-Island **効果に関する** VAS **分析** 86
5.2.1.1 **はじめに** 86
5.2.1.2 VAS **分析** 89
5.2.1.3 **考察** 94
5.2.2 **日本語の** WH **句の疑問詞「か」の移動分析** 95
5.3 **モンゴル語の** WH **句の分布と疑問詞** *Boi* **の非移動分析** 97
5.4 **疑問文に関する言語類型論** 100
5.5 **まとめ** 110

第 6 章: 結論 111

付録 112

参考文献..... 149

第 1 章: 序論

1.1 本論文の目的

Chomsky (1981)以降、生成文法研究の方法論で、「原理とパラメターのアプローチ」(Principles-and-Parameters Approach)が主流になって来たと考えられる。これは、人間言語の文法の普遍性と個別性を体系的に捉えるための研究の方向性を示したものであり、その普遍的特質を厳密に規定することが「原理」と呼ばれ、そして、原理のレベルで、言語間の違いを体系的に説明するために導入されたのが「パラメター」という概念である。

本研究は統語論の観点から、日本語とモンゴル語のいくつかの格助詞と係り助詞に関わる現象を、原理とパラメターのアプローチの考え方に基づき、それぞれの言語における現象の背景にある原理を明らかにすることを目標とする。[1]

1.2 本論文の構成

本節では、本論文の構成について述べる。まず、第 2 章「日本語とモンゴル語における属格の分布」では、日本語とモンゴル語の主格・属格交替の分布を比較し、モンゴル語の属格主語の認可条件について提案した上で、日本語において、属格を持つ関係節のサイズは、FocP にまで拡大されると提案する。

次に、第 3 章 「日本語とモンゴル語の対格の分布」では、日本語とモンゴル語の主格・対格交替のデータを分析し、モンゴル語の対格主語の認可条件を調査する。そして、名詞性を持たない COMP が対格主語を認可できると主張する。

次に、第 4 章「日本語とモンゴル語の話題化標識の分布」では、日本語とモンゴル語の話題標識（「は」と*-bol*）の分布を比較し、その行動は、一点において、大きく

[1] モンゴル語は、主に、モンゴル国と中国の両方で話されている。モンゴル国では、ハルハ方言が標準語とされているが、中国では、チャハル方言は、内モンゴルのモンゴル語諸方言の標準語として選ばれ、内モンゴル自治区錫林郭勒盟ショローン フフ・ホショー（正藍旗）のモンゴル人によって使用されている。筆者自身は、モンゴル語ホルチン方言の話者である為、本論文のデータ判断は内蒙古自治区の東北部で話されているホルチン方言に基づいている。

異なることがあることを指摘する。つまり、PP 話題化が、日本語では、島制約によって制限されるが、モンゴル語では、されないという点である。

最後に、第 5 章「日本語とモンゴル語の疑問詞における対照研究」では、日本語とモンゴル語の wh 句の分布を分析し、モンゴル語は、日本語と異なり、項 wh 句が、基底生成位置にある場合、Wh 島制約に従わず、さらに、非項 wh 句も、日本語と異なり、島制約に従わないことを明らかにする。

第 2 章: 日本語とモンゴル語における属格の分布

2.1 はじめに

日本語における主格・属格交替現象は、Harada (1971)以来、統語理論研究において、重要なトピックとなってきた。主な理由は二つある。一つは、いかなる環境において、属格主語が認可されるかという問題を提起するという理由であり、もう一つは、関係節の構造・サイズは、主格主語の場合と、属格主語の場合とで、同じであるか、異なるかという問題を提起するという理由である。一つ目の問題点に対して、本研究では、主要な 3 つの属格主語認可に対する仮説（(1)Miyagawa (1993)/Harada (2002)/Maki and Uchibori (2008)の D 認可仮説、(2) Watanabe (1996)/Hiraiwa (2001)の C（連体形+COMP）認可仮説、そして、(3) Miyagawa (2013)の *v* 認可仮説）を概観し、モンゴル語のホルチン方言（以下、モンゴル語）における主格・属格交替と比較した上、モンゴル語の属格主語の認可条件について、これまで報告されていない現象を報告する。

また、二つ目の問題に焦点を当て、Akaso and Haraguchi (2011)の提案、かつ、Miyagawa (2013)の提案と異なるが、この両提案を土台に、日本語の属格主語を持つ関係節のサイズ（大きさ、範囲）を新たに提案する。

本章の構成は、以下の通りである。2.2 節で、日本語の主格・属格の交替のデータに基づき、これまでに提案された属格主語認可に対する仮説を 3 つ概観する。2.3 節で、モンゴル語の基本的な特性を紹介し、属格主語の分布を調査し、及び属格主語の認可条件を提案する。2.4 節で、日本語とモンゴル語の属格主語をもつ関係節に関するサイズを調査し、Miyagawa (2001)のデータから派生される新たなデータを提示した後、そのデータが、何を示唆するかを考察する。2.5 節で、本章の結論を述べる。

2.2 日本語の主格・属格の交替

主格・属格交替現象は、Harada (1971)によって、最初に指摘された。(1)において、関係節内の主語「卵」は、主格の「が」、あるいは、属格の「の」によってマークされてよい。

(1)　　[土曜日に 卵が/の 安い]　店は、この店です。

(1)では、副詞的要素が、関係節の先頭に置かれており、属格主語が、LF 以前の統語部門においては、関係節内部に留まっていることを保証している。

その後、この現象は、数々の言語学者に扱われてきた。その中で、主要な 3 つの属格主語認可に対する仮説を概観する。Miyagawa (1993)/Harada (2002)/Maki and Uchibori (2008)の D 認可仮説、Watanabe (1996)/Hiraiwa (2001)の C（連体形+COMP）認可仮説、そして、Miyagawa (2013)の *v* 認可仮説である。

D 認可仮説と C 認可仮説は、(1)における属格主語「卵の」を、それぞれ、「店」(N+D)、述語「安い」の連体形+音形のない COMP によって、認可する。また、*v* 認可仮説は、(2)において、従属節内部の *v* が、属格主語「雨の」を認可する。（(2)は、最初に、Hiraiwa (2001)に提示された。）

(2)　　太郎は、[完全に 雨が/の 止む] まで、オフィスに いた。

(2)においては、(1)と異なり、従属節の外側に、明示的な名詞要素がなく、従属節内部の述語の時制は、主節の時制によって決定され、また、従属節内部の述語は、非対格述語である。(3)に見られるように、(2)の従属節内部の述語は、過去形に出来ないことに注意せよ。

(3)　* 太郎は、[完全に 雨が/の 止んだ] まで、オフィスに いた。

Miyagawa (2013)は、このタイプの属格を、従属時制属格（genitive of dependent tense (GDT)）と呼び、従属時制属格主語は、*v* によって、認可されると主張している。

ただし、(2)に関しては、Hiraiwa (2001)による C 認可仮説も、従属節内部の属格主語を認可する。また、Harada (2002)/Maki and Uchibori (2008)は、従属節の直後に、(4) に見られるように、名詞的要素時が、挿入できることから、

(4)　　太郎は、[雨が/の 止む] 時 まで、オフィスに いた。

(2)においては、「時」に対応する音形がない名詞的要素が存在し、それが従属節内部の属格主語を認可していると主張している。

なお、ここで、新たに発見されたデータを基に、*v* は、属格主語認可者ではないことを示し、その後、D と C のどちらが妥当な属格主語認可者であるかを論ずる。従属時制節は、上記の(2)で示された「まで」節以外にも、いくつか存在する。以下に例を示す。

(5) a. [雨が 止む] と、人々は、踊り出した。
b. * [雨が 止んだ] と、人々は、踊り出した。

(6) a. [雨が 止んで] も、太郎は、出発しなかった。
b. * [雨が 止んだ] も、太郎は、出発しなかった。

(7) a. [日が 出ている] うちに、太郎は、仕事を 終えた。
b. * [日が 出ていた] うちに、太郎は、仕事を 終えた。

(8) a. [日が 出ている] あいだに、太郎は、仕事を 終えた。
b. * [日が 出ていた] あいだに、太郎は、仕事を 終えた。

(9) a. [雨が 降る] なか、太郎は、家に 帰った。
b. * [雨が 降った] なか、太郎は、家に 帰った。

(10) a. [時間が 経つ] ほど、事態が 悪化した。
b. * [時間が 経った] ほど、事態が 悪化した。

(11) a. [雨が 降る] にもかかわらず、太郎は、出発した。
b. * [雨が 降った] にもかかわらず、太郎は、出発した。

(12) a. [時間が 経つ] につれ、気温が 上がり始めた。
b. * [時間が 経った] につれ、気温が 上がり始めた。

(5)-(12)では、従属節の時制が、主節の時制に従属している。その際、*b* 例が示すように、従属節内部の時制が過去形になると、非文になる。まさに、(3)の状況と同じであるため、これらの従属節は、従属時制節と考えられる。

もし、Miyagawa (2013)の主張が正しければ、つまり、従属時制属格主語は、*v* によって、認可されるのであれば、(5)-(12)の *a* における主格主語は、属格主語に交替することが可能であることを予測する。しかしながら、以下に示すように、(5a)と(6a)は、属格主語を持つことができない。

(13) * [雨の 止む] と、人々は、踊り出した。

(14) * [雨の 止んで] も、太郎は、出発しなかった。

(15) [日の 出ている] うちに、太郎は、仕事を 終えた。

(16) [日の 出ている] あいだに、太郎は、仕事を 終えた。

(17) [雨の 降る] なか、太郎は、家に 帰った。

(18) [時間の 経つ] ほど、事態が 悪化した。

(19) [雨の 降る] にもかかわらず、太郎は、出発した。

(20) [時間の 経つ] につれ、気温が 上がり始めた。

(13)-(14)では、従属節内部の述語は、非対格述語であるので、属格主語を認可してもよさそうであるが、現実には、そうならない。そうなると、(2)においても、同じ動詞「止む」の *v* が、属格主語を認可しているとは考えにくい。

では、(13)-(14)と、(15)-(20)の例の決定的相違は何かという問が出てくる。まず、D認可仮説から、関連データを見てみる。(13)-(14)においては、従属節に付加している

要素が、明らかに名詞的ではない。一方、(15)-(18)では、従属節に付加している要素が、「うち」、「あいだ」、「なか」、「ほど」であり、名詞から派生された要素である。(19)-(20)では、Harada (2002)と Maki and Uchibori (2008)が指摘しているように、従属節の直後に、名詞的要素のが挿入できる。例(21)-(22)を見よ。

(21)　[雨の 降る] の にもかかわらず、太郎は、出発した。

(22)　[時間の 経つ] の につれ、気温が 上がり始めた。

次に、C+連体形認可仮説から、同データを見てみる。(13)-(14)においては、従属節に付加している要素が、「と」と「も」であり、従属節内部の動詞が連体形であるとは言い難い。一方、(15)-(18)では、従属節に付加している要素が、「うち」、「あいだ」、「なか」、「ほど」であり、名詞から派生された要素であるため、従属節内部の動詞が連体形であると言える。(19)-(20)に関しては、Hiraiwa (2001)で扱われているデータと同様の構造をしており、Hiraiwa (2001)が正しければ、従属節内部の動詞は、連体形であると言える。このように、従属時制属格(GDT)の認可に関しては、*v* とは独立に、D 認可仮説と C+連体形認可仮説によって、正しい予測ができる。したがって、本稿では、*v* 認可仮説は、その説明力において、他の認可仮説と重複するため、独立に仮定する必要がないと提案する。

では、D 認可仮説と C+連体形認可仮説は、どちらが、より妥当な仮説であるだろうか？以下では、この問に取り組む。Harada (1976)は、属格主語は、それが生起する関係節が付加する名詞の、「名詞性」(nouniness)が高ければ高いほど、認可されやすいと述べている。これは、直接的に、D 認可仮説と C+連体形認可仮説に当てはまる。D 認可仮説では、D が存在することで、必ず、N が存在し、それによって、名詞性が高くなるからである。また、C+連体形認可仮説では、連体形が生じる環境は、その節の名詞性が高い時である。したがって、属格主語だけを見ていれば、この 2 つの仮説に、差異は、発見できない。しかしながら、Maki and Uchibori (2008)が指摘しているように、節内の属格主語と、(23)に見られるような名詞句内の所有格名詞句が、ともに属格「の」と共起することは、偶然と言えるだろうか？

(23)　太郎の猫

もし、この共起が、偶然でなければ、属格主語と、所有格名詞句の属格が、同一の要素に認可されていると考えるのは、極めて自然である。そして、(23)においては、動詞が存在しないため、動詞の連体形と C が存在せず、したがって、「太郎」の属格を認可するのは、「猫」を取る D であるとしか言えない。以上を踏まえ、本節では、日本語において、属格主語の属格と所有格名詞句の属格が同一の要素、つまり、D によって、認可されていると主張する（これ以外の日本語の属格認可条件については、2.4 を参照）。

この単純な主張は、もし、人間言語の D の性質が、普遍的に、属格と強い関連性を持っているならば、日本語以外の言語においても、当然、日本語と同様の行動をするであろうことを予測する。以下では、この予測が正しいかどうかを証明するため、日本語と同じアルタイ語族に含まれる、もう一つの言語、モンゴル語における主格・属格交替について考察する。

2.3 モンゴル語の主格・属格交替

モンゴル語の主格・属格交替現象を考察する前に、まず、モンゴル語の基本的な統語的特徴を述べる。第一に、モンゴル語の基本語順は、(24)に見られるように、SOV である。

(24) a.　Baɣatur-ø　nom-ø　ungsi-jai.
　　Bagatur-Nom　book-Acc　read-Past
　　‘Bagatur read a book.’
　b.　Baɣatur-ø　öčügedür　almurad-ø　ide-jei.
　　Bagatur-Nom　yesterday　apple-Acc　eat-Past
　　‘Bagatur ate an apple yesterday.’

(24a)で、モンゴル語の基本的な語順は主語、目的語、動詞の順番であり、通常、モンゴル語の主語は主格で表される。主格は-ø（ゼロ）接辞であり、形態上明確な格の標

示はなされない。(24b)は、モンゴル語の副詞も日本語と同じように主語の次に、かつ、目的語の直前に来ることができることを示している。さらに、対格には、*-i, -yi* と *-ø* の三つのタイプがあり、その選択は、目的語の性質によって決定される。目的語が「＋人間」であるか、特定な物である時は、目的格は*-i/-yi* のマーカーを使い、これ以外の場合は、*-ø* のマーカーを使う。この現象を、下の例(25a-d)を用いて示す。

(25) a. Bayatur-ø Ulayan*-ø/-i sigümjile-jei.
Bagatur-Nom Ulagan-Acc/-Acc criticize-Past.Con
'Bagatur criticized Ulagan.'

b. Bayatur-ø jarim kümün*-ø/-i sigümjile-jei.
Bagatur-Nom some person-Acc/-Acc criticize-Past.Con
'Bagatur criticized somebody.'

c. Bayatur-ø öčügedür tere almurad*-ø/-i ide-jei.
Bagatur-Nom yesterday the apple-Acc/-Acc eat-Past.Con
'Bagatur ate the apple yesterday.'

d. Bayatur-ø öčügedür almurad-ø/-i ide-jei.
Bagatur-Nom yesterday apple-Acc/-Acc eat-Past.Con
'Bagatur ate an apple yesterday.'

(25a, b）の目的語は「＋人間」であり、さらに、(25b)の目的語は特定な人物になるので、音声のある対格*-i* を使い、(25c)で、目的語は特定な物「そのリンゴ」であるので、この場合は、音声のない対格が使えない。最後に、(25d)の目的語は普通の物であるので、音声のない*-ø* と*-i* 対格が、どちらも使える。

次に、モンゴル語の属格は、それが付加する名詞句が含む母音要素によって、*-yin, -un/-ün, -u/-ü* の三つの形態を持つ。（塩谷・中嶋 (2001)）これは、モンゴル語が、母音調和言語であることから来ている。具体的には、以下の例で示される。

(26) a. abu-yin suryal
father-Gen teaching
'father's teaching'

b. ɣul-un urusɣal
river-Gen flow
‘the flow of the river’

c. naran-u gerel
sun-Gen light
‘the sun’s light = sunshine’

次に、モンゴル語の動詞は活用する。

(27) a. Tere-ø nom-ø ungsi-jai.
she/he-Nom book-Acc read-Past.Con
‘She/He read a book.’

b. tegün-ü ungsi-ɣsan nom
he-Gen read-Past.Adn book
‘the book which she/he read’

(27a)**平叙文であり、***-jai* **は動詞の終止形を示す。一方、**(27b)**は関係節であり、***-ɣsan* **は動詞の連体形を示す。この形態素は関係節の動詞述語としていつも存在する。**

この背景を基に、以下において、モンゴル語の主格・属格の交替現象を、関係節、分裂文を伴う構造において、検証する。

2.3.1 関係節と属格主語

Maki et al. (2010)**は、モンゴル語の属格主語を詳細に調査した。モンゴル語では、単文の主語は、**(28)**が示すように、主格-ø でなくてはならないが、**

(28) Öčügedür Ulaɣan ø/*-u nom-ø qudaldun ab-čai.
yesterday Ulagan-Nom/-Gen book-Acc buy take-Past.Con
‘Ulagan bought a book yesterday.’

関係節内においては、(29)**が示すように、主格-ø でも属格-*u* でもよい。**

(29) öčügedür Ulaɣan-ø/-u qudaldun abu-ɣsan nom
yesterday Ulagan-Nom/-Gen buy take-Past.Adn book
'the book which Ulagan bought yesterday'

ただし、単文においては、述語は、基本的には、終止形で終わるが、話者の意思を示す終助詞が削除されていると考えられる場合は、連体形で終わってもよい。一方、関係節においては、述語は、連体形で終わらなくてはならない。

Maki et al. (2010)**は、さらに、属格主語は、名詞的要素と非局所的な関係で認可されることを発見した。**(30)-(31)**を見よ。**

(30) öčügedür bi-ø Ulaɣan-ø qudaldun abu-ɣsan/-ab-čai
yesterday I-Nom Ulagan-Nom buy take-Past.Adn/-take-Past.Con
gejü bodu-ɣsan nom
that think-Past.Adn book
'the book which I thought [that Ulagan bought *t*] yesterday'

(31) öčügedür bi-ø Ulaɣan-**u** qudaldun abu-ɣsan/*ab-čai
yesterday I-Nom Ulagan-Gen buy take-Past.Adn/-take-Past.Con
gejü bodu-ɣsan nom
that think-Past.Adn book
'the book which I thought [that Ulagan bought *t*] yesterday'

(29)**と異なり、**(30)**と**(31)**は埋め込み文を含み、埋め込み節の** COMP **は** *gejü* **で示されている。**(30)**において、埋め込み節の主語は、主格の時は、述語の動詞が連体形、終止形、のどちらでもよい。一方、**(31)**の埋め込み節の主語は、属格の場合、述語の動詞は終止形であってはならない。これまでの分析をまとめると、**(31)**が非文となる理由は埋め込み文の述語が終止形であったことが原因だと考えられる。**

ここで、このような結果から、埋め込み文の属格主語は、述語の連体形によっての

み認可されるかどうかということについて言及しておかなければならない。(32)**を見よ。**

(32) * [Bi-ø [öčügedür Ulaɣan-u nom-ø qudaldun
I-Nom yesterday Ulagan-Gen book-Acc buy
abu-ɣsan/-ab-čai gejü] bodu-jai].
take-Past.Adn/-take-Past.Con that think-Past.Con
'[I thought [that Ulagan bought a book yesterday]].'

興味深いことに、(32)**においては、平叙文の埋め込み文の述語の動詞が連体形であるにも関わらず、非文となる。比較のために、**(33)**を見よ。**

(33) [bi-ø [öčügedür Ulaɣan-u qudaldun abu-ɣsan gejü] bodu-ɣsan]
I-Nom yesterday Ulagan-Gen buy take-Past.Adn that think-Past.Adn
nom
book
'the book [which I thought [that Ulagan bought yesterday]]'

(33)**は**(32)**と違って属格主語を許す。この結果により、モンゴル語の埋め込み文の属格主語は述語の連体形によってのみ認可されるのではなく、名詞によっても、認可されなければならないという結果に至る。**

ついでながら、日本語では、埋め込み文における属格主語（以下、深い属格主語）は、不可能である。(34)**を見よ。**

(34) a. kinoo John-ga/-no kat-ta-ø/-ø hon
yesterday John-Nom/-Gen buy-Past-Adn/-Con book
'the book which John bought *t* yesterday'

b. watashi-ga [kinoo John-ga/*-no kat-ta-ø/-ø to]
I-Nom yesterday John-Nom/-Gen buy-Past-Adn/-Con that
omot-ta hon

think-Past book

‘the book [which I thought [that John bought *t*] yesterday]’

(33)と(34b)の対比は、一見、D 認可仮説の観点からすると、重要な問題を提起することになる。つまり、D 認可仮説のもとでは、両言語において、この現象に差がないことを予測するからである。

しかしながら、この一見解決不能に見える問題は、次の重要なことを示している。モンゴル語における(32)の例が文法的であることから、D 認可仮説においては、両言語において、関係節の主要部名詞/D が CP を超えて、長距離に属格主語を認可していると認めざるを得ない。このままでは、誤って、日本語の(34b)が、文法的であると予測してしまう。しかし、(34b)において注意すべき点がある。上述したように、属格主語が出現する場合は、主語述語の一致から、その述語は、名詞性を持つ連体形を持つことを要求する。(34b)においては、埋め込み節の述語は、COMP「と」の直前に出現しているため、連体形としては認可されず、終止形でなければならない。そうすると、属格主語との間の一致が妨げられ、これが原因となり、(34b)は、非文となる。つまり、属格主語自体は、認可されているものの、それに対応する述語が認可されていないのである。一方モンゴル語の(33)においては、埋め込み節の述語は、COMP *gejü* ‘that’の直前に出現しているにもかかわらず、連体形として出現できるため、属格主語との間の一致が成立し、(33)は、文法的文となる。もし、埋め込み節の述語が連体形ではなく、終止形であれば、(35)が示すように、非文となる。

(35) * bi-ø [$_{CP}$ öčügedür Ulaɣan-u qudaldun ab-čai gejü] bodu-ɣsan
I-Nom yesterday Ulagan-Gen buy take-Past.Con that think-Past.Adnom
book

‘the book which I thought [that Ulagan bought *t*] yesterday’

(35)は、ちょうど日本語の(34b)と同様に、属格主語自体は、認可されているものの、それに対応する述語が認可されていないのである。

以上のデータに基づき、Maki et al. (2010)は、モンゴル語の属格主語認可条件を(36)のように提案した。

(36) a. 属格主語は、名詞要素によって c-command される必要がある。
b. 属格主語は、その局所的領域で、述語の連体形と共起しなければならない。

しかし、日本語には、動詞の連体形と終止形の形態が同じであるため 、(35)に対応する日本語のデータは、(37)となる。

(37) * watashi-ga [$_{CP}$ kinoo John-no kat-ta to] omot-ta hon
I-Nom yesterday John-Gen buy-Past.Adn that think-Past book
'the book which I thought [that John bought *t* yesterday]'

日本語には、動詞の連体形と終止形の形態が同じであるため、(37)における埋め込み節の述語は、表面上、(34b)における埋め込み節の述語と同じであるが、(35)においては、連体形である。しかしながら、(37)は、非文である。このことは、日本語とモンゴル語の決定的相違は、COMP の直前に現れる述語が、モンゴル語では、(38)が文法的であることから、終止形でも連体形でも可能である一方、日本語においては、終止形でなければならないということである。

(38) bi-ø [$_{CP}$ öčügedür Ulaɣan-ø qudaldun abu-ɣsan/ab-čai gejü]
I-Nom yesterday Ulagan-Nom buy take-Past.Adn/Past.Con that
bodu-ɣsan nom
think-Past.Adn book
'the book which I thought [that Ulagan bought *t* yesterday]'

もちろん、両言語におけるこの相違の根源的理由は、現時点では、明らかではない。この相違の解明は、両言語のパラメータ設定の解明となり、極めて重要である。本章では、これ以上追及せず、今後の調査に委ねる。

さて、これまで属格主語を、埋め込み文が一つある場合において見てきた。次に、属格主語をさらに深い節の埋め込み文に置いて、考察する。（以下(39b)では、議論の簡易性のために、音声内容を持たないゼロ代名詞 *pro* を設定する。それが痕跡であっても、以下の議論に重要な差異は、生じない。）

(39) a. [Bi-ø [Bayatur-ø [öčügedür Ulayan-ø/*-u nom-ø
I-Nom Bagatur-Nom yesterday Ulagan-Nom/-Gen book-Acc
qudaldun ab-ɣsan gejü] kele-jei gejü] bodu- jai].
buy take-Past.Adn that say-Past.Con that think-Past.Con
‘[I thought [that Bagatur said [that Ulagan bought a book yesterday]]]’

b. [Bi-ø [Bayatur-ø [öčügedür Ulayan-ø/-u *pro*
I-Nom Bagatur-Nom yesterday Ulagan-Nom/-Gen
qudaldun abu-ɣsan gejü] kele-jei gejü] bodu-ɣsan] nom
buy take-Past.Adn that say-Past.Con that think-Past.Adn book
‘the book which [I thought [that Bagatur said [that Ulagan bought yesterday]]]’

(39a)は三つの埋め込み文が含まれる平叙文で、一番深い埋め込み文における属格主語は不可能であるが、(39b)は三つの埋め込み文が含まれる関係節であり、属格主語も許される。(39b)の深い属格は(36)の提案に従うと考えられる。

しかしながら、(40b)は関係節であり、深い述語の動詞も連体形であるにも関わらず、属格主語が不可能である。

(40) a. [Bayatur-ø [öčügedür Ulayan-ø/*-u iniye-gsen gejü]
Bagatur-Nom yesterday Ulagan-Nom/-Gen laugh-Past.Adn that
kele-jei].
say-Past.Con
‘[Bagtur told [that Ulagan laughed yesterday]].’

b. [Bayatur-ø [öčügedür Ulayan-ø/*-u iniye-gsen gejü]
Bagatur-Nom yesterday Ulagan-Nom/-Gen laugh-Past.Adn that
kele-gsen] učir

say-Past.Adn fact

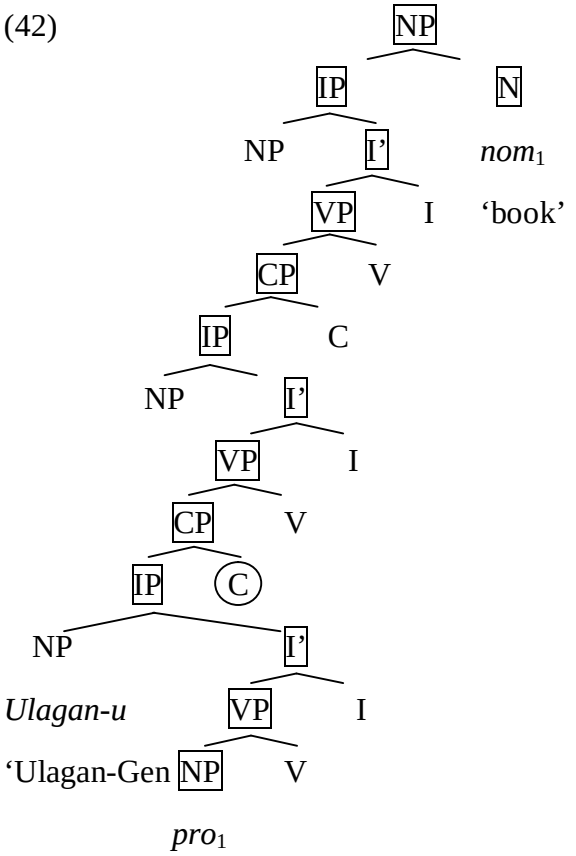
'the fact [that Bagatur told [that Ulagan laughed yesterday]]'

この現象は、(36)**の提案が**(40b)**の非文法性を説明できないことを示している。以下で、**(40b)**の現象が何を示唆するか解明するため、まず、**Maki et al. (2010)**における**(36)**の提案を、もう一度、リンク表現を用いて考えてみる。**(41)**を見よ。**

(41) [GEN...V(ADN)] N

(41)において、埋め込み文の属格主語 GEN **は、同じ節の動詞の連体形** ADN **と局所的な関係がある名詞要素** N **によって認可されている。ここで、**(39b)**の句構造を分析すると、樹系図**(42)**のようになる。**(42)**で、関係節の名詞主要部要素と主語は非局所的な関係である。**Maki et al. (2011)**では、樹系図で示すように、関係節主要部と** *pro* **の間に、**binding (c-commanding)**の関係があると提案した。これによって、主要部の名詞性素性が** *pro* **まで浸透する。**(42)**において、主要部から** *pro* **への道にある範疇は、□で示されている。もし最大投射** XP **にある素性が、一定の素性を持っていれば、その主要部** X^0 **もまた、**percolation **によって、**XP **とその素性を共有すると考えることは、的外れではない。もし**(42)**において、関係節主要部から** *pro* **への道にある□の範疇が全て**[+N]**素性を持つとすれば､最も深く埋め込まれた節にある○で囲まれた** COMP **もまた、**[+N]**素性を持つ。もし、これが生ずれば、**(42)**において、最も深く埋め込まれた節における属格主語との局所的関係は、**(43)**のようになる。したがって、**(40b)**では、** *pro* **がなく、属格主語と関係節の外側の名詞要素の距離が長すぎるため、属格主語は主要部の名詞に認可されることができない。一方、**(39b)**では、**COMP **の** *gejü* **は、**[+N]**機能を利用し、属格主語を認可できる。**

(42)



(43) [GEN...V(ADN)] $C_{[+N]}$

(39b)と(40b)のようなデータに基づき、Maki et al. (2011)は、モンゴル語の属格主語の認可条件を以下のように提案した。

(44) **モンゴル語の属格主語の認可条件**

a. **属格主語は局所的な領域内の名詞要素によって** c-command **される必要がある。**

b. **属格主語は、その局所的領域で、述語の連体形と共起しなければならない。**

ここまで、関係節における属格主語の認可条件を見てきたが、以下において、属格主語は、別の統語構造の下で認可されるかどうかについて、考察する。

2.3.2 分裂文と属格主語

モンゴル語分裂文の基本的な性質を提示する。[2]まず、第一に、単文(45a)を分裂文にすると、(45b)のようになる。

(45) a. Nidunun Ulaɣan-ø ene nom-i biči-jei.
last year Ulagan-Nom this book-Acc write-Past.Con
'Uragan wrote this book last year.'

b. Nidunun Ulaɣan-ø *t* biči-gsen/*-jei-**ni**-bol, ene nom-i.
last year Ulagan-Nom write-Past.Adn/-Past.Con-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Uragan wrote last year.'

(45b)で特徴的なのは、述語が、必ず連体形を取り、3 人称所有代名詞 *ni* 'PoP3'が、それに付加することである。(45b)においては、*ni* 'PoP3'は、*Ulaɣan* 'Ulagan'を指している。モンゴル語において、連体形が必ず出現する環境は、(46)の関係節に見られるように、その直後に、主要部名詞が出現する時であり、さらに、(47)に提示されるように、分裂文の主語が属格を伴うことができ、属格主語認可には、Maki et al. (2011)が正しければ、名詞的要素が必要であることから、以下の議論では、分裂文の述語の連体形の直後にある 3 人称所有代名詞 *ni* 'PoP3'が、名詞性を持っていると想定する。

(46) Nidunun Ulaɣan-ø *t* biči-**gsen/*-jei** **nom** neliyed sonirqaltai.
last year Ulagan-Nom write-Past.Adn/-Past.Con book very interesting
'The book that Uragan wrote last year is very interesting.'

(47) Nidunun Ulaɣan-**u** *t* biči-gsen-**ni**-bol, ene nom-i.
last year Ulagan-Gen write-Past.Adn-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Ulagan wrote last year.'

[2] 本節の議論は、包 (2014)に基づいている。

第二に、いかなる範疇が、分裂文の焦点になるかを見る。(48)に示されるように、名詞句（目的語、主語）、後置詞句、副詞句などが、分裂文の焦点として可能である。

(48) a. Nidunun Ulaɣan-ø *t* biči-gsen-ni-bol, ene nom-i.
last year Ulagan-Nom write-Past.Adn-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Uragan wrote last year.'

b. Öčügedür *t* tere nom-i qudalduju abu-ɣsan-ni-bol, Ulaɣan-ø.
yesterday that book-Acc buy take-Past.Adn-PoP3-Top Ulagan-Nom
'It is Ulagan that bought the book yesterday.'

c. Öčügedür Ulaɣan-ø *t* ire-gsen-ni-bol, Tokyo-ača.
yesterday Ulagan-Nom come-Past.Adn-PoP3-Top Tokyo-from
'It is from Tokyo that Ulagan came yesterday.'

d. Tere nom-un sang-ača Ulaɣan-ø *t* tere nom-i ,
that book-Gen library-from Ulagan-Nom that book-Acc
jigele-gsen-ni-bol öčügedür.
lend-Past.Adn-PoP3-Top yesterday
'It is yesterday that Ulagan lent the book from the library.'

第三に、焦点の位置に来る要素に対応する演算子が、移動によるものかどうかをテストする。(6)に示されるように、焦点に対応する演算子（以下、焦点）の基底生成位置が、WH 疑問文、複合名詞句、付加節にある場合、それらの文は、非文になる。[3]

(49) a. Baɣatur-ø, [Ulaɣan-ø *t* biči-gsen gejü] boduju baiqu-bol,
Bagatur-Nom Ulagan-Nom write-Past.Adn that think be.Adn-Top
ene nom-i.
this book-Acc
'It is this book that Bagatur thinks that Ulagan wrote.'

[3] (6d)**の非文法性は、**(6b, c)**のそれよりも、軽度である。というのも、付加節は、**WH **疑問文、複合名詞句よりも、その島の「強さ」が弱いからである。**

b. * Bayatur-ø, [Ulayan-ø *t* biči-gsen esekü]-yi medekü-bol,
Bagatur-Nom Ulagan-Nom write-Past.Adn whether-Acc know.Adn-Top
ene nom-i.
this book-Acc
'It is this book that Bagatur knows whether Ulagan wrote.'

c. * Bayatur-ø, [Ulayan-ø *t* biči-gsen gedeg] čuuriya-yi
Bagatur-Nom Ulagan-Nom write-Past.Adn that rumor-Acc
sonus-uγsan-bol, ene nom-i.
hear-Past.Adn-Top this book-Acc
'It is this book that Bagatur heard the rumor that Ulagan bought.'

d. * Bayatur-ø, [Ulayan-ø *t* biči-gsen učir-ača] soči-γsan-bol,
Bagatur-Nom Ulagan-Nom write-Past.Adn because surprised-Top
ene nom-i.
this book-Acc
'It is this book that Bagatur was surprised because Ulagan wrote.'

このことから、モンゴル語においては、他の言語と同様、分裂文における焦点の移動が、Chomsky (1973)**の** Subjacency Condition **に抵触するため、分裂文は、移動によって生成されると考えられる。**

上記の背景を基に、本節では、分裂文の焦点を除く文内に生ずる主語が、属格主語として出現できるかどうかを調査する。まず、第一に、(50a-c)**に示されるように、目的語名詞句、副詞句、後置詞句が焦点の場合、属格主語が出現できる。**

(50) a. Nidunun Ulayan-u *t* biči-gsen-ni-bol, ene nom-i.
last year Ulagan-Gen write-Past.Adn-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Ulagan wrote last year.'

b. Öčügedür Ulayan-u *t* ire-gsen-ni-bol, Tokyo-ača.
yesterday Ulagan-Gen come-Past.Adn-PoP3-Top Tokyo-from
'It is from Tokyo that Ulagan came yesterday.'

c. Tere nom-un sang-ača Ulayan-u *t* tere nom-i

that book-Gen library-from Ulagan-Gen that book-Acc
jigele-gsen-ni-bol, öčügedür.
borrow-Past.Adn-PoP3-Top yesterday
'It is yesterday that Ulagan borrowed the book from the library.'

第二に、埋め込み文においても、属格主語が出現できる。

(51) Bayatur-ø Ulayan-u *t* qudaldun abu-ɣsan gejü boduju
Bagatur-Nom Ulagan-Gen buy take-Past.Adn that think
baiqu-ni-bol, ene nom-i.
be.Adn-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Bagatur thinks that Ulagan bought.'

第三に、焦点となる句の基底生成位置と、主語が、異なる節にある場合にも、空所と主語が同じ節内にある場合と同様、属格主語が出現できる。(52)**は、3 つの埋め込み文を持ち、最も深く埋め込まれた節に、焦点となる句の基底生成位置と属格主語がある。**

(52) [Öčügedür [Batu-ø [Bayatur-ø **Ulayan-u** ***t*** qudalduju abu-ɣsan
yesterday Batu-Nom Bagatur-Nom Ulagan-Gen buy take-Past.Adn
gejü] kele-gsen gejü] bodu-ɣsan-ni]-bol, ene nom-i.
that say-Past.Adn that think-Past.Adn-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Batu thought yesterday that Bagatur said that Ulagan bought.'

(53)-(57)**では、焦点となる句の基底生成位置と属格主語が、同じ節になく、同時に、前者が、その移動において、後者を超えている。**

(53) [Öčügedür Batu-ø [**Bayatur-un** [Ulayan-ø ***t*** qudalduju abu-ɣsan
yesterday Batu-Nom Bagatur-Gen Ulagan-Nom buy take-Past.Adn
gejü] kele-gsen gejü] bodu-ɣsan-ni]-bol, ene nom-i.

that say-Past.Adn that think-Past.Adn-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Batu thought yesterday that Bagatur said that Ulagan bought.'

(54) [Öčügedür Batu-ø [**Bayatur-un** [Ulayan-ø ***t*** qudalduju ab-čai
yesterday Batu-Nom Bagatur-Gen Ulagan-Nom buy take-Past.Con
gejü] kele-gsen gejü] bodu-ɣsan-ni]-bol, ene nom-i.
that say-Past.Adn that think-Past.Adn-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Batu thought yesterday that Bagatur said that Ulagan bought.'

(55) [Öčügedür **Batu-yin** [Bayatur-ø [Ulayan-ø ***t*** qudalduju abu-ɣsan
yesterday Batu-Gen Bagatur-Nom Ulagan-Nom buy take-Past.Adn
gejü] kele-gsen gejü] bodu-ɣsan-ni]-bol, ene nom-i.
that say-Past.Adn that think-Past.Adn-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Batu thought yesterday that Bagatur said that Ulagan bought.'

(56) [Öčügedür **Batu-yin** [Bayatur-ø [Ulayan-ø ***t*** qudalduju ab-čai]
yesterday Batu-Gen Bagatur-Nom Ulagan-Nom buy take-Past.Con
gejü kele-gsen gejü] bodu-ɣsan-ni]-bol, ene nom-i.
that say-Past.Adn that think-Past.Adn-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Batu thought yesterday that Bagatur said that Ulagan bought.'

(57) [Öčügedür **Batu-yin** [Bayatur-ø [Ulayan-ø ***t*** qudalduju ab-čai
yesterday Batu-Gen Bagatur-Nom Ulagan-Nom buy take-Past.Con
gejü] kele-jei gejü] bodu-ɣsan-ni]-bol, ene nom-i.
that say-Past.Con that think-Past.Adn-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Batu thought yesterday that Bagatur said that Ulagan bought.'

第四に、焦点となる句が、その移動において、属格主語を超えていなければ、非文となる。(58)**と**(59)**を比較せよ。**

(58) [***t*** [Tokyo-ača **Ulaɣan-ø** ire-gsen gejü] boduju
Tokyo-from Ulagan-Nom come-Past.Adn that] think
baiqu]-ni-bol, ene kümün.
be.Adn]-PoP3-Top this person
'It is this person who thinks that Ulagan came from Tokyo.'

(59) * [***t*** [Tokyo-ača **Ulaɣan-u** ire-gsen gejü] boduju
Tokyo-from Ulagan-Gen come-Past.Adn that] think
baiqu]-ni-bol, ene kümün.
be.Adn]-PoP3-Top this person
'It is this person who thinks that Ulagan came from Tokyo.'

上記で、分裂文における属格主語の出現に関する新たな事実を見た。以下では、分裂文における属格主語の認可が、（モンゴル語）統語論に何を示唆するか考察する。まず、第一に、分裂文に関する事実は、属格主語の認可条件を明らかにしてくれる。(60)と(61)から、属格主語は、それと同じ節に、動詞の連体形が必要であることが分かる。

(60) Nidunun **Ulaɣan-u** *t* **biči-gsen**-ni-bol, ene nom-i.
last year Ulagan-Gen write-Past.Adn-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Uragan wrote last year.'

(61) Baɣatur-ø **Ulaɣan-u** *t* **qudaldun** **abu-ɣsan** gejü boduju
Bagatur-Nom Ulagan-Gen buy take-Past.Adn that think
baiqu-**ni**-bol, ene nom-i.
be.Adn-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Bagatur thinks that Ulagan bought.'

しかしながら、空所がない埋め込み文を持つ平叙文の(62)が非文であり、関係節を含む(63)が文法的であることから、属格主語は、それと同じ節に、動詞の連体形が必要

であるだけでなく、名詞的要素にc-commandされていなければならないと言える。

(62) * Bayatur-ø **Ulayan-u** ene nom-i **qudaldun** **abu-ysan** gejü
Bagatur-Nom Ulagan-Gen this book-Acc buy take-Past.Adn that
boduju bayina.
think be.Con
'Bagatur thinks that Ulagan bought this book.'

(63) Bayatur-ø **Ulayan-u** *t* **qudaldun** **abu-ysan** gejü boduju
Bagatur-Nom Ulagan-Gen buy take-Past.Adn that think
baiqu nom-bol, ene nom-i.
be.Adn book-Top this book-Acc
'The book that Bagatur thinks that Ulagan bought is this book.'

例えば、 (61)においては、3人称所有代名詞*ni* 'PoP3'と動詞の連体形が、決定的要素となっていると言える。

したがって、モンゴル語における属格主語認可条件は、その最初の見当としては、Maki et al. (2010)で提案された(36)であると言える。以下で、(36)を(64)として繰り返す。（Maki et al. (2011)の改訂された(70)の条件が妥当であるかどうかは、さらに以下で見る。）

(64) **モンゴル語の属格主語認可条件**

a. **属格主語は、名詞的要素にc-commandされなければならない。**

b. **属格主語は、その局所的領域で、述語の連体形と共起しなければならない。**

次に、(64)が妥当であるかどうかを、以下で確認する。まず、(53)を考える。(53)をもう一度(65)でしめす。(65)は3つの埋め込み文を持ち、最も深く埋め込まれた節に、焦点となる句の基底生成位置があり、その上の節に、属格主語がある。

(65) [Öčügedür Batu-ø [**Baɣatur-un** [Ulaɣan-ø *t* qudalduju abu-ɣsan
yesterday Batu-Nom Bagatur-Gen Ulagan-Nom buy take-Past.Adn
gejü] **kele-gsen** gejü] bodu-ɣsan-**ni**]-bol, ene nom-i.
that say-Past.Adn that think-Past.Adn-PoP3-Top this book-Acc
'It is this book that Batu thought yesterday that Bagatur said that Ulagan bought.'

(65)において、属格主語は、動詞の連体形と同じ節内で共起し、また、名詞的要素 3 **人称所有代名詞** *ni* 'PoP3'**によって** c-command **されている。したがって、**(64)**は、正しく、**(65)**の文法性を予測する。同じ説明が、**(52)**と**(53)-(57)**に適用する。**

ところが、(59)**は、問題を提起する。**(59)**の詳細な構造は、**(66)**に示される。**

(66) * [*t* [Tokyo-ača **Ulaɣan-u** **ire-gsen** gejü] boduju
Tokyo-from Ulagan-Gen come-Past.Adn that] think
baiqu]-**ni**-bol, ene kümün.
be.Adn]-PoP3-Top this person
'It is this person who thinks that Ulagan came from Tokyo.'

(66)では、属格主語は、動詞の連体形と同じ節内で共起し、また、名詞的要素3**人称所有代名詞***ni*** 'PoP3'**によって**c-command**されている。したがって、**(64)**は、誤って、**(66)**は、文法的であると予測する。**

では、(65)**と**(66)**の決定的相違は、何であろうか？それは、**(67)**に示すように、**(65)**では、焦点に対応する演算子が、属格主語を超えて移動しているのに対し、**(66)**では、そうなっていないということである。**

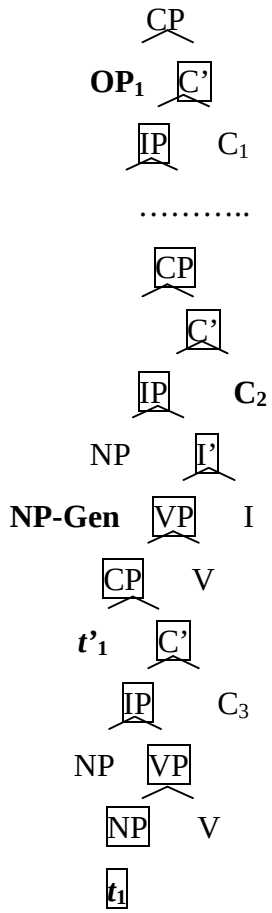
(67) a. [$_{CP}$ **Op$_1$**…[$_{CP}$ **NP-Gen** [$_{CP}$…***t*$_1$**…C]…**V.Adn** C]…V.Adn] **ni**… (53)(65)

b. * [$_{CP}$ **Op$_1$**…***t*$_1$**…[$_{CP}$ **NP-Gen** [$_{CP}$…C]…**V.Adn** C]…V.Adn] **ni**… (59)(66)

これは、何を意味しているだろうか？(67)**において、**3**人称所有代名詞***ni*** 'PoP3'は、日**

本語の名詞的「の」に相当する機能を果たしており、演算子は、それぞれ、名詞句に対応している。もし、条件(64a)のように、属格主語は、名詞的要素にc-commandされなければならないだけであるならば、(67a, b)ともに、文法的であると予測される。しかし、この両者の場合、その名詞的要素と属格主語は、局所的領域でc-commandされてはいない。ここで、(67a)の構造を詳しく見てみる。(68)の樹形図を見よ。

(68)

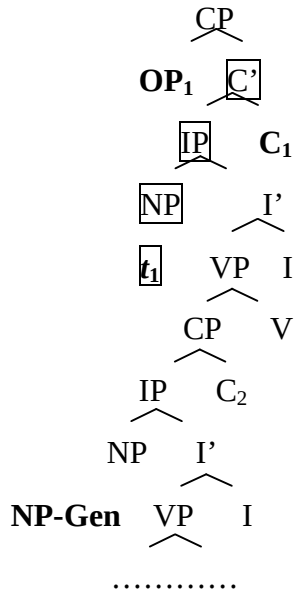


(68)では、名詞句に対応する演算子は、属格主語を超えて、最終地点の上位のCP SPECに到達している。ここで、この上位のCP SPECに到達した名詞性をもつ演算子が、その名詞性という性質を、それがc-commandする要素（(68)における□で囲まれた要素）に、それ自身の痕跡まで、浸透させると考えることは、不自然ではない。さらに、もし、最大投射XPが名詞性を持つのであれば、その主要部Xが、名詞性を持つと考えても不思議ではない。もし、これが正しいとすると、(68)では、C_2が名詞性を持つことになる。

一方、(67b)の方では、樹形図(69)に示すように、名詞句に対応する演算子が、属格

主語を超えずに、最終地点の上位のCP SPECに到達している。

(69)



そうすると、この上位のCP SPECに到達した名詞性をもつ演算子が、その名詞性という性質を、それがc-commandする要素に、それ自身の痕跡まで、浸透させるとすると、(69)では、C_1が名詞性を持つことになる。

もし、この名詞性の浸透という概念が正しいとすると、名詞的要素による属格主語のc-command条件は、これまで考えられていたよりも、局所的でなければならないことになる。そうすると、(64)は、Maki at al. (2011)では(70)のように改訂される。

(70) モンゴル語の属格主語認可条件（最終）

a. 属格主語は、名詞的要素に**局所的に**c-commandされなければならない。

b. 属格主語は、その局所的領域で、述語の連体形と共起しなければならない。

(70a)における名詞的要素によるc-commandの局所性については、一点注意する必要がある。(60)のように、同じ節内で、後置詞句の分裂文化が生じた場合、(71)で示されるように、属格主語を認可しうる唯一の名詞的要素は、その節外にある3人称所有代名詞*ni* ‘PoP3’である。

(71) [Op$_1$ Öčügedür Ulaɣan-u t_1 ire-gsen]-**ni**-bol, Tokyo-ača.
yesterday Ulagan-Gen come-Past.Adn-PoP3-Top Tokyo-from
'It is from Tokyo that Ulagan came yesterday.'

これは、一見、問題を提起するが、日本語における属格主語の認可に関する諸提案においても、関係節外の N/D **が属格主語の認可者であると規定されていることから（**Miyagawa (1993, 2011)**、他）、本稿では、この要素による属格主語の認可は、可能であり、また、その際における、その要素による属格主語の** c-command **は、局所的であると仮定する。**

第二に、条件(70)**の予測を調査し、その予測が、正しいことを見ることによって、条件**(70)**が、個別言語の特性を考慮に入れれば、普遍文法の一部を構成すると考えることは、妥当であるということが示唆される。第一の予測は、**(70)**は、**Maki et al. (2011)**で報告された、空所がない関係節における属格主語の分布を的確に予測することである。**(72)-(73)**はともに、空所がない関係節で、前者は、単文のみ（**Ulaɣan-ø/-u qari-ɣsan 'Ulagan-Nom/-Gen go back-Past.Adn'**）を含み、後者は、埋め込み文（**Bayatur-ø Ulaɣan-ø/*-u qari-ɣsan gejü boduju baiqu 'Bagatur-Nom Ulagan-Nom/-Gen go back-Past.Adn that think be.Adn'**）を含む。**

(72) Öčügedür Ulaɣan-ø/-u qari-ɣsan učir-tu
yesterday Ulagan-Nom/-Gen go back-Past.Adn thing-for
bügüdeger-ø soči-jai.
all people-Nom surprised-Past.Con
'Everybody was surprised at the fact that Ulagan went home yesterday.'

(73) Bayatur-ø Ulaɣan-ø/*-u qari-ɣsan gejü boduju baiqu
Bagatur-Nom Ulagan-Nom/-Gen go.back-Past.Adn that think be.Adn
učir-tu bügüdeger-ø soči-jai.
thing-for all people-Nom surprised-Past.Con
'Everybody was surprised at the fact that Bagatur thinks that Ulagan went home.'

(72)では、属格主語が可能であるのに対し、(73)では、不可能である。これは、条件(69a)の名詞的要素による局所的 c-command が、(72)では、*učir* ‘thing’によって可能であるが、(73)では、空所を伴う関係節化が起きていないため、埋め込み文の属格主語と局所的関係にある COMP が、名詞性を持てず、その属格主語を認可できないためである。

第二の予測は、比較構文における属格主語の認可に関してである。比較構文も、Chomsky (1977)が正しければ、演算子の移動を含んでいる。そうすると、仮に、演算子が名詞性を持てば、その形成されたチェインにより、埋め込み文の属格主語と局所的関係にある COMP が、名詞性を持つことができ、その属格主語を認可できると予測できる。(74)-(75)を見よ。

(74) Batu-ø Ulaɣan-ø/**-u** **ungsi-ɣsan** (kemjiye) **ača** olan
Batu-Nom Ulagan-Nom/Gen read-Past.Adn degree than many
nom-ø ungsi-jai.
book-Acc read-Past.Con
‘Batu read more books that Ulagan read.’

(75) Batu-ø Baɣatur-ø Ulaɣan-ø/**-u** **ungsi-ɣsan** gejü
Batu-Nom Bagatur-Nom Ulagan-Nom/Gen read-Past.Adn that
bodu-ɣsan (kemjiye) **ača** olan nom-ø ungsi-jai.
think-Past.Adn degree than many book-Acc read-Past.Con
‘Batu read more books that Bagatur thought that Ulagan read.’

(74)は、単文の内部に属格主語があり、動詞の連体形と共起し、また、名詞的要素が選択的に存在する。この名詞的要素が出現しない時は、音形がない対応物が存在すると仮定すれば、条件(70)を満たし、属格主語の出現が正しく予測できる。また、(75)では、埋め込み文内部に属格主語があり、動詞の連体形と共起している。そして、演算子が名詞性を持てば、その移動によって形成されたチェインにより、埋め込み文の属格主語と局所的関係にある COMP が、名詞性を持つことができ、その属格主語を

認可できる。ついでながら、もし属格主語と共起する動詞が連体形を持たなければ、その文は、(76)が示すように、非文となる。

(76) Batu-ø Baɣatur-ø Ulaɣan-ø/*-u **ungsi-jai** gejü
Batu-Nom Bagatur-Nom Ulagan-Nom/Gen read-Past.Con that
bodu-ɣsan (kemjiye) ača olan nom-ø ungši-jai.
think-Past.Adn degree than many book-Acc read-Past.Con
'Batu read more books that Bagatur thought that Ulagan read.'

ここで注意したいのは、日本語においても、Watanabe (1996)が示したように、(74)の構造をもつ比較級構文においては、(77)に見られるように、属格主語が可能であるということである。

(77) 太郎は、花子が/の、読んだ（の/量)より、本をたくさん読んだ。

一方、日本語においては、(75) の構造をもつ比較級構文においては、(78)に見られるように、属格主語が不可能である。

(78) 次郎は、太郎が、花子が/*の、読んだと思っている（の/量)より、本をたくさん読んだ。

この理由は、以下で示すように、日本語においては、[-Q] COMP を主要部とする埋め込み文の述語が、連体形をとることができないため、条件(70b)を満たすことができないからである。

第三の予測は、日本語とモンゴル語の属格主語の分布の相違についての予測である。日本語においては、[-Q] COMP を主要部とする埋め込み文の述語は、連体形をとることができないため、モンゴル語において、[-Q] COMP を主要部とする埋め込み文内で、属格主語が可能となる例は、条件(70)のもとでは、すべて、日本語で、非文となると予測される。以下に示すように、この予測は、すべて正しいことがわかる。(35)とともに、(79-81)は、全て非文である。

(79)　**太郎が、花子が/*の、帰って来たと思っていることに、皆が、驚いた。**

(80)　**太郎が、花子が/*の買ったと思っているのは、この本をです。**

(81)　**昨日次郎が､太郎が/*の､花子が買ったと言ったと思ったのは､この本をです。**

第三に、上の(50c)**において、属格主語が可能であるという事実は、他動性制限**(Transitivity Restriction) (Watanabe (1996))**が、モンゴル語には、適用しないことを意味する。**

(50) c.　Tere nom-un sang-ača **Ulaɣan-u** *t* **tere nom-i**
that book-Gen library-from Ulagan-Gen that book-Acc
jigele-gsen-ni-bol, öčügedür.
borrow-Past.Adn-PoP3-Top yesterday
'It is yesterday that Ulagan borrowed the book from the library.'

(50c)**に対応する日本語の例は、**(82)**に示すように、非文である。**

(82)　**図書館から、花子が/*の、その本を借りたのは、昨日です。**

この事実は、これまで提案されてきた、日本語における他動性制限についての諸説明(Watanabe (1996)**、**Ochi (2011)**、他）に関して、その妥当性を再考する必要があることを示している。というのも、単文からなる分裂文と関係節においては、日本語とモンゴル語は、根本的に同じ構造をしており、その内部に生ずる属格主語の認可についても、条件**(70)**で同時にとらえられるからである。**

しかし、条件(70)**の提案に対し、日本語は、モンゴル語と異なり、**[-Q] COMP**を主要部とする埋め込み文の述語が、連体形をとることができないため、この独立の相違があることで、条件**(70)**は、両言語の属格主語の分布を予測でき、同時に、条件**(70)**は、生後、学習されることはないため、現時点では、普遍文法を構成する要素の一部**

と考えられる。本稿では、条件(70)の予測も調査し、正しい予測をすることを確かめた。今後は、条件(70)が、他の言語における属格主語の認可に正しい予測をするかどうかを調査し、その妥当性を確認する作業が必要となる。

2.4 日本語の属格主語を持つ節の大きさ

ここまで、日本語・モンゴル語の属格主語の認可条件について考察をしてきたが、次に、本章の二つ目の重要な課題になる日本語の関係節の構造・サイズは、主格主語の場合と、属格主語の場合とで、同じであるか、異なるかという問題に焦点を当てて分析する。[4]

上述したように、日本語では、(83)において、関係節内の主語「卵」は、主格の「が」、あるいは、属格の「の」によってマークされてよい。

(83)　[土曜日に　卵が/の　安い]　店は、この店です。

この現象は、数々の言語学者に扱われてきた。その中で、主要な3つの属格主語認可に対するアプローチは、Miyagawa (1993)/Maki and Uchibori (2008)のD認可アプローチ、Watanabe (1996)/Hiraiwa (2001)のFin（連体形+Fin）認可アプローチ、そして、Miyagawa (2013)の*v*認可アプローチである。[5] D認可アプローチとFin認可アプローチは、(1)における属格主語「卵の」を、それぞれ、「店」(N+D)、述語「安い」の連体形+音形のないFinによって、認可する。また、*v*認可アプローチは、(84)において、従属節内部の*v*が、属格主語「雨の」を認可する。

(84)　太郎は、[雨が/の　やむ]　まで、旅館に　いた。

[4] 本節の議論は、包 (2013)に基づいている。

[5] Hiraiwa (2001)は、実際は、C（連体形+COMP）認可アプローチを提案している。Rizzi (2004)によるカートグラフィーの観点からすると、Hiraiwa (2001)における COMP は、正確には、Fin である。（三原健一教授（私信））本稿では、Rizzi (2004)に従い、従来の CP を、ForceP > FocusP > FinP と仮定し、FinP の下に、TP が生ずると仮定する。TopP は、本稿の議論と関係がないため、省略する。また、本稿においては、他の著者によって CP と仮定されている範疇を、混乱が起きないように、FinP、あるいは、ForceP と置き換えて記述する。

(84)においては、従属節内部の述語の時制は、主節の時制によって決定され、また、従属節内部の述語は、非対格述語である。Miyagawa (2013)は、このタイプの属格を、従属時制属格（genitive of dependent tense (GDT)）と呼び、属格主語は、*v*によって、認可されると主張している。ただし、(84)において、Hiraiwa (2001)によるFin認可アプローチも、従属節内部の属格主語を認可する。本稿では、便宜的に、Hiraiwa (2001)によるFin認可アプローチ(85)を仮定する。（但し、後に、(85)は、改訂される。）

(85)　**日本語における属格主語認可条件**
　　属格主語は、述語の連体形（+Fin）と局所的な関係になくてはならない。

次に、認可条件(85)では、それらが非文であるにも関わらず、誤って正しい文であると予測してしまうデータを見る。それらのデータは、強調/焦点の「だけ」を含んでいる。Horie and Saito (1996) と Akaso and Haraguchi (2011)は、以下のデータを提示している。

(86)　[昨日　山田さんだけが/*の　たのんだ]　料理は、エスカルゴ料理　でした。
(Horie and Saito (1996))

(87)　[昨日　太郎だけが/*の　飲んだ]　薬　(Akaso and Haraguchi (2011))

このデータに基づき、Horie and Saito (1996)は、一般化 (88)を、また、Akaso and Haraguchi (2011)は、関係節の構造に関する提案 (89)を提示している。

(88)　もし、「が」でマークされた主語が、埋め込み文の焦点であれば、が・の交替は、適用できない。(Horie and Saito (1996))

(89)　属格主語を持つ関係節は、焦点を含む場合、Focus Phrase (FP)まで投射できず、Tense Phrase (TP)である。(Akaso and Haraguchi (2011))

一般化(88)は、明瞭である。(89)は、次のことを示している。焦点は、Focus Phrase の

指定部で認可を受ける。もし、焦点を持つ関係節が、主格主語を持つ場合、その関係節は、(90)のように、FocP となり、また、属格主語を持つ場合、その関係節は、(91)のように、TP となり、その結果、焦点が認可される主要部がなくなり、非文となる。

(90)　[$_{FocP}$ [$_{TP}$ NP-だけ-Nom...]] N

(91)　* [$_{TP}$ NP-だけ-Gen…]] N

上記の背景を基に、Miyagawa (2001)のデータとそれから派生されるデータを考察する。Miyagawa (2001)は、数量詞「全員」と否定辞「ない」の関係を詳細に調査し、単文、あるいは、「よ/と　思う」に先行する文において、主語に「全員」が来ると、文は、全否定の意味しかもたず、部分否定の意味を持たないと論じている。(92)を見よ。

(92)　全員が　遊ば　なかった　（よ/と　思う）。[6]

*not > all, all > not　(Miyagawa (2001, (22)))

ところが、その構造が、関係節に埋め込まれると、状況が変わってくる。(93)を見よ。

(93)　[$_{DP}$ [$_{FinP}$ 全員が　*e*　読ま　なかった] 本]

not > all, (all > not)　(Miyagawa (2001, (23)))

(93)において、「本」を修飾する関係節の内部に、「全員が読まなかった」が埋め込まれており、(91)では見られなかった部分否定の意味が現れる。この事実に基づき、Miyagawa (2001)は、否定辞「ない」が、「全員」をc-commandする位置まで、上昇していると論じている。具体的には、(92)において、関係節が、FinPであり、そのCの位置まで、否定辞が上昇し、「全員」をc-commandしている。これによって、部分否定の意味が現れる。

ここで注意したいのは、関係節内部の主語が主格であるということである。

[6] (92)の判断は、日本語母語話者によって異なり、人によっては、「全員」が、部分否定の意味を持つことがある。（三原健一教授（私信））本稿では、Miyagawa (2001)の判断を採用する。

Miyagawa (2011)は、関係節内部の主語が属格であるデータを考察していない。(94)を見よ。[7]

(94)　[$_{DP}$ [$_{FinP}$ 全員の　*e*　読ま　なかった] 本]
?*not > all, all > not

(94)においては、(93)で得られるような「全員」の部分否定の意味が、極めて得にくい。少なくとも、「全員」の部分否定の意味が、(93)と(94)において、同じ程度に得られるとは言えない。そこで、両例において、差があると仮定する。もし、(94)の構造が、(93)の構造と同様であれば、つまり、FinPであれば、否定辞がFinにまで上昇することが予測され、(94)において、「全員」が、部分否定の意味を持たないということが説明できない。したがって、(94)の事実は、属格主語を持つ関係節は、FinPであってはならないということを示している。

では、その範疇は、Akaso and Haraguchi (2011)が主張するように、TPであるかどうかを検証する必要がある。その検証のために、(95)-(98)を見よ。

(95)　土曜日に、全員が　読ま　なかった　本
not > all, (all > not)

(96)　土曜日に、全員の　読ま　なかった　本
*not > all, all > not

(97)　土曜日にだけ、全員が　読ま　なかった　本
not > all, (all > not)

(98)　土曜日にだけ、全員の　読ま　なかった　本
*not > all, all > not

(95)-(96)には、副詞句「土曜日に」が関係節の文頭に置かれている。(95)では、関係

[7] (93)は、長谷部めぐみ、牧秀樹（私信）による。

節の主語「全員」は、主格でマークされ、部分否定の意味を持つ。(96)では、関係節の主語「全員」は、属格でマークされ、部分否定の意味は、(94)と同様に、極めて得にくい。一方、(97)-(98)には、副詞句「土曜日に」に、焦点「だけ」が付加され、焦点句「土曜日にだけ」が関係節の先頭に置かれている。(97)では、関係節の主語「全員」は、主格でマークされ、(95)と同様に、部分否定の意味を持つ。(98)では、関係節の主語「全員」は、属格でマークされ、部分否定の意味は、(96)と同様に、極めて得にくい。ただし、ここで重要なのは、(98)が、その解釈に関わらず、文法的であるという事実である。(98)には、焦点句があるため、それを認可するために、関係節は、TPより大きくなければならない。つまり、属格主語と焦点句を持つ関係節のサイズは、TPを超えて、FocPでなければならない。「全員」の解釈と無関係の例においても、同様のことが言える。(99)を見よ。

(99)　[土曜日にだけ　卵が/の　安い]　店は、この店です。

(99)は、関係節に焦点句「土曜日にだけ」を持ち、その主語が、属格であっても、文法的文である。このように、Miyagawa (2001)のデータとそれから派生されるデータを考察することで、属格を持つ関係節のサイズは、TPを超え、FocPにまで拡大されるということが明らかになった。よって、結論(100)が得られる。

(100)　日本語において、属格を持つ関係節のサイズは、FocPにまで拡大される。

では、以下で、この結論が、日本語統語理論に、どのような含意を持つか、考察する。まず第一に、結論(100)が正しければ、本稿で、便宜的に、仮定していたHiraiwa (2001)によるFin認可アプローチ(85)に改訂が必要となる。

(85)　日本語における属格主語認可条件
　　属格主語は、述語の連体形（+Fin）と局所的な関係になくてはならない。

属格を持つ関係節が Fin を持つと、(94)において、否定辞が Fin まで上昇し、「全員」の部分否定の解釈が、誤って可能となってしまうからである。(94)を(101)として、以

下に繰り返す。

(101) [$_{DP}$ [$_{FinP}$ 全員の　*e*　読ま　なかった] 本]
?*not > all, all > not

したがって、(85)は、(102)のように、Finを排除した形に修正されなければならない。

(102) **日本語における属格主語認可条件**
属格主語は、述語の連体形と局所的な関係になくてはならない。

そうなると、Hiraiwa (2001)で提案された、日本語の属格主語の認可には、音形がなく、接辞的なFinは、寄与しないことになる。さらには、そのようなFinは、存在しない可能性もあることになる。よって、Hiraiwa (2001)の仮説の内部では、属格主語の認可には、V(+*v*)+Tの連体形のみが関与していることになる。また、(2)のタイプのデータ以外では、この連体形認可アプローチとMiyagawa (1993)/Maki and Uchibori (2008)が提案しているD認可アプローチが扱うデータの範囲は、同値と言える。ただし、ここで興味深いのは、(84)における動詞「やむ」の連体形は、そもそも、何によって認可されているかということである。「まで」の統語範疇の決定は、それほど単純ではないため、本稿では、特定の範疇を想定しないが、それが何であれ、なぜ、この統語環境で、連体形が許容されるのか、それ自体は、重要な問題であり、今後の調査に委ねることにする。

第二に、Focus Phrase (FocP)の主要部Focは、それがc-commandするTPの主要部Tを牽引(Attract)しないが、Fin Phrase(FinP)の主要部Finは、それがc-commandするTPの主要部Tを牽引するということである。上の(93)で見たように、主格を持つ関係節は、FinPで、その内部にある否定辞は、Finにまで上昇する。

(103) [$_{DP}$ [$_{FinP}$ 全員が　*e*　読ま　なかった] 本]
not > all, (all > not)　(Miyagawa (2001, (23)))

そうでなければ、「全員」の部分否定の解釈が予測できない。これを踏まえて、属格

主語と焦点句を持つ(98)を再度考えてみる。焦点句がLFにおいて、FocP SPECに移動する以前の構造は、(104)に示される。

(98)　土曜日にだけ、全員の　読ま　なかった　本
*not > all, all > not

(104)　[$_{DP}$ [$_{FocP}$ [$_{TP}$ 土曜日にだけ、全員の　読ま　なかった] Foc]　本]
*not > all, all > not

(104)において、焦点句の認可のために、「土曜日にだけ」がFocP SPECにLFで移動し、他の操作は、一切生じていないとすれば、(98)が「全員」の部分否定の解釈を持たないことが正しく予測できる。しかしながら、(104)は、(103)の構造と、抽象的レベルでは、酷似している。(103)の構造を(105)に示す。

(105)　[$_{DP}$ [$_{FinP}$ [$_{TP}$ 全員が　*e*　読ま　なかった] Fin]　本]
not > all, (all > not)

(105)において、否定辞が、Finまで上昇すると、その否定辞は、「全員」をc-commandすることになり、部分否定の解釈が得られる。同様に、(104)においても、否定辞が、Focまで上昇すると、その否定辞は、「全員」をc-commandすることになり、部分否定の解釈が、誤って、得られることになってしまう。そうすると、(98)が「全員」の部分否定の解釈を持たないという事実は、否定辞が上昇する条件を示していることになる。つまり、Finは、否定辞を牽引する能力がある一方、Foc自体は、否定辞を牽引する能力がないということである。別の言い方をすれば、否定辞は、Finと一致するが、Focとは、一致しないということである。この背後にある、より根源的原理については、現段階では、明確にできないが、少なくとも、FinとFocとの間に、何らかの素性における決定的相違があることを、上記データは、示している。

第三に、属格主語は、LF表示において、TP内部に留まらなければならない。つまり、Tと一致し、さらに、Tに対して局所的な位置にいなければ、認可されない。Miyagawa (2013)は、日本語には、2種類の属格主語があると提案している。その提案

は、(106)に要約される。

(106)　日本語における2種類の属格主語

a.　Dによって認可されるもの：FinPは、その関係節に存在せず、TPだけが存在し、その内部に生じ、全ての述語とともに生ずる。

b.　*v*によって認可されるもの（従属時制属格主語（genitive of dependent tense (GDT)））：FinPの中で生じ、非対格述語、受動態述語とともに、また、一定の他動詞の目的語に、生ずる。　(Miyagawa (2013))

本節では、(106a)の提案を修正し、属格主語は、FocP内部に生ずると論じている。以下では、(106b)を一旦仮定し、それが提起する問題について考察する。まず、上記で見たように、従属時制属格主語は、(85)のような環境で生ずる。(85)における従属節は、FinPであると仮定されているので、(107)に見られるように、副詞「越前海岸で」をその従属節の先頭に置いてもよい。

(107)　太郎は、[越前海岸で　雨が/の　やむ]　まで、旅館に　いた。[8]

さらに、(107)においては、(111)に見られるように、焦点句「越前海岸でだけ」を、その先頭に置いてもよいので、その従属節は、FocPを含んでも良い。

(108)　太郎は、[越前海岸でだけ　雨が/の　やむ]　まで、旅館に　いた。

これらを背景に、(109)を見よ。(109)では、焦点句「雨だけ」を含んでいる。

(109)　太郎は、[越前海岸で　雨だけが/*の　やむ]　まで、旅館に　いた。

(109)は、従属節内部に、動詞「やむ」を使用しているため、その主語が主格主語「雨だけが」であっても、意味的に、ある程度違和感があるが、例えば、越前海岸では、雨が降る時には、あられや雪も同時に降ることが頻繁にあるとすると、あられや雪が

[8] (107)-(111)は、三原健一教授（私信）による。

降り続いていても、雨だけがやむという状況を想定すれば、その意味的違和感は、緩和され、その文は、統語的には、なんら問題ないことが分かる。ところが、その主語が属格主語「雨だけの」の場合、その文は、明らかに非文である。

同様の差が、(110)-(111)においても観察される。(110)-(111)では、従属節内部の述語は、受動態述語である。まず、(111)に見られるように、焦点句「音楽のクラスでだけ」を、従属節内部の先頭に置いた場合、主格主語であっても、属格主語であっても、その文は、文法的である。

(110) 太郎は、[音楽のクラスでだけ　花子が/の　褒められる] まで、辛抱強く待っていた。

(111)では、従属節内部の主語が主格主語「花子だけが」であれば、意味的に、ある程度違和感があるものの、その文は、統語的には、なんら問題ない。ところが、その主語が属格主語「花子だけの」の場合、その文は、明らかに非文である。[9]

(111) 太郎は、[音楽のクラスで　花子だけが/*の　褒められる] まで、辛抱強く待っていた。

これらの事実は、(107b)の一般化と合致しない。

(107) 日本語における2種類の属格主語

b. *v*によって認可されるもの（従属時制属格主語（genitive of dependent tense (GDT))）：FinPの中で生じ、非対格述語、受動態述語とともに、また、一定の他動詞の目的語に、生ずる。 (Miyagawa (2013))

では、上記の(109)と(111)は、何を示唆するであろうか？これらのデータは、少なくとも、記述的には、(112)を示唆している。

[9] 同様に、(i)に見られるように、関係節内において、主格目的語は、「だけ」と共起できるが、属格目的語は、できない。（三原健一教授（私信））。

(i) [昨日、太郎に　甘いものだけが/*の　食べられた] 理由

(112)　**日本語における属格主語は、LF表示において、TP内部に留まらなければならない。**

(109)と(111)は、焦点句を含んでいるため、その認可のために、ForceP内部にFocPを持たなければならない。そうすると、その従属節の構造は、抽象的には、(113)のようになる。

(113)　a.　[$_{DP}$ [$_{ForceP}$ [$_{FocP}$ [$_{TP}$ [$_{vP}$ NP-**だけ**-Gen…] *v*] Foc] **まで**=Force]
（基底構造）

b.　[$_{DP}$ [$_{ForceP}$ [$_{FocP}$ NP-**だけ**-Gen [$_{TP}$ [$_{vP}$ $t_{NP\text{-だけ-Gen}}$…] *v*] Foc] **まで**=Force]
（LF構造）

(113b)においては、属格主語が、TPの外部に出、FocP SPECに移動している。この属格主語は、従属時制属格主語であるので、(96b)によって、*v*によって認可されている。にもかかわらず、一旦、TPを超え、FocP SPECに移動すると、非文になる。このことから、日本語における属格主語は、少なくとも、TP内部にLF表示で留まっていなければ、非適格となると言える。つまり、これは、Horie and Saito (1996)の一般化(88)が予測することと同じで、したがって、(88)は、記述的には、正確であると言える。

(88)　**もし、「が」でマークされた主語が、埋め込み文の焦点であれば、が・の交替は、適用できない。**　(Horie and Saito (1996))

そうなると、Akaso and Haraguchi (2011)**の(96)が非文であるという事実も、一般化(112)/(89)と合致する。**

(96)　[**昨日　太郎だけが/*の　飲んだ**]　**薬**　(Akaso and Haraguchi (2011))

Akaso and Haraguchi (2011)**は、(96)が属格主語である場合、その文は、非文であるという事実から、属格主語を持つ関係節の構造は、TPであると主張したが、従属時制属格**

主語をもつ(109)と(111)も非文法的であることから、その構造が、FinP/ForcePであっても、非文となる場合があることになり、関係節がTPであるかどうかは、重要ではなくなる。より重要な事実は、これらの非文全てにおいて、属格主語が、LF表示において、TPの外にあるということである。この一般化(112)の背後にあるより根源的原理については、現段階では、明確にできないが、少なくとも、属格主語は、従属時制属格主語であるかどうかに関わらず、Tと一致し、さらに、Tに対して局所的な位置にいなければ、認可されないということを示唆している。

もしこれが正しければ、(106a)の属格認可に関する一般化は、Dが関与しているというより、Tが関与しているというべきかもしれないことを示唆している。

(106) 日本語における2種類の属格主語

a. Dによって認可されるもの：FinPは、その関係節に存在せず、TPだけが存在し、その内部に生じ、全ての述語とともに生ずる。

というのも、上述したように、(85)のタイプのデータ以外では、Hiraiwa (2001)が提唱している連体形認可アプローチの改訂版(102)とMiyagawa (1993)/Maki and Uchibori (2008)が提案しているD認可アプローチが扱うデータの範囲は、同値と言えるからである。

(102) 日本語における属格主語認可条件

属格主語は、述語の連体形と局所的な関係になくてはならない。

もし上記の議論が正しければ、日本語統語論における属格認可条件に関する一般化は、(102)と(112)の2点となることになる。

(112) 日本語における属格主語は、LF表示において、TP内部に留まらなければならない。

これまでの日本語における主格・属格交替現象に関する新たなデータに基づくと、以下の3点を提案できる。

(100) **日本語において、属格を持つ関係節のサイズは、FocPにまで拡大される。**

(102) **日本語における属格主語認可条件**
属格主語は、述語の連体形と局所的な関係になくてはならない。

(112) **日本語における属格主語は、LF表示において、TP内部に留まらなければならない。**

2.5 まとめ

本章では日本語とモンゴル語の主格と属格の交替の分布を考察に基づき、日本語とモンゴル語の属格認可条件と日本語の属格主語を持つ関係節のサイズを焦点にあて、新しい提案を主張した。以上の考察から、属格主語の認可条件に関して、日本語とモンゴル語の間には基本的に共通した構造があり、その違いは、述語が連体形を取る環境であることが明らかになった。

第 3 章: 日本語とモンゴル語の対格の分布

3.1 はじめに

生成文法理論においては、語彙を語彙範疇(lexical category)と機能範疇(functional category)に分けている。語彙範疇は実質的な意味を表す名詞、動詞、形容詞のような辞書に記載されている内容的意味のある「詞」のようなものであり、内容語ともいう。機能範疇は具体的な意味がないが、内容語の修飾や内容語同士の関係を記述するための言語要素である。つまり、名詞と動詞などに格を与える「辞」のようなもので、機能語ともいう。機能範疇には、決定詞 D (属格を与える)、時制辞 T (主格を与える)、small *v* (対格を与える)[10]などの格を与えられる範疇の他に、補文標識 (C)もあるが、C が格を与えるかどうかは、現時点では明確ではない。この疑問に対して、本章では、日本語とモンゴル語の対格を比較しながら、モンゴル語における対格の認可される条件を調査する。新たに発見したデータに基づき、補文標識の C はモンゴル語の抽象格対格を認可すると主張する。

3.2 日本語の主格・対格の交替

日本語における対格は、基本的に動詞の目的語名詞句に与えられるが、以下の場合、対格は主格の替わりにも出現できる。

(1) a. 太郎は 花子の横顔が とても美しいと 思った。
b. 太郎は 花子の横顔を とても美しいと 思った。 (三原 (1994: 120))

(1b)の構文の対格付与の分析に関して、英語のような *believe*/*consider* タイプの動詞に見られる節境界を越えての「例外的格付与」(ECM: exceptional case-marking) があり、「思う」が時制補文を取るという伝統的な見解を踏まえ、今まで、いくつかの分析が提案されてきた。具体的にいえば、Kuno (1976)による主語から目的語への繰り上げ分

[10] 三原・平岩 (2006)で、小動詞 *v* は、主語に意味役割 (AG)を付与するという点では V や A と同様に語彙範疇的な特質も有しており、機能範疇と語彙範疇の中間的存在とするほうがよいと述べている。

析と Saito (1983), Hoji (1991)の従属節補文内に同一指示の音形と持たない代名詞（ゼロ代名詞、Null Pronoun/*pro*）を設定する大目的語分析 (major object)が提案されている。

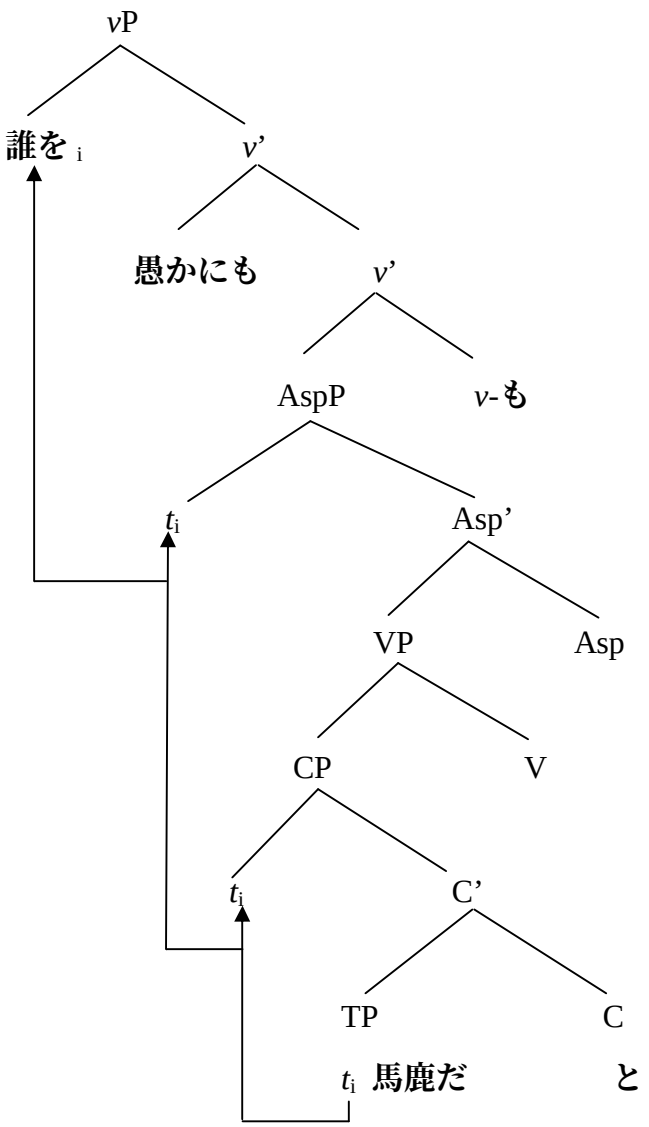
さらに、三原・平岩(2006)は、日本語の繰り上げ構文を、不定束縛現象という観点から再検証し、久野の元々の知見である繰り上げ操作の妥当性を示した。三原・平岩(2006)は、まず、日本語の主語-目的語繰り上げ構文において、対格標識された不定主語が、主節に繰り上がる一方で、主節認識動詞に付加していると考えられる「も」に束縛されると主張した。例えば、例(2)を見よ。

(2) a. * 太郎は 誰を 愚かにも馬鹿だとも 思いもしなかった。
b. 太郎は 誰を 花子に 馬鹿だと 言いも しなかった。

(三原・平岩 (2006: 244))

(2a)の派生構造を(3)に示す。(三原・平岩 (2006: 244))

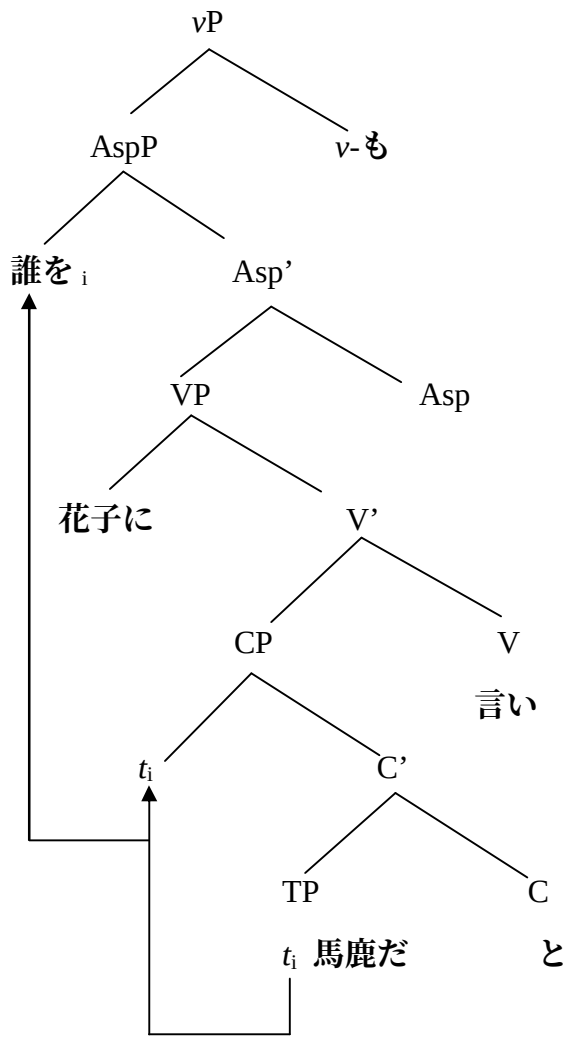
(3)



(3)の主節の VP 内の副詞要素「も」は *v* に付加しているとすると、不定従属節主語が、それより前に生起するためには *v*P の一番左縁に繰り上げ移動する必要があり、ここで、明らかに不定従属節の主語「誰」が「も」に束縛されない。この事実により、従属節の主語に対格つけるのは非文である。

次に、(2b)の構造を(4)に示す。(三原・平岩 (2006: 245))

(4)



三原・平岩 (2006) の主語-目的語繰り上げ構文の二段派生理論によると、主節への繰り上げ移動が適用される際は、第一段階の繰り上げ移動は、AspP の指定部を着地点とし、さらに随意的に *v*P の指定部を着地点とする。(4)で、従属節主語「誰」が AspP の指定部までの繰り上げで、*v* に付加された「も」によって、不定束縛が可能となり、文法的であると予測できる。

その後、三原・平岩 (2006)は、不定語束縛現象に基づき、日本語の主語-目的語繰り上げ構文には、繰り上げ移動が関わっていると主張した。ここで、強調すべきことは、三原・平岩 (2006)のこの主張は、日本語の「不定語束縛現象が関わっている場合の主語-目的語繰り上げ構文でのみ妥当である。」(三原・平岩 (2006: 247))ということである。

要約すると、日本語の不定従属節の主語は、主節の副詞要素「も」に束縛されることにより、対格が付与されるということである。

しかしながら、日本語においては、主格・対格交替現象は、時制がある補文に置いては見られるものの、単文、付加節（理由、条件、時間）、関係節などでは、見られない。以下の例を見よ。

(5)　昨日　太郎が/*を来た。

(6)　昨日　太郎が/*を来たので、花子は、驚いた。

(7)　明日　太郎が/*を来たら、みな　喜ぶだろう。

(8)　ここに　太郎が/*を来た時、まだ、雨が降っていた。

(9)　ここに　太郎が/*を来た理由を、誰も知らない。

このように、日本語においては、主格・対格交替は、時制がある補文でしか生じない。つまり、対格を持つ主語は、時制がある補文でしか生じない。

次節では、モンゴル語における対格主語の分布を詳細に調査する。

3.3 モンゴル語の対格の分布

モンゴル語の対格は、基本的には動詞の直接目的語を表し、日本語の<<…を>>を意味する形式である。(塩谷・中嶋 (2001))。この点においては、モンゴル語の対格は、日本語の対格と同じ性質を持っている。

ところが、異なる点もある。モンゴル語の対格は、音がない*-ø* 標識と、音がある*-yi*/*-i* 標識で示され、目的語の性質によって定められる。目的語が「＋人間」であるか、特定な物である時目的格は*-i*/*-yi* 標識を使い、これ以外の場合は、*-ø* 標識を使う。この現象を下の例文 (10a, b)を用いて示す。

(10) a.　Baɣatur-ø　Ulaɣan*-ø/-i　sigümjile-jei.
　　Bagatur-Nom　Ulagan-Acc/-Acc　criticize-Past.Con

‘Bagatur criticized Ulagan.’

b. Baɣatur-ø almurad-ø/-i ide-jei.
Bagatur-Nom apple-Acc/-Acc eat-Past.Con
‘Bagatur ate an apple.’

さらに、モンゴル語の対格には、もう一つの特徴があり、日本語と異なり、付加節の主語に付けられる。Binnick (1979: 97) **と** Kullmann and Tserenpil (1996: 89, 392-394) **は、モンゴル語の対格主語についていくつかのデータを提供したが、その分布の一般化については、述べていない。**Bao et al. (2013)**は、モンゴル語の付加節における、対格主語の分布を調査し、次のような一般化を示した。**

(11) **対格主語は、その主要部が名詞的でない付加節に現れる。具体的には、条件、時間、理由を示す付加節である。**

まず、主節では不可能であるが、対格主語は、時間を示す付加節で許容される。

(12) a. Yaɣarau-bar Ulaɣan-ø/*-i almurad-ø ide-jei.
hastily Ulagan-Nom/-Acc apple-Acc eat-Past.Con
‘Ulagan ate an apple hastily.’

b. Yaɣarau-bar Ulaɣan-ø/-i almurad-ø ide-gsen-ü daraɣa,
hastily Ulagan-Nom/-Acc apple-Acc eat-Past.Adn-Gen after
Baɣatur-ø jürji-ø ide-jei.
Bagatur-Nom orange-Acc eat-Past.Con
‘After Ulagan had eaten an apple hastily, Bagatur ate an orange.’

第二に、対格主語は、条件節で可能である。

(13) a. Qoyar čaɣ-un daraɣa Ulaɣan-ø/*-i ende ire-jei.
two hour-Gen after Ulagan-Nom/-Acc here come-Past.Con
‘Ulagan came here in two hours.’

b. Qoyar čaɣ-un daraɣa Ulaɣan-ø/-i ende ire-bel, bügüdeger-ø
two hour-Gen after Ulagan-Nom/-Acc here come-if everyone-Nom
ɣačiɣdana.
trouble
'If Ulagan comes here in two hours, everybody will be in trouble.'

(14) a. Qoyar čaɣ-un daraɣa Baɣatur-ø/*-i ende ire-jei.
two hour-Gen after Bagatur-Nom/-Acc here come-Past.Con
'Bagatur came here in two hours.'

b. Qoyar čaɣ-un daraɣa Baɣatur-ø/-i ende ire-gsen čü
two hour-Gen after Bagatur-Nom/-Acc here come-Past.Adn even
Ulaɣan-ø tegün-tei aɣulja-qu ügei baiqu-a.
Ulagan-Nom he-to meet-Pres not would
'Even if Bagatur came here in two hours, Ulagan would not see him.'

第三に、対格主語は、理由節において許容される。

(15) a. Öčügedür Ulaɣan-ø/*-i suryaɣuli-du ire-gsen ügei.
yesterday Ulagan-Nom/-Acc school-to come-Past.Adn not
'Ulagan did not come to school yesterday.'

b. Öčügedür Ulaɣan-ø/-i suryaɣuli-du ire-gsen ügei učir-ača,
yesterday Ulagan-Nom/-Acc school-to come-Past.Adn not because
bügüdeger-ø sedkil joba-jai.
everyone-Nom heart worry-Past.Con
'Because Ulagan did not come to school yesterday, everybody was worried.'

第四に、対格主語は、(16)**に示すように、***the more, the better*** **構文で許容される。**

(16) Baɣatur-ø/-i uqilaqu tutum, Ulaɣan-ø iniye-ne.
Bagatur-Nom/-Acc cry more Ulagan-Nom laugh-be

‘The more Bagatur cries, the more Ulagan laughs.’

第五に、対格主題は(17)**に示すように、***as soon as* **構文において許可される。**

(17) Baɣatur-ø/-i ende ire-megče, Ulaɣan-ø surulčaju ekile-jei.
Bagatur-Nom/-Acc here come-soon Ulagan-Nom study-Pres begin-Past.Con
‘As soon as Bagatur came, Ulagan began to study.’

第六に、(18a, b) and (19a, b) **で示したように、対格主語は比較句に出現できるが、それは名詞が付いていない場合に限る。**

(18) a. Baɣatur-ø [Ulaɣan-ø/-i Kyoto-du kür-kü-eče
Bagatur-Nom Ulagan-Nom/-Acc Kyoto-at arrive-Pres.Adn than
emüne] Tokyo-du kür-čei.
earlier Tokyo-at arrive-Past.Con
‘Bagatur arrived at Tokyo earlier than Ulagan arrived at Kyoto.’

b. Baɣatur-ø [Ulaɣan-ø/*-i Kyoto-du kür-kü čaɣ
Bagatur-Nom Ulagan-Nom/-Acc Kyoto-at arrive-Pres.Adn time
-eče emüne] Tokyo-du kür-čei.
than earlier Tokyo-at arrive-Past
‘Bagatur arrived at Tokyo earlier than Ulagan arrived at Kyoto.’

(19) a. Baɣatur-ø [Ulaɣan-ø/-i örlüge-yin qoɣula-ban idekü
Bagatur-Nom Ulagan Nom/-Acc morning-Gen meal-Acc.RP eat
-eče emüne] üde-yin qoɣula-ban ide-jei.
than early noon-Gen meal-Acc.SRC eat-Past.Con
‘Bagatur ate lunch earlier than Ulagan ate breakfast.’

b. Baɣatur-ø [Ulaɣan-ø/*-i örlüge-yin qoɣula-ban idekü
Bagatur-Nom Ulagan Nom/-Acc morning-Gen meal-Acc.RP eat
čaɣ-eče emüne] üde-yin qogula-ban ide-jei.

time than early noon-Gen meal-Acc.RP eat-Past.Con
'Bagatur ate lunch earlier than Ulagan ate breakfast.'

興味深いことに、 上の(18b)と(19b)のような主要部名詞が付いているに節においては、属格主語が許される。(20)を見よ。

(20) Batu-ø [boruɣan-u joɣsu-qu (*üye*)] boltala alban ger-tü baila.
Batu-Nom rain-Gen stop-pres.Adn time until office-at was
'Batu was at his office until (the time when) the rain stopped.'

ここで、上のデータを(20)と比べてみると、属格主語の認可条件には、名詞的要素が欠かせないが、対格主語の認可には、非名詞的要素が必要とされることが明らかである。

第七に、(21)-(26)で示されるように、対格主語は補文 (complement clause)にも出現できる。(21)-(23)では、 補文が基底構造の位置にあり、(23)-(26)では、文頭に来ている。

(21) Baɣatur-ø [nidunun Ulaɣan-ø/-i nom-ø
Bagatur-Nom last year Ulagan-Nom/-Acc book-Acc
biči-gsen/-jei gejü] öčügedür bodu-jai.
write-Past.Adn/-Past.Con that yesterday think-Past.Con
'Yesterday Bagatur thought that Ulagan wrote a book last year.'

(22) Baɣatur-ø [nidunun Ulaɣan-ø/-i nom-ø
Bagatur-Nom last year Ulagan-Nom/-Acc book-Acc
biči-gsen/-jei gejü] öčügedür kele-jei.
write-Past.Adn/-Past.Con that yesterday say-Past.Con
'Yesterday Bagatur said that Ulagan wrote a book last year.'

(23) Baɣatur-ø [nidunun Ulaɣan-ø/-i nom-ø

Bagatur-Nom last year Ulagan-Nom/-Acc book-Acc
biči-gsen/-jei gejü] öčügedür Batu-eče sonus-čai.
write-Past.Adn/-Past.Con that yesterday Batu-from hear-Past.Con
'Yesterday Bagatur heard from Batu that Ulagan wrote a book last year.'

(24) [Nidunun Ulaɣan-ø/-i nom-ø biči-gsen/-jei gejü]
last year Ulagan-Nom/-Acc book-Acc write-Past.Adn/-Past.Con that
Baɣatur-ø öčügedür bodu-jai.
Bagatur-Nom yesterday think-Past.Con
'That Ulagan wrote a book last year, Bagatur thought yesterday.'

(25) [Nidunun Ulaɣan-ø/-i nom-ø biči-gsen/-jei gejü]
last year Ulagan-Nom/-Acc book-Acc write-Past.Adn/-Past.Con that
Baɣatur-ø öčügedür kele-jei.
Bagatur-Nom yesterday say-Past.Con
'That Ulagan wrote a book last year, Bagatur said yesterday.'

(26) [Nidunun Ulaɣan-ø/-i nom-ø biči-gsen/-jei gejü]
last year Ulagan-Nom/-Acc book-Acc write-Past.Adn/-Past.Con that
Baɣatur-ø öčügedür Batu-eče sonus-čai.
Bagatur-Nom yesterday Batu-from hear-Past.Con
'That Ulagan wrote a book last year, Bagatur heard from Batu Yesterday.'

しかしながら、モンゴル語では、関係節内の主語には、対格は許されない。(27)-(30)**を見よ。**

(27) Öčügedür Baɣatur-ø/*-i qudaldun-abu-ɣsan nom-i nama-du üjegül.
yesterday Bagatur-Nom/-Acc buy-take-Past.Adn book-Acc me-to show
'Please show me the book which Bagatur bought yesterday'

(28) Bayatur-ø Tokyo-du Ulayan-ø/*-i qariju ire-gsen edür-i
Bagatur-Nom Tokyo-to Ulagan-Nom/-Acc come back-Past.Adn day-Acc
čegejilejü-bayina.
remember-be
'Bagatur remembers the day when Ulagan came back to Tokyo.'

(29) Bayatur-ø Tokyo-du Ulayan-ø/*-i qariju ire-gsen
Bagatur-Nom Tokyo-to Ulagan-Nom/-Acc come back-Past.Adn
siltayan-i medekü gejü sanaju-bayina.
reason-Acc know that want-be
'Bagatur wants to know the reason why Ulagan came back to Tokyo.'

(30) Bayatur-ø Tokyo-du Ulayan-ø/*-i qariju ire-gsen učir-i
Bagatur-Nom Tokyo-to Ulagan-Nom/-Acc come back-Past.Adn fact-Acc
marta-jai.
forget-Past.Con
'Bagatur forgot the fact Ulagan came back to Tokyo.'

さらに、モンゴル語においても、主要部の名詞要素の元の位置 *pro* (gap)**が主語と同じ節の中にいる関係節では、対格主語は許されないが、**gap **がない関係節では出現できる。**(31)**と**(32)**を見よ。**

(31) Bayatur-ø [nidunun Ulayan-ø/-u/*-i pro_1 biči-gsen gejü]
Bagatur-Nom last year Ulagan-Nom/-Gen/-Acc write-Past.Adn that
kele-gsen nom_1
say-Past book
'the book which Bagatur said that Ulagan wrote last year'

(32) Bayatur-ø [nidunun Ulayan-ø/-*u/-i nom-ø biči-gsen
Bagatur-Nom last.year Ulagan-Nom/-Gen/-Acc book-Acc write-Past.Adn

gejü] kele-gsen siltaɣan/učir

that say-Past reason/fact

‘the reason why/the fact that Bagatur said that Ulagan wrote a book last year’

以上のように、モンゴル語の対格の使い方は、単文においては、日本語とほぼ同様であるが、モンゴル語では、主要部が名詞性を持たない付加節、具体的には、条件、時間、理由を示す付加節及び補文の中において、対格主語が出現できる。これは、現在の格理論からは、単純に導き出せない重要な事実で、 今後の格理論研究に重要な示唆を与える。

ここで、Bao et al. (2013)で提示された、モンゴル語の付加節における、対格主語の分布に関する一般化をもう一度見る。

(11) 対格主語は、その主要部が名詞的でない付加節に現れる。具体的には、条件、時間、理由を示す付加節である。

もちろんこの事実が一般的な格付与の原則とは関係のない全く孤立した現象であるという可能性もあり得るが、こうした格付与はどのような条件に従って行われるものなのであろうか、次節で詳しく考察する。

3.4 格理論への示唆

本節では、上記のデータが、（モンゴル語）統語理論に対して、何を示唆するか、考察する。これらのデータは、生成文法の枠組みにおける格理論に対する精緻化を示唆すると考えられる。より厳密に言えば、対格主語を認可するもの、あるいは、対格を対格主語に与えるものは、モンゴル語では、[+N]素性を持たない COMP であるということである。格理論は、Chomsky (1981)の統率・束縛理論（以下、GB 理論）において、最初に提案され、音形がある名詞句の分布を説明した。これらの名詞句は、統率という概念で定義される一定の構造のもとで、特定の格が与えられる。具体的には、(33)の英語の例によって、以下に例示される。そして、これらの名詞句は、(34)の Case Filter（格フィルター）に従う。

(33)　**英語における格**

Configuration	Case Assigned	Case Assigner	Example
subject of tensed clause	nominative	I	*They* will come.
object of verb	accusative	V	See *them*.

(34)　Case Filter（**格フィルター**）

名詞句が音形を持ち、格を持たなければ、その名詞句は、非適格である。

(Chomsky (1981: 49))

その中心的な考え方とは、簡単に述べると、基本的にすべての名詞句が(代名詞と属格を除いては)音声的に具現化されない「抽象格」(abstract Case)**を与えられなければならないとするものである。**

その後、Chomsky (1991)**で、抽象格はその指定部の位置で機能的な主要部にチェックされると述べ、また、**Chomsky (1995)**のミニマリスト理論で主格は** INFL **によってチェックされ、対格は** *v* **にチェックされると提案した。もし、**Abney (1987)**に従い、属格は** D **にチェックされるとすると、格と格付与者の関係は、**(35)**のようになる。**

(35)　**英語における格（最終）**

Configuration	Case Checked	Case Checker	Example
subject of tensed clause	nominative	I	*They* will come.
object of verb	accusative	*v*	See *them*.
possessor of noun	genitive	D	John*’s* cat

Chomsky (2000)**では、上の概説を修正し、**NP (Goal)**に付く格は一致**(agreement)**によって、そのNPと関連する主要部** (probe)**にチェックされなければならないと主張している。以下の議論では、**Chomsky (2000)**の格の概念を想定し、格認可という用語を、格**

付与、格チェックという用語を意味するニュートラルなものとして使用する。

次に、モンゴル語の対格主語における認可メカニズムについて考察する。モンゴル語の対格主語の格の性質には二つの候補がある。一つ目は、主語に付けられた対格は、ディフォールトであるというものである。ディフォールトであるために、他のタイプの格では、具現化されないのであるという考えである。二つ目の候補は、主語に付ける対格は本当に構造格であり、その節中のある要素に認可されているというものである。

まず、Schütze (2001)によって提示された英語のディフォールト格のデータを見ることで、第一の候補について考える。Schütze (2001: 206)によれば、その言語のディフォールト・ケースの形式は名詞的表現(DP)をはっきり示すために使用されるもので、その名詞的表現は、統語的メカニズムによって付与されたり、決定されたりするような格素性とまったく関連していないものである。Schütze (2001)は、対格代名詞が生ずる英語の五つの環境を調査し、対格が、英語におけるディフォールト格であると論じている。以下では、その中の一つの環境を例示する。その一つで、本稿の目的にとって、十分である。

まず、(37a, b)は、(36)の質問に対して可能な回答であるが、削除を伴っており、動詞やINFLを含んでいない表現である。その際、代名詞は、対格で表示されている。(37a, b)では、対格代名詞は、主語の機能を持っている。

(36) Q: Who wants to try this game?

(37) A: a. Me/*I.
b. Just me/*I.

(37a, b)における名詞句に対して、格の認可者がないため、Schütze (2001)は、英語においては、対格がディフォールト格であると結論付けている。

一方、(36)と(37)をモンゴル語において見ると、(38)と(39)のようになる。

(38) Q: Ken-ø irehü boi?
who-Nom come Q

‘Who will come?’

(39) A: a. Bi(-ø).
I(-Nom)
‘Me.’
b. * Nama-yi.
I-Acc
‘Me.’

(38)の答えとして(39b)は完全に非文的である。したがって、モンゴル語では、対格は、ディフォールト格ではないことになる。

ここまで、対格主語における二つの候補の内、一つ目の可能を排除した。続いて、二つ目の候補について考察する。もし、上で示されたように、モンゴル語においては、対格は、ディフォールト格ではないとすると、残された可能性は、それが、構造格であり、その構造において、格認可者が存在するということである。その候補は、COMPの中にある要素(付加節の主要部)であるにちがいない。そこで、以下の議論に基づいて、モンゴル語では、 [+N]素性がない COMP が、対格を認可する素性を持っていると主張する。[11]

思い出す必要があるのは、上の(14)と(17)で示した *b* の例における対格主語は、直前に副詞が置かれているということである。これは、その主語が付加節の外側には存在せず、その結果、主節の動詞によっては、認可されないということを示している。ここで注意すべき点は、(16b)と(28)における *daraɣa* ‘after と(15b)における *učir-ača* ‘because’と(29)における *siltaɣan* ‘reason’は、それぞれ、時間と理由を表しているにも関わらず、(12b)と(15b)だけが、文法的であるという点である。そうなると、(12b)と(15b)の要素と、そして、(28)と(29)の要素の決定的な相違は、その要素の名詞性であると思われる。したがって、対格主語をもつ(12b)と(15b)の文法性と音形がある要素

[11] 厳密に言えば、[+N]素性を持たない COMP は、対格を認可できる素性を持っており、素性相続（feature inheritance）によって、この素性が、INFL/Tense に相続され、その結果、この INFL/Tense が一致によって、主語の対格を認可するということである。もちろん、もし COMP が、一致によって、直接対格を認可できるとすれば、素性相続を想定する必要はないかもしれない。これについては、どちらかに決定するのではなく、どちらがより妥当であるかについて、将来の調査に、委ねることにする。

である *čaɣ* 「時間」を持たない(18a)と(19a)の例は、次の事を示唆していると考えられる。つまり、モンゴル語の付加節の真に名詞的ではない主要部は、その主語に対して、対格を認可することができる素性を持っているということである。もし、これが正しければ、主語は、付加節の主要部が、そのような素性を持っていれば、対格を取ることができ、そうでなければ、主格を取るということになる。したがって、モンゴル語のデータは、普遍文法が次のようなオプションを許すということを示唆している。つまり、格認可は、付加節の主要部、つまり、COMP と関連があるということである。

もし上記の主張が正しければ、つまり、モンゴル語においては、[+N]素性がない COMP は対格主語を認可できるという主張が正しければ、補文の主語も対格を持ちうると予測される。というのも、補文の主要部は名詞性がないからである。この予測は、例えば、3.2 節の(21)-(23)のデータで示されたように、正しい。

では、この提案された主張が、正しく、これまで見てきたデータの文法性を予測するかどうかを調査してみる。まず、(12a)と(14a)は、その構造に、対格を与える COMP がないので、対格主語を持つ場合、非文法的である。

次に、(31)では、2.3.2 で説明したように、COMP が、*pro* から主要部名詞までの投射上に存在するため、[+N]素性の機能を持っている。したがって、属格主語は文法的で、対格主語は非文法的となる。

さらに、モンゴル語には、より不思議な現象がある。例(40)を見よ。

(40) Yaɣarau-bar Ulaɣan-**ø/-i/-u** suryaɣuli-du ire-gsen *edür-tü, ...*
hastily Ulagan-Nom/-Acc/-Gen school-to come-Past.Adn *day on*
'On the day when Ulagan came to school hastily, ...'
(Nom, Acc, and Gen are OK.)

Bao et al. (2012)では、このデータに対する分析ができている。実は、名詞の *edür* 'day' は二つの機能を持っている。一つ目は、名詞性を持っている。この時、関係節の主要部の名詞として、属格主語を認可する。もう一つの機能は、*edür* 'day'は時間を示す付加節の主要部として存在し、名詞性を持たないため、対格主語が許されるのである。

第二に、対格主語を持つ(31)は、非文法的であると予測される。というのは、COMP が[+N]素性を、*pro* から主要部名詞への素性の浸透（パーコレーション）によって持

つからである。[+N]素性の *pro* から主要部名詞への浸透は、(9)のデータによって動機づけられたものである。(9)では、属格主語が、その主要部名詞自体と同じ節になくても、認可されている。

最後に、(32)は、名詞の補文であるにもかかわらず、属格主語は非文である。これは、主要部の名詞「理由」と「こと」が「（gap のない）同格節」を取り、内部に、*pro* がないことから、COMP が名詞素性を持たないので、属格主語が認可できないからである。その結果、補文の COMP が[+N]素性を持っていない状態になるため、対格主語が認可できるのである。

したがって、これらのデータは、対格主語に対格を与えているのは、[+N]機能持ってない COMP であることを示唆している。

ところが、以上の議論に、異議を唱える人がいるかもしれない。例えば、例(41)のようなデータで、*kele* ‘say’のような動詞が目的語に対格を与えているという可能性があるからである。

(41) Baɣatur-ø Ulaɣan-u učir-i Batu-du kele-jei.
Bagatur-Nom Ulagan-Gen thing-Acc Batu-to say-Past
‘Bagatur told to Ulagan things about Batu.’

また、(22)のような例においても、これらの動詞が、実際に対格主語を認可することは英語の目的語繰り上げ構文とも似ている。（動詞が *believe* 等の時）

(22) Baɣatur-ø [nidunun Ulaɣan-ø/-i nom-ø biči-gsen/-jei
Bagatur-Nom last year Ulagan-Nom/-Acc book write-Past.Adn/-Past.Con
gejü] kele-jei.
that say-Past
‘Yesterday Bagatur said that Ulagan wrote a book last year.’

しかし、この議論は、(12b)のようなデータを同時に説明できない。その理由は、主節の動詞-*ide*(食べる)のような動詞は、目的語以外に対格与えることができないからである。

(12) b. Yaɣarau-bar Ulaɣan-ø/-i almurad-ø ide-gsen-ü daraɣa,
hastily Ulagan-Nom/-Acc apple-Acc eat-Past.Adn-Gen after
Baɣatur-ø jurji-ø ide-jei.
Bagatur-Nom orange-Acc eat-Past.Con
'After Ulagan had eaten an apple hastily, Bagatur ate an orange'

したがって、上記のようにデータ全体に一貫した説明を与えるためには、C が対格を割り当てると認めなければならない。もしこの議論が正しければ、格認可システムは、(42)のようになる。

(42) **格付与・認可システム**
機能範疇 D, *v*, I **だけでなく、**C **も格付与（認可）を行う。**

したがって、本研究は、生成文法における格理論の精緻化に貢献する。

もし(42)が普遍文法の一部であれば、モンゴル語以外の言語でも、COMP **が対格主語を認可する言語が存在すると予測される。この予測は、実際、正しい。というのも、アラビア語と日本語の古語は、対格主語を持つからである。まず、アラビア語の例を考える。(43)と(44)を見よ。**

(43) baqarat-un takallam-at
cow-Nom spoke-3.s.f.
'A cow has spoken.' (Fassi Fehri (1993: 28))

(44) ?inna baqarat-an takallam-at
that cow-Acc spoke-3.s.f.
'A cow spoke.' (Fassi Fehri (1993: 32))

Fassi Fehri (1993)**によると、(43)のような例の構造では、主語は、主格を持つが、(44)のような例の構造では、主語は、**C **によって、対格を得る。ここで注意すべきは、(44)**

は、独立文で、より大きい節の一部ではなく、主語に主格を持つことができないということである。したがって、C が自然言語の一つ、つまり、アラビア語において、対格を認可するという証拠が得られたのである。

続いて、日本語の古語に目を向ける。古語における一つの構文は、付加節において、対格主語が可能であることを示している。(45)-(47)の例を見よ。

(45)　秋の田の かりほの庵の **苫をあらみ** わが衣手は 露にぬれつつ
（天智天皇 (626-671) 『百人一首』（13 世紀初期から 14 世紀初期））

(46)　池にすむ 名ををし鳥の **水を浅み** かくるとすれど あらはれにけり
（読み人知らず 『古今和歌集』 紀貫之他編 (905)）

(47)　**瀬をはやみ** 岩にせかるる 滝川の われても末に 逢はむとぞ 思ふ
（崇徳院 (1119-1164) 『百人一首』（13 世紀初期から 14 世紀初期））

(45)-(47)において、対格主語は、「み」を主要部とする理由節に生じている。注意すべきは、主節では、対格主語が、古語において、発見されていないということである。したがって、これらの例は、古語において、特定のタイプの C が、主語の対格を認可しているということを示している。

そこで、日本語の歴史において、「み」を持つ例をさらに調査して、次の結論に至った。つまり、日本語は、少なくとも、12 世紀まで、「み」を維持していたが、その後のある時点で、それを失ってしまった。したがって、現代日本語では、一切観察されず、代わりに、現在では、「ので」が使用されている。しかしながら、(48)の例が示すように、対格主語は、不可能であり、「ので」は、すでに、対格を認可する能力を失ってしまったことになる。

(48)　昨日　太郎が/*を　学校に　来なかったので、みんなが　心配した。

このことは、対格認可の特性が、特定の語「み」と密接な関係があり、「ので」とはないことを示している。したがって、一旦「み」が消失してしまうと、日本語におい

ては、付加節の主要部によって、いかなる対格も認可されなくなってしまうのである。

上記の議論は、C によって、対格主語が認可される言語が、モンゴル語以外に、少なくとも、2 言語存在していることを示している。したがって、これらのデータは、本章での主張、つまり、人間言語における格認可システムは、C が格認可者の一部となっているということに対して、さらなる支持を与える。

3.5 まとめ

本章では、モンゴル語のデータに基づき、モンゴル語においては、C は、対格認可者であることを論じ、(42)に示した、新たな格認可システムを示唆した。本調査は、したがって、普遍文法は、特定の言語が、対格認可者として、D, *v*, I とともに、C という機能範疇も選択しうることを許可するということを示した。

第 4 章: 日本語とモンゴル語の話題化標識の分布

4.1 はじめに

本章では、日本語の話題化標識「は」とモンゴル語の話題化標識*-bol* の分布についての比較調査を行う。以下で示すように、両者は、NP 話題化に関して、極めて類似した分布をし、また、PP 話題化に関しては、極めて異なる分布をする。本章では、その背後にあるメカニズムについて考察する。

本章の構成は、以下の通りである。4.2 節で、まず、日本語の話題化標識の分布を概観し、4.3 節で、モンゴル語の話題化標識の分布を提示する。4.4 節では、その分布の差異の背後にあるメカニズムについて考察する。最後に、4.5 節で、本章の結論を述べる。

4.2 日本語の話題化標識の分布

4.2.1 はじめに

本節では、日本語における話題化標識「は」に関して、Kuroda (1965)、Kuno (1973)、Saito (1985)による先行研究に基づいて、概観する。本節では、主に、以下の構造を概観する。

まず、話題には、話題化標識「は」が付加し、文頭にある。したがって、(1)では、「その本を」は、文中にあり、話題化標識がないため、話題ではないが、(2)では、話題となる。

(1)　去年、太郎が、その本を買った。

(2)　その本は、去年、太郎が、買った。

次に、基底位置にある目的語に、話題化標識が付加した場合、(3)に見られるように、話題ではなく、対照の意味が出る。

(3)　　去年、太郎が、その本は、買った。

この場合は、話題の読みがない。このような例は、Hoji (1985)に最初に分析され、対照の意味があると言われる。

さらに、(4)に見られるように、目的語が文頭にあっても、強勢が置かれた場合、対照の意味が出てくる。

(4)　　**その本は**、去年、太郎が、*e* 買った。

(4)において、太字は、強勢がおかれていることを示している。この場合も、話題ではなく、対照の読みが出る。Hoji (1985)は、文中に出現する「は」句、文頭に出現する、強勢がおかれた「は」句、そして、(5)に見るように、後置詞 PP に、「は」が付加された PP「は」句は、対照の意味があると論じている。

(5)　　東京には、去年、太郎が、*e* 行った。

以下では、対照の意味がない「は」句を、話題化された「は」句、また、対照の意味がある「は」句を、対照の「は」句と呼んで、区別する。[12]

4.2.2 データ

4.2.2.1 NP 話題化

[12] ただし、堀川 (2012: 14-15)が以下を述べていることに注意せよ。「(日本語の）ハが主題を提示しているかどうかが決まるレベルと、対比と言えるかどうかが決まるレベルは相互に独立である。…両者は異なる次元にかかわる意味効果である以上、両者を同じレベルにおいて、「対比」でなければ「主題提示」であるとみるのは妥当とは言えない。…つまり、対比でも題目提示でもないハが理論的にありえることになる。」

本稿では、モンゴル語の*-bol* の分布を、日本語の「は」と対応させて、より簡潔に示すために、上記のより厳密な区別をせず、話題と対照という区別のみを用いることにする。

上記の但し書きを踏まえて、まず、日本語の NP 話題化の分布について概観する。まず、第一に、(6)に見られるように、単文の文頭に生起できる。

(6)　その本は、去年、太郎が、買った。

但し、日本語では、(7)に見られるように、対格「を」の後に、「は」を付加できない。

(7) *　その本をは、去年、太郎が、*e* 買った。

第二に、(8)に見られるように、節を超えて、長距離の話題化が可能である。

(8)　その本は、[花子が、 [去年　太郎が *e* 買ったと] 思っている。

第三に、日本語の話題化は、複合名詞句の外に出現できる。(9)では、純粋複合名詞句、(10)では、主要部が付加詞である複合名詞句、(11)では、主要部が項である複合名詞句で、それら全ての例は、文法的である。[13]

(9)　この本は、花子が　[去年 太郎が *e* 書いた] ことを 知っている。

(10)　この本は、花子が　[去年 太郎が *e* 書いた] 理由を 知っている。

(11)　この本は、花子が　[去年 太郎が *e* 上げた] 人を知っている。

---

[13] Inoue (1976)と Hasegawa (1981)は、複合名詞句島からの抜き出しを含む例で、文法的であるのは、主語の位置にある複合名詞句から、主語が抜き出された場合に限ると指摘している。したがって、(ia, b)に示した、Kuno (1973)の例は、文法的である。

(i)　a.　その紳士は [[[*e e* 着ている] 洋服] が汚れている]。
　　b.　その少年は [[[*e e* 可愛がっていた] 犬] が死んでしまった。 (Kuno (1973))

Sakai (1994)は、これらの文は、複数主格構文を構成していて、この場合に限って、移動が生じていないとし、他の話題化（と関係節化）の場合は、移動が関与しており、そのような例は、非文になると論じている。
しかしながら、私のインフォーマント達は、(9)-(11)は、非文ではないと判断しているため、本稿では、NP 話題化は、移動を含まないと想定する。

以上より、日本語における NP 話題化は、Kuno (1973)が指摘しているように、文頭に基底生成され、移動を含んでいないと考えられる。

4.2.2.2 PP 話題化

次に、日本語における PP 話題化について概観する。NP 話題化と異なり、PP 話題化は、対照的意味を持つが、モンゴル語との比較を行うため、本節で、日本語の PP 話題化を概観する必要がある。NP 話題化に関しても、文頭の位置で、話題化された NP に強勢が置かれた場合、対照の意味を持ち、その場合は、PP 話題化（実際には、対照の意味を持つ）と同じ行動をすると、以下の議論では、想定する。

Saito (1985)は、Kuroda (1965)に基づき、話題化には、移動をともなうものがあると主張している。その例が、PP 話題化である。まず、第一に、(12)に見られるように、PP 話題化は、単文で出現する。

(12) a. 北京には ジョンが *e* 行ってきた。
b. 広島からは 人が *e* 大勢来た。

第二に、節を超えて、長距離の PP 話題化が可能である。

(13) a. 北京には [ビルが [ジョンが *e* 行ったと] 思っているらしい]。
b. 広島からは [みんなが [人が *e* 大勢来るだろうと] 予想していた。

第三に、日本語の PP 話題化は、複合名詞句の外に出現出来ない。(14)は、純粋複合名詞句、(15)は、主要部が項である複合名詞句である。

(14) * 北京には、ジョンが [去年ラッセルが *e* 行った] ことを知っているらしい。
(Saito (1985))

(15) * 北京には、ジョンが [[*e* 行ったことがある] 人] を見つけたらしい。
(Saito (1985))

上記のデータに基づき、Saito (1985)は、日本語における PP 話題化は、基底生成によって、文頭に生成されるのではなく、移動によって文頭に運ばれると主張している。

本稿では、Saito (1985)にしたがって、NP/PP 話題化においては、話題化される NP/PP は、IP に付加されていると仮定する。

4.3 モンゴル語の話題化標識の分布

4.3.1 はじめに

前節では、日本語の NP 話題化、PP 話題化（対照の意味を持つ句の移動）の分布とその性質について概観した。以下では、モンゴル語における対応データを調査し、NP 話題化、PP 話題化の分布と性質を明らかにする。

モンゴル語の話題標識は*-bol* であり、日本語の「は」の行動と似ている。(16)を見よ。

(16) Bi-**bol** Osaka yeke suryaɣuli-yin suruɣči yum.
I-Top Osaka university-Gen student Cop
'I am a student of Osaka University.'

-bol の機能を調査した研究の内で、Hammar (1983) は、モンゴル語の*-bol* の基本的な機能は話題標識（Hammar (1983)の用語では、主題標識）であると述べているが、*-bol* は、主語標識であると記述する場合がほとんどである。例えば、巴图吉日嘎拉、他 (2003: 273) は「主語を特に標示する場合、 *mini*、*cini*、*ni*、*cü*、*le*、*bol* などの小辞を主語標識として用いる」と記述している。本節では、*-bol* を話題標識として扱う。

4.3.2 データ

4.3.2.1 NP 話題化

まず第一に、(17)に見られるように、モンゴル語の NP 話題化は、単文で可能である。ただし、対格名詞句が話題化される場合、その対格標識は、削除されても、されなくてもよい。

(17) a. Nidunun Ulaɣan-ø ene nom-i biči-jei.
last.year Ulagan-Nom this book-Acc write-Past.Con
'Ulagan wrote this book last year.'

b. Ene nom(-i)-bol, nidunun Ulaɣan-ø *t* biči-jei.
this book-Acc-Top last.year Ulagan-Nom write-Past.Con
'This book, Ulagan wrote *t* last year.'

第二に、(18a, b)に見られるように、モンゴル語の NP-*bol* は、強勢を置かれた場合、対照の意味を持ち、また、文中においても、対照の意味を持つ。

(18) a. **Enenom-i-bol**, nidunun Ulaɣan-ø *e* biči-jei.
this book-Acc-Top last.year Ulagan-Nom write-Past.Con
'This book, as opposed to the other books, Ulagan wrote *t* last year.'

b. Nidunun Ulaɣan-ø **ene nom-i-bol** biči-jei.
last.year Ulagan-Nom this book-Acc-Top write-Past.Con
'Ulagan wrote this book, as opposed to the other books, last year.'

第三に、(19)に見られるように、モンゴル語の NP は、節を超えて、長距離の話題化が可能である。

(19) Ene nom-i-bol, [Baɣatur-ø [nidunun Ulaɣan-ø *e* biči-gsen
this book-Acc-Top Bagatur-Nom last.year Ulagan-Nom write-Past.Adn
gejü] boduju baina].
that think be.Pres.Con
'This book, Bagatur thinks that Ulagan wrote *t* last year.'

第四に、モンゴル語の話題化は、(20)-(25)**に見られるように、複合名詞句の外に出現できる。**

(20) Ene nom-i-bol, Bayatur-ø [nidunun Ulagan-ø *e*
this book-Acc-Top Bagatur-Nom last.year Ulagan-Nom
biči-gsen] učir-i-ni mede-ne.
write-Past.Adn fact-Acc-PoP3 know-be.Pres.Con
'This book, Bagatur knows the fact that Ulagan wrote *t* last year.'

(21) Ene nom-i-bol, Bayatur-ø [nidunun Ulayan-ø *e*
this book-Acc-Top Bagatur-Nom last.year Ulagan-Nom
biči-gsen] silatayan-i-ni mede-ne.
write-Past.Adn reason-Acc-PoP3 know-be.Pres.Con
'This book, Bagatur knows the reason why Ulagan wrote *t* last year.'

(22) Tere ger-i-bol, Bayatur-ø [nidunun *e* bari-ɣsan]
that house-Acc-Top Bagatur-Nom last.year built-Past.Adn
kümün-i-ni mede-ne.
person-Acc-PoP3 know-be.Pres.Con
'That house, Bagatur knows the man who built *t* last year.'

(23) Ene nom-i-bol, Bayatur-ø [*e* ungsi-ɣsan] kümün-ni
this book-Acc-Top Bagatur-Nom read-Past.Adn person-PoP3
bügüdeger tere silɣalta-du kiri tengče-gsen gejü kele-jei.
everyone that test-to pass-Past.Con that say-Past.Con
'This book, Bagatur said that those who read *t* all passed the test.'

(24) Tere eregtei-bol, [*e* emüsčü baiɣa] qubčasu-ban tolin-du
that man-Top dress be.Pres.Adn cloth-RP3 mirror-by
üje-jei.

see-Past.Con

'That man, he looked at the cloth he wears in the mirror.'

(25) Tere eregtei-bol, Ulaɣan-ø [*e* emüsčü baiɣa] qubčasu-ni
that man-Top Ulagan-Nom dress be.Pres.Adn cloth-PoP3
bujar gejü kele-jei.
dirty that say-Past.Con
'That man, Ulagan said that the cloth he wears is dirty.'

上記の例では、NP 句が、対照の意味を持っても、文法的である。

4.3.2.2 PP 話題化

次に、モンゴル語における PP 話題化について概観する。まず第一に、(25)に見られるように、モンゴル語の PP 話題化は、単文で可能である。

(26) a. Nidunun Ulaɣan-ø Tokyo-du oči-jai.
last.year Ulagan-Nom Tokyo-to go-Past.Con
'Ulagan went to Tokyo last year.'

b. Tokyo-du-bol, nidunun Ulaɣan-ø *t* oči-jai.
Tokyo-to-Top last.year Ulagan-Nom go-Past.Con
'To Tokyo, Ulagan went*t* last year.'

ただし、日本語と異なり、文頭にある PP-*bol* は、対照の意味だけでなく、話題の意味もある。

第二に、(27)に見られるように、モンゴル語の PP は、節を超えて、長距離の話題化が可能である。

(27) Tokyo-du-bol, [Baɣatur-ø [nidunun Ulaɣan-ø *e* oči-ɣsan gejü]
Tokyo-to-Top Bagatur-Nom last.year Ulagan-Nom go-Past.Adn that

boduju bayina].

think be.Pres.Con

'To Tokyo, Bagatur thinks that Ulagan went *t* last year.'

第三に、モンゴル語の PP **話題化は、**(28)-(30)**に示されるように、複合名詞句の外に出現できる。**

(28) Tokyo-du-bol, Bayatur-ø [nidunun Ulagan-ø *e* oči-ɣsan]

Tokyo-to-Top Bagatur-Nom last.year Ulagan-Nom go-Past.Adn

učir-i-ni mede-ne.

fact-Acc-PoP3 know-be.Pres.Con

'To Tokyo, Bagatur knows the fact that Ulagan went *t* last year.'

(29) Tokyo-du-bol, Bayatur-ø [nidunun Ulayan-ø *e* oči-ɣsan]

Tokyo-to-Top Bagatur-Nom last.year Ulagan-Nom go-Past.Adn

silatayan-i-ni mede-ne.

reason-Acc-PoP3 know-be.Pres.Con

'To Tokyo, Bagatur knows the reason why Ulagan went *t* last year.'

(30) Tokyo-du-bol, [*e* oči-ɣsan] kümün-ni bügüdeger tere tergen-dü

Tokyo-to-Top go-Past.Adn person-PoP3 everyone that car-to

sayu-jai.

take-Past.Con

'To Tokyo, that those who went *t* all took that car.'

上記の例では、NP **句の場合と同様、**PP **句が、対照の意味を持っても、文法的である。**

話題化される NP/PP **の位置に関して、それが、決定的に、特定の主要部と関連しているという証拠がないため、日本語の場合と同様、**Saito (1985)**にしたがって、**NP/PP **話題化においては、話題化される** NP/PP **は、**IP **に付加されていると仮定する。**

4.4 考察

それでは、上記のデータは、（モンゴル語）統語理論に対して、何を示唆しているか考察する。日本語とモンゴル語の話題化の相違点をまとめると、以下の表のようになる。

(31)　日本語とモンゴル語の話題化の相違点

	日本語	モンゴル語
NP 話題化	島制約に制限されない。	島制約に制限されない。
PP 話題化	島制約に制限される。	島制約に制限されない。
対照の意味を持つ NP/PP	島制約に制限される。	島制約に制限されない。

(31)は、日本語とモンゴル語の話題化は、その性質が範疇によって異なることと、対照の意味を持つ場合において異なることを示している。

まず、PP 話題化の相違について考える。日本語では、Saito (1985)が明示的に示したように、PP 話題化は、島制約に制限される。このことから、日本語の PP 話題化は、移動によって生成されると考えられる。一方、モンゴル語においては、PP 話題化は、（対照の意味を持っていても、）島制約に制限されない。このことは、モンゴル語の PP 話題化は、話題化される PP が文頭に基底生成され、移動を伴っていないことを示している。

では、なぜモンゴル語では、そうなっているのだろうか？Kuno (1973)/Saito (1985)は、NP 話題化が島制約に制限されないのは、話題としての NP が、それ以降の文要素と aboutness 関係を持っているからであると述べている。しかしながら、PP の主要部は、P であり、名詞性がないことから、話題としての PP が文頭に基底生成されたとしても、それ以降の文要素と、aboutness 関係を構築するとは、考え難い。

そうすると、モンゴル語の PP 話題化の文頭基底生成説の一つの可能な解釈は、PP は、たとえ、述語に要求されるものであったとしても、その基底構造において、動詞と同じ節に生成されずに、節を超えて、文頭に生成されたとしても、なんらかのチェインを構成することで、解釈が可能になるということである。つまり、音形がない

PP 残余代名詞が存在し、それによって、PP 話題化が、移動を伴う必要がなくなるということである。

ここで、一つの疑問が生じる。日本語では、PP 話題化と PP/NP スクランブリングは、移動を伴っている。つまり、この両者は、同様の行動をするということである。とすれば、モンゴル語においても、PP 話題化と PP/NP スクランブリングは、同様の行動をしても、不思議ではない。では、実際に、PP 話題化の例から、*-bol* を削除し、PP スクランブリングにした場合の例を見てみる。(32)と(33)を見よ。

(32) Tokyo-du, Bayatur-ø [nidunun Ulagan-ø *t* oči-ɣsan]
Tokyo-to Bagatur-Nom last.year Ulagan-Nom go-Past.Adn
učir-i-ni mede-ne.
fact-Acc-PoP3 know-be.Pres.Con
'To Tokyo, Bagatur knows the fact that Ulagan went *t* last year.'

(33) Tokyo-du, Bayatur-ø [nidunun Ulayan-ø *t* oči-ɣsan]
Tokyo-to Bagatur-Nom last.year Ulagan-Nom go-Past.Adn
silatayan-i-ni mede-ne.
reason-Acc-PoP3 know-be.Pres.Con
'To Tokyo, Bagatur knows the reason why Ulagan went *t* last year.'

これらの例は、モンゴル語母語話者にとっては、文法的である。そうなると、モンゴル語における統語部門での音形がある要素の移動は、PP スクランブリングであっても、PP 話題化であっても、ともに、文頭に、基底生成されると考えられる。

では、NP スクランブリングと NP 話題化は、同様の行動をするであろうか？実際、NP 話題化の島制約に従わない例から、*-bol* を削除し、PP スクランブリングにした場合の例を見てみる。(34)と(35)を見よ。

(34) Ene nom-i, Bayatur-ø [nidunun Ulagan-ø *t*
this book-Acc Bagatur-Nom last.year Ulagan-Nom
biči-gsen] učir-i-ni mede-ne.

write-Past.Adn fact-Acc-PoP3 know-be.Pres.Con

'This book, Bagatur knows the fact that Ulagan wrote *t* last year.'

(35) Ene nom-i, Baɣatur-ø [nidunun Ulaɣan-ø *t*
this book-Acc Bagatur-Nom last.year Ulagan-Nom
biči-gsen] silataɣan-i-ni mede-ne.
write-Past.Adn reason-Acc-PoP3 know-be.Pres.Con
'This book, Bagatur knows the reason why Ulagan wrote *t* last year.'

PP スクランブリングの例と同様、これらの例も、モンゴル語母語話者にとっては、文法的である。そうなると、モンゴル語における統語部門での音形がある要素の移動は、NP/PP スクランブリングであっても、NP/PP 話題化であっても、ともに、文頭に、基底生成されるということになる。

Bošković and Takahashi (1998)は、日本語においても、スクランブリングを受けた句は、実際には、文頭の位置に基底生成され、LF において、その基底構造の位置に移動すると論じている。もしこれが正しいとすると、モンゴル語においても、話題化、あるいは、スクランブリングを受けた要素が、文頭に基底生成され、そして、日本語とは異なり、何らかのチェインが構成されるため(おそらくは、*pro* の存在によって)、その基底構造位置には、移動する必要がないということを示唆している可能性がある。

もちろん、この日本語とモンゴル語における話題化・スクランブリングの相違の根本原理は、さらに慎重に調査される必要があり、本稿では、それを、今後の研究に委ねることとする。

4.5 まとめ

本章では、モンゴル語と日本語の話題化現象の相違点を明確にした。具体的には、(31)で示されるように、日本語とモンゴル語の話題化は、その性質が範疇によって異なることと、対照の意味を持つ場合において異なることを示している。

(31) **日本語とモンゴル語の話題化の相違点**

	日本語	モンゴル語
NP 話題化	島制約に制限されない。	島制約に制限されない。
PP 話題化	島制約に制限される。	島制約に制限されない。
対照の意味を持つ NP/PP	島制約に制限される。	島制約に制限されない。

そして、なぜ、モンゴル語の話題化は、島制約に制限されないかについて、以下の結論に至った。モンゴル語における統語部門での音形がある要素の移動は、NP/PP スクランブリングであっても、NP/PP 話題化であっても、ともに、文頭に、基底生成されるということである。もちろん、話題化とスクランブリングの構造において、*pro* の存在が、なぜ、モンゴル語にのみ許され、日本語には許されないかに対する回答は、今後の慎重な調査を待たなければならない。

第 5 章: 日本語とモンゴル語の疑問詞における対照研究

5.1 はじめに

Nishigauchi (1986, 1990)、Watanabe (1992)、Maki (1995)は、日本語の項 wh 句は、その基底生成位置で Wh 島制約効果を示すと主張している。例えば、(1b)は、彼らは、下接条件違反と同じほど悪いと考えている。

(1) a. Anata-wa [Taroo-ga nani-o kat-ta to] omoi-masu ka?
you-Top Taro-Nom what-Acc buy-Past that think-polite Q
'[Q [you think [that Taro bought what]]]?'

b. * Anata-wa [Taroo-ga nani-o kat-ta kadooka] shittei-masu ka?
you-Top Taro-Nom what-Acc buy-Past whether know-polite Q
'[Q [you know [whether Taro bought what]]]?'

Yoon (1999)は、もう一つのアルタイ語の韓国語も、Wh 島制約効果を示すと主張している。これは、(2b)で示されている。

(2) a. Ne-nun [Yenghuy-ka mwues-ul sass-ess-ta-ko] sayngkakha-ni?
you-Top Yenghuy-Nom what-Acc buy-Past-Dec-that think-Q
'[Q [you think [that Yenghuy bought what]]]?'
(personal communication with Jeong-Seok Kim)

b. * Ne-nun [Yenghuy-ka mwues-ul sa-ess-nun-ci] al-ko siph-ni?
you-Top Yenghuy-Nom what-Acc buy-Past-Adn-Q want to know-Q
'[Q [you want to know [whether Yenghuy bought what]]]?'
(Yoon (1999: 155), slightly edited)

これらのデータは、アルタイ語の項 wh 句は、基底生成位置にある場合、Wh 島制約効果を示す傾向があることを示している。そこで、本章では、もう一つのアルタイ語であるモンゴル語も、同様に、Wh 島制約効果を示すかどうか、調査する。

本章では、新たに発見されたデータに基づき、次の 2 点を主張する。(i) モンゴル語の基底生成位置にある wh 句は、それが項 wh 句であっても、非項 wh 句であっても、島制約効果を示さないこと、(ii) 項 wh 句と非項 wh 句の行動に関して、wh-in-situ 言語には、3 つのタイプがあること、である。

5.2 日本語の WH 句の分布と疑問詞「か」の移動分析

5.2.1. 日本語の Wh-Island 効果に関する VAS 分析

5.2.1.1. はじめに

本章では、まず、日本語の項 wh 句が、実際に、Wh 島制約に制限されるかどうかを、大量のデータを統計処理することによって解明する。[14]日本語における in-situ の項 wh 句による Wh 島制約効果については、研究者の間で、合意が得られていないように思われる。これに関して、2 グループの研究者がいる。Lasnik and Saito (1984, 1992) は、日本語における in-situ の項 wh 句は、wh 島制約効果を出さないと想定している。Lasnik and Saito (1984: 242) は、注 13 で、以下のことを述べている。

「[(3)]における主節は、疑問助詞を持っていないため、「何」は、主節のスコープを取ることができない。もし、[(4)]のように、「の」が文末に付与されたら、「何」は、主節のスコープを取ることができ、その文は、文法的である。」

(3) * Mary-wa [John-ga **nani-o** kat-ta kadooka] shiranai.
Mary-Top John-Nom what-Acc buy-Past $Q_{yes/no}$ know-not
'Mary does not know [whether John bought what].'
(Lasnik and Saito (1984: 242), slightly edited)

(4) Mary-wa [John-ga **nani-o** kat-ta kadooka] shiranai no?
Mary-Top John-Nom what-Acc buy-Past $Q_{yes/no}$ know-not Q_{wh}

[14] 5.2.1 節は、Bao et al. (2014)に基づいている。

‘[Q [Mary does not know [whether John bought what]]].’

Lasnik and Saito (1992: 188-189) **は、1 章の注 11 で、以下のことを述べている。**

「[(5)] **は、やや文法性が劣る。一般に、日本語では、**Wh **島制約効果と表面的に類似する** LF **での効果がある。しかしながら、** [(6)]**が容認可能であることや、「何」の主節のスコープでの解釈に関して、**[(7)]**が容認可能であることからすると、**Wh **島制約は、直接的に、**LF **移動全体に拡大しない。」**

(5) John-wa [Mary-ga **nani-o** kat-ta kadooka] shiritagatteiru no?
John-Top Mary-Nom what-Acc buy-Past $Q_{yes/no}$ want-to-know Q_{wh}
‘[Q [Mary does not know [whether John bought what]]].’
(Lasnik and Saito (1992: 15), slightly edited)

(6) Who wonders whether John saw what? (Lasnik and Saito (1992: 12), slightly edited)

(7) Who wonders where we bought what? (Lasnik and Saito (1992: 10), slightly edited)

Lasnik and Saito (1992)**は、**(7)**の文法性が劣るという事実を** Wh **島制約ではなく、**LF **効果を引き起こす何か他の要因に帰しているように思われる。そこで、**Lasnik and Saito (1984, 1992)**にとっては、**(8)**と**(9)**の間にに、根本的な差がないと仮定する。つまり、**(9)**は、実際、文法的であり、もし、幾分、その文法性が劣っているとすれば、それは、**Wh **島制約によるものではないと仮定するということである。**

(8) Anata-wa [Taroo-ga **nani-o** kat-ta to] omottei-masu ka?
you-Top Taro-Nom what-Acc buy-Past that think-Polite Q_{wh}
‘[Q [you know [whether Taro bought what]]].’

(9) Anata-wa [Taroo-ga **nani-o** kat-ta ka(dooka)] shittei-masu ka?
you-Top Taro-Nom what-Acc buy-Past $Q_{yes/no}$ know-Polite Q_{wh}

‘[Q [you know [whether Taro bought what]]].’

一方、Nishigauchi (1986, 1990)、Watanabe (1992)、Maki (1995)等は、(9)は、下接の条件違反であると論じている。したがって、日本語における in-situ の項 wh 句の Wh 島制約効果に関して、文法性に揺れがあるように思われる。

さらに、Takahashi (1993) は、wh 句が in-situ にあり、埋め込み文の主要部が COMP の「か」であれば、「か」が、$Q_{yes/no}$ と Q_{wh} であいまいであることから、(10)に示されるように、埋め込み文か、あるいは、主節のどちらのスコープを取ってもよいと述べている。

(10) Anata-wa [Taroo-ga **nani-o** kat-ta ka] shittei-masu ka?
you-Top Taro-Nom what-Acc buy-Past Q know-Polite Q
‘[Q [you know [whether Taro bought what]]].’

さらに、Takahashi (1993: 657-658)は、注 3 で、 埋め込み文の COMP が「かどうか」に置きかえられると、(11)に示されるように、文は、あいまいではなくなり、主節のスコープを取る読みしかなくなると述べている。

(11) Anata-wa [Taroo-ga **nani-o** kat-ta kadooka] shittei-masu ka?
you-Top Taro-Nom what-Acc buy-Past $Q_{yes/no}$ know-Polite Q_{wh}
‘[Q [you know [whether Taro bought what]]].’

より重要なことは、Takahashi (1993)は、スクランブリングを受けた wh 句のデータに基づいて、(12)は、wh 句が主節のスコープを取る解釈しかないと指摘していることである。そして、(12)における「何」は、主節の CP SPEC に wh 移動をしていると論じている。

(12) **Nani-o**$_i$ anata-wa [Taroo-ga t_i kat-ta ka] shittei-masu ka?
what-Acc you-Top Taro-Nom buy-Past $Q_{yes/no}$ know-Polite Q_{wh}
‘[what Q [you know [whether Taro bought *t*]]].’

Takahashi (1993)は、(12)が文法的であると想定しているので、(12)は、(13)と同程度に文法的であると思われる。(13)の文法性は、議論の余地がない。

(13) **Nani-o$_i$** anata-wa [Taroo-ga t_i kat-ta to] omottei-masu ka?
what-Acc you-Top Taro-Nom buy-Past that think-Polite Q_{wh}
'[what Q [you think [that Taro bought t]]].'

しかしながら、(12)の文法性もまた、研究者の間で、合意がされていないように思われる。Maki and Ochi (1998)は、(12)は、主節の wh 疑問文としては、(11)と同じほど、容認度が低いと指摘している。

したがって、問題は、これらの研究者の文法性判断が、質問-回答のダイアローグに基づいていないという事実から生じているように思われる。その結果、文法性判断が、十分明確ではないように思われる。もし(11)と(12)がそのようなダイアローグに埋め込まれれば、データ判断をする者は、容易に、与えられたダイアローグが適切かどうか判断できるであろう。この節の目的は、日本人母語話者が、本当に、項 wh 句に対して、Wh 島制約効果を出すかどうかを、質問票をもとに、調査し、解明することである。

本調査では、(i) in-situ の項 wh 句による Wh 島制約効果と(ii) [+Q] COMP の SPEC にスクランブリングされた項 wh 句による Wh 島制約効果を発見した。したがって、本調査によって、日本人母語話者は、実査に、項 wh 句に対して、Wh 島制約効果を示すということが明らかになった。

5.2.1 節の構造は、以下の通りである。5.2.1.2 節で、本調査の結果を提示し、5.2.1.3 節で、本発見が、(日本語) 統語理論に対して、何を示唆するか考察する。最後に、5.2.1.4 節で、まとめを示す。

5.2.1.2. VAS 分析

本研究では、視覚的アナログスケール (Visual Analogue Scaling (VAS))評価法を用いて、文法性判断調査を実施した。というのは、被験者の文法性判断は、Likert 尺度に

基づく、5（または 7）ポイントスケールとは異なり、離散的なものではないからである。Gould et al. (2001)によれば、VAS 評価法は、以下のように定義される。

VAS は、値が連続性をもっている特性や態度を計測しようとする測定装置である。操作上、VAS は、通常、長さ 100mm の水平線で、その各端部に、言語による記述がある。回答者は、VAS の項目に回答する場合、2 つの端の連続線に沿ったある位置に、印を付けることによって、その項目への同意の度合いを特定する。VAS のスコアは、回答者が印を付けた点を、左はじからミリメートルで測定することによって決定される。

本調査では、(14)における、長さ 100mm のスケールを使用した。

(14) あなたは、次の文の自然さをどのように判断しますか？下の文の自然さをどのように感じていかを示すために、ライン上に、[|]のように、垂直に線を引いて下さい。

全く　　完全に
不自然だ　0　100　自然だ

今回の調査で、合計 70 名の日本語母語話者が参加した。テスト文の一部は(15)-(22)に示されている。これらはミニマルペアを構成している。ここで、注意するべきことは、(x) を持つ要素は、それが現れる対話において、共起するこということである。[15]

(15) a. Anata-wa [Taroo-ga ringo-o kat-ta to] omottei-masu ka?
you-Top Taro-Nom apple-Acc buy-Past that think-Polite Q_{wh}
'[Q [you think [that Taro bought apples]]].'

b. Hai, omottei-masu.
yes think-Polite
'Yes, I do.'

[15] 実験に使われた全てのターゲット対話文とベンチマーク文は、付録に収めている。

(16) a. Anata-wa [$^{(i)}$Taroo-ga/$^{(ii)}$dare-ga $^{(i)}$nani-o/$^{(ii)}$rinngo-o kat-ta to]
you-Top Taro-Nom/who-Nom what-Acc/apple-Acc buy-Past that
omottei-masu ka?
think-Polite Q_{wh}
'[Q [you think [that $^{(i)}$Taro/$^{(ii)}$who bought $^{(i)}$what/$^{(ii)}$apples]]].'

b. Hai, omottei-masu.
yes think-Polite
'Yes, I do.'

(17) a. Anata-wa [$^{(i)}$Taroo-ga/$^{(ii)}$dare-ga $^{(i)}$nani-o/$^{(ii)}$rinngo-o kat-ta to]
you-Top Taro-Nom/who-Nom what-Acc/apple-Acc buy-Past that
omottei-masu ka?
think-Polite Q_{wh}
'[Q [you think [that $^{(i)}$Taro/$^{(ii)}$who bought $^{(i)}$what/$^{(ii)}$apples]]].'

b. $^{(i)}$Ringo/$^{(ii)}$Taroo-desu.
apple /Taro-be.Polite
'$^{(i)}$Apples/$^{(ii)}$Taro.'

(18) a. Anata-wa [Taroo-ga ringo-o kat-ta ka] shittei-masu ka?
you-Top Taro-Nom apple-Acc buy-Past Q_{wh} know-polite $Q_{yes/no}$
'[Q [you know [whether Taro bought apples]]].'

b. Hai, shittei-masu.
yes know-Polite
'Yes, I do.'

(19) a. Anata-wa [$^{(i)}$Taroo-ga/$^{(ii)}$dare-ga $^{(i)}$nani-o/$^{(ii)}$rinngo-o kat-ta ka]
you-Top Taro-Nom/who-Nom what-Acc/apple-Acc buy-Past Q_{wh}
shittei-masu ka?
know-Polite $Q_{yes/no}$
'[Q [you know [whether $^{(i)}$Taro/$^{(ii)}$who bought $^{(i)}$what/$^{(ii)}$apples]]].'

b. Hai, shittei-masu.
yes know-Polite
'Yes, I do.'

(20) a. Anata-wa [(i)Taroo-ga/(ii)dare-ga (i)nani-o/(ii)rinngo-o kat-ta ka]
you-Top Taro-Nom/who-Nom what-Acc/apple-Acc buy-Past $Q_{yes/no}$
shittei-masu ka?
know-Polite $Q_{yes/no}$
'[Q [you know [whether(i)Taro/(ii)who bought(i)what/(ii)apples]]].'

b. (i)Ringo/(ii)Taroo-desu.
apple/Taro-be.Polite
'(i)Apples/(ii)Taro.'

(21) a. Nani-o anata-wa [Taroo-ga kat-ta ka] shittei-masu ka?
what-Acc you-Top Taro-Nom buy-Past Q_{wh} know-Polite $Q_{yes/no}$
'[what Q [you know [whether Taro bought *t*]]].'

b. Hai, shittei-masu.
yes know-Polite
'Yes, I do.'

(22) a. Nani-o anata-wa [Taroo-ga kat-ta ka] shittei-masu ka?
what-Acc you-Top Taro-Nom buy-Past $Q_{yes/no}$ know-Polite Q_{wh}
'[what Q [you know [whether Taro bought *t*]]].'

b. Ringo-desu.
apple-be.Polite
'Apples.'

本調査では、カウンターバランス法を採用し、12 **種類の異なるアンケート票を作成した。そのそれぞれは、**48 **のターゲット対話文(**(15)-(22)**から** 6 **対話づつ選んでいる)、**70 **のフィラー文、そして、**10 **のベンチマーク文を含んでいる。記述統計は、**(23)**に示**

される。

(23)　記述統計（ミリメートル）

	Wh-島制約効果						スクランブリング効果（知っている）			
	思っている			知っている			スクランブルされていない wh		スクランブルされている wh	
	(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)[(i)]	(20)[(i)]	(21)	(22)
平均	49.95	15.06	62.89	72.79	74.99	**56.39**	72.39	53.54	32.79	**38.93**
標準偏差	23.03	15.90	19.33	19.91	17.27	18.54	18.89	19.84	20.37	23.42

まず、例(15)-(20)を用いて、in-situ の項 wh 句による Wh 島制約効果を調査した。その結果、繰り返しのある 2×3（動詞のタイプ（知っている vs. 思う)、対話のタイプ）分散分析により、動詞のタイプ要因に対して、統計的に有意な主効果 ($F_{(1, 69)}$=240.81, p<.001)、対話のタイプ要因に対して、統計的に有意な主効果 ($F_{(2, 68)}$=59.03, p<.001)、そして、統計的に有意な交互作用 ($F_{(2, 68)}$=115.46, p<.001)を発見した。

また、多重比較 (Bonferroni)によって、(i) (20)の平均値及と(19)の平均値の間に（($F_{(2, 68)}$=19.86, p<.001) ）、そして、(ii) (20)の平均値及と(17)の平均値の間に、（($F_{(1, 69)}$=5.70, p<.02)）統計的有意な差を発見した。

したがって、日本語母語話者は、実際には Wh 島の効果を示していることが分かった。この結果は、したがって、Lasnik and Saito (1984, 1992)の判断ではなく、Nishigauchi (1986, 1990)の判断を支持していることになる。

第二に、項 wh 句によるスクランブリング効果を調査した。その結果、繰り返しのある 2×2（wh 句位置タイプ（スクランブリングされていない vs. スクランブリングされている)、対話のタイプ）分散分析により、wh 句の位置のタイプ要因に対して、統計的に有意な主効果 ($F_{(1, 69)}$=132.69, p<.001)、対話のタイプ要因に対して、統計的に有意な主効果 ($F_{(1, 69)}$=8.30, p<.005)、そして、統計的に有意な交互作用 ($F_{(1, 69)}$=80.00, p<.001)を発見した。

また、多重比較 (Bonferroni)によって、 (22)の平均値及と(20)[(i)]の平均値の間に（($F_{(1, 69)}$=27.08, p<.001)）、統計的有意な差を発見した。したがって、被験者は、項 wh 句によるスクランブリング効果を示さなかった。よって、この結果は、Takahashi (1993)の

分析と一致していないことを示している。

5.2.1.3 考察

上の結果は、日本語における(i) in-situ の項 wh 句による Wh 島制約効果と(ii) [+Q] COMP の SPEC にスクランブリングされた項 wh 句による Wh 島制約効果を、明らかに示している。(i)は、Nishigauchi (1986, 1990)が最初に述べているように、日本語における in-situ の項 wh 句は、Subjacency Condition のような移動条件に従うことを示唆している。これは、[+Q] COMP と in-situ の項 wh 句との間の関係は、前者による後者の binding によっては、認可されないことを示している。というのは、そのような認可メカニズムでは、(11)のような例が、誤って文法的文であると予測してしまうからである。

(11) Anata-wa [Taroo-ga **nani-o** kat-ta kadooka] shittei-masu ka?
you-Top Taro-Nom what-Acc buy-past $Q_{yes/no}$ know-polite Q
'[Q [you know [whether Taro bought what]]].'

Chomsky (2000, 2001)による phase システムでは、(11)で起きていることは、以下のようであると思われる。埋め込み文の COMP が、edge 素性をもっており、これは、まず、*kadooka* 'whether'を埋め込み文の COMP に挿入することで、認可（消去）される。続いて、主節の COMP もまた、edge 素性を持っているが、関連する phase の領域（埋め込み文の COMP の投射の上の領域）において、自分の goal を探すことができない。したがって、その edge 素性は、適切に認可（消去）されず、文は、非文であると予測される。

反対に、(8)のような文法的文においては、以下の事が起きているように考えられる。

(8) Anata-wa [Taroo-ga **nani-o** kat-ta to] omottei-masu ka?
you-Top Taro-Nom what-Acc buy-past that think-polite Q_{wh}
'[Q [you know [whether Taro bought what]]].'

埋め込み文の COMP *to* 'that'は、edge 素性をもっており、これは、その COMP と wh 句 *nani* 'what'にある wh 素性との間の agree 関係によって認可（消去）される。あるいは、Watanabe (1992)流に言えば、*nani* 'what'と共起する null 演算子が、埋め込みの COMP の SPEC に移動することによって認可（消去）される。ここでは、agree の結果として、関連する素性が、probe と goal の間で共有されると仮定している。次に、主節の COMP もまた、edge 素性を持っているが、その COMP と埋め込み文の COMP にある wh 素性との間の agree 関係によって、認可（消去）される。あるいは、Watanabe (1992)流に言えば、埋め込み文の COMP の SPEC に移動した *nani* 'what'と共起する null 演算子を主節の COMP の SPEC に移動することによって、認可（消去）される。

5.2.2. 日本語の WH 句の疑問詞「か」の移動分析

上記の結果から、日本語の wh 句は、Wh-Island 効果を示すことが分かった。そうなると、wh 疑問文においては、何らかの移動が関与していると考えてよい。実際、これまで、日本語の wh 移動について多くの研究仮説が提案されてきた。上述したように、LF で wh 句が CP 指定部へ移動するとする説（Lasnik and Saito (1984, 1992)、Nishigauchi (1986, 1990)）、S 構造で演算子（operator）が移動しているとする説（Watanabe (1992)）、長距離の wh 句のかき混ぜ規則（scrambling）は、wh 移動として働くとする説（Takahashi (1993)）、wh 句の中の wh 素性のみが LF で移動するという仮説（Maki (1995)）、さらには、疑問詞「か」自体が統語部門で移動するとする「か」移動仮説（Tonoike (1992)、外池 (1994)）などである。

以下では、モンゴル語における wh 疑問文の構造との比較をするために、最も理解しやすいという点で、Tonoike (1992)/外池 (1994)の「か」移動仮説を簡潔にまとめる。これは、他の分析が誤っているということではなく、以下の議論において、最も、分かりやすい形で、日本語とモンゴル語の比較を行うためである。

Tonoike (1992)/外池 (1994)は、生成文法の枠組みにおいて、(24a)のような英語の wh 疑問文が(24b)のような基底構造から *what* を移動することにより生成されるように、(25a)のような日本語の wh 疑問文が、(25b)のように名詞句に隣接した位置に生成された「か」が、文末の位置へと移動されることによって生成されると主張している。

(24) a. What did you buy *t*?

b. you did buy what

(25) a. **君は [何を] 買いましたか**

b. **君は [何をか] 買いました**

外池 (1994: 64)**は、**(25)**の分析を支える証拠として、古語および擬古体の日本語の反語文では、「か」が疑問詞について文中にある、という事実を指摘している。**

(26) a. **[いずれの日にか] 故郷へ帰らん**

b. **[たれか] 故郷を思わざる**

c. **[何をか] 言わん** **（外池** (1994: 64)）

さらに外池 (1994)**は、 以下のことを述べている。**

(27) **「古語においては疑問文は連体形で終わっていたため、目に見える形で『か』の移動をしなくても疑問文であることが分かったが、連体形と終止形の区別が失われたために、移動が義務的になったのだと考えられる。」**

（外池 (1994:64)）

つまり、外池は、疑問の係助詞「か」が現れる文の文末は活用語の連体形で結ぶという、「係り結びの法則」を、「か」と連体形との間の形態論上 の一致の問題として捉え直し、連体形/終止形という形態的な区別の消失と「か」移動の開始を関係付けている。外池の仮説は、Hirata (1999)**によって、以下に要約される。**

(28) **外池の「か」移動仮説**

日本語の wh **移動は、活用語の連体形/終止形という形態的な区別の消失に伴い、**[+wh]**素性が、弱い素性から強い素性に変わることにより、可視統語論で行われるようになった。** (Hirata (1999))

「か」移動仮説のもとでは、二つの点が明確に説明される。一点目は、wh 句が文内に存在すれば、必ず、疑問詞「か」が文末に出現するという点である。二点目は、(8)と(11)には、文法性に差があるということである。

(8) Anata-wa [Taroo-ga **nani-o** kat-ta to] omottei-masu ka?
you-Top Taro-Nom what-Acc buy-Past that think-Polite Q_{wh}
'[Q [you know [whether Taro bought what]]].'

(11) Anata-wa [Taroo-ga **nani-o** kat-ta kadooka] shittei-masu ka?
you-Top Taro-Nom what-Acc buy-Past $Q_{yes/no}$ know-Polite Q_{wh}
'[Q [you know [whether Taro bought what]]].'

(8)においては、「か」が「何を」から文末まで移動する時に、別の wh 素性を持つ要素を越さない。一方、(11)においては、「か」が「何を」から文末まで移動する時に、「かどうか」という wh 素性を持つ要素を超えてしまう。これは、Rizzi (1990)の Relativized Minimality、あるいは、Chomsky (1995)の Attract-F の原理に抵触し、正しく、非文であると予測できるのである。

5.3 モンゴル語の WH 句の分布と疑問詞 *Bui* の非移動分析

それでは、続いて、モンゴル語の WH 疑問文について調査する。まず、モンゴ語における疑問詞は、日本語と同様に、その原位置にある。(29)を見よ。

(29) Či-ø yaɣu-ø qudaldun-abu-ɣsan bui?
you-Nom what-Acc buy-take-Past.Adn Q
'What did you buy?'

そして、モンゴル語は日本語と韓国語と同じように、wh 句は、文頭に来る必要がなく、疑問詞も文の右端に現れる。

次に、モンゴル語の主節の疑問文に対して、2 種類の COMP があり、埋め込み文に

は、3 つ目のタイプの COMP **が存在する。**(30)-(33)**を見よ。**

(30) a. Či-ø almurad-ø qudaldun-abu-ɣsan uu/*bui?
you-Nom apple-Acc buy-take-Past.Adn Q/Q
'Did you buy apples?'
b. Teimü/Ügei.
Yes/No
'Yes/No.'

(31) a. Či-ø yaɣu-ø qudaldun-abu-ɣsan bui/*uu?
you-Nom what-Acc buy-take-Past.Adn Q/Q
'What did you buy?'
b. Almurad.
apple
'Apples.'

(32) Ulaɣan-ø [Baɣatur-ø almurad-ø qudaldun-abu-ɣsan esekü-ø/*-uu]-yi
Ulagan-Nom Bagatur-Nom apple-Acc buy-take-Past.Adn not-Q/-Q-Acc
mede-ne.
know.Con
'Ulagan knows whether Bagatur bought apples.'

(33) Ulaɣan-ø [Baɣatur-ø yaɣu-ø qudaldun-abu-ɣsan-ø/*-bui]-i
Ulagan-Nom Bagatur-Nom what-Acc buy-take-Past.Adn-Q/-Q-Acc
mede-ne.
know.Con
'Ulagan knows what Bagatur bought.'

上のデータは、*-uu* **は主節の** yes/no COMP**、***-bui* **は、主節の**[+Q]COMP**、そして、***-ø* **は、埋め込み節の** yes/no COMP **か、** [+Q] COMP **になることを示している。**

では、これから、モンゴル語におけるターゲットとなる例について調査する。まず、(34)は、第三人称所有代名詞の*-ni* を埋め込み疑問文に付加することは、選択的であることを示している。この第三人称所有代名詞の*-ni* は、埋め込み節の主語に言及している。また、これを付けても、文全体の意味を換えることはない。

(34) Ulaɣan-ø [Baɣatur-un/-ø almurad-ø qudaldun-abu-ɣsan
Ulagan-Nom Bagatur-Gen/-Nom apple-Acc buy-take-Past.Adn
esekü-ø]-yi(-ni) medene.
not-Q-Acc-PoP3 know.Con
'Ulagan knows [whether Bagatur bought apples].'

では、(35)-(37)**の例を見よ。**

(35) Či-ø Baɣatur-un/-ø yaɣu-ø qudaldun-abu-ɣsan
you-Nom Bagatur-Gen/-Nom what-Acc buy-take-Past.Adn
esekü-ø-yi(-ni) medekü bui?
not-Q-Acc-PoP3 know.Adn Q
'[Q [you know [whether Bagatur bought what]]].'

(36) Či-ø ken-ü/-ø almurad-ø qudaldun-abu-ɣsan esekü-gi(-ni)
you-Nom who-Gen/-Nom apple-Acc buy-take-Past not-Acc-PoP3
medekü bui?
know Q
'[Q [you know [whether who bought apples]]].'

(37) Či-ø Baɣatur-un/-ø ken-dü almurad-ø öggü-gsen
you-Nom Bagatur-Gen/-Nom who-to apple-Acc give-Past.Adn
esekü-ø-yi(-ni) medekü bui?
not-Q-Acc-PoP3 know.Adn Q
'[Q [you know [whether Bagatur gave apples to who]]].'

(35)-(37)の全てのデータは文法的であり、(31b)に見られるように、特定の名詞句を用いて、適切に答えられる。これらのデータは、したがって、モンゴル語は、日本語、韓国語のような他のアルタイ語とは異なり、項 wh 句は Wh 島制約効果を示さないことを示している。そうすると、モンゴル語の疑問詞は、日本語の「か」と異なり、COMP への移動は、伴わず、COMP の位置に、基底生成されることになる。これが、日本語とモンゴル語の疑問詞の決定的相違である。

本節では、モンゴル語の疑問文における Wh 島制約効果のデータを分析したが、次節で、この現象は何を意味しているかについて考察する。

5.4 疑問文に関する言語類型論

モンゴル語の疑問文は、wh 節における項 wh 句の行動に関して、実際には、非アルタイ語族の中国語の疑問文と同じパターンを示しているように見える。Huang (1982)は、(38)と(39)の例をあげ、(38)は、(39)によって、適切に答えられることを示している。

(38) [ni xiang-zhidao [shei xi-bu-xihuan ni]]?
you wonder who like-not-like you
'Who is the person x such that you wonder whether x likes you or not?'
(Huang (1982: 530))

(39) [wo xiang-zhidao [Lisi xi-bu-xihuan wo]].
I wonder Lisi like-not-like me
'I wonder whether Lisi likes me or not.' (Huang (1982: 531))

Huang (1982)は、wh-in-situ は、LF で、CP SPEC に移動し、この LF wh 移動は Subjacency によって制約を受けないと論じている。本研究では、日本語/韓国語と、中国語/モンゴル語の Wh 島制約効果に関する相違に基づいて、Tokugawa (2014)に従い、中国語とモンゴル語の wh-ins-situ は、LF では移動せず、[+Q] COMP による binding によって、

LF で認可されると主張する。

もしこの主張が正しければ、wh 節内に共起する普遍量子と wh 句の間の pair-list reading の可能性について、一定の予測をする。日本語では、wh 節内に共起する普遍量子と wh 句の間の pair-list reading が可能かどうかは、議論の余地がある。Saito (1994a, 1999)は、(40)-(41)の例に基づいて、wh 節内に共起する普遍量子と wh 句の間の pair-list reading は可能であると主張しているが、私のインフォーマント達は、(41)においては、不可能であると述べている。

(40) [Yamada-ga [karera-ga dare-kara wairo-o uketotta to] omotte iru
Yamada-Nom they-Nom who-from bribe-Acc received that think
ka] oshiete kudasai.
Q tell-me please
'[Q [Yamada thinks [that they received bribes from whom]]].'
(every > some) (Saito (1999: 593))

(41)?? [Yamada-ga [karera-ga dare-kara wairo-o uketotta kadooka]
Yamada-Nom they-Nom who-from bribe-Acc received whether
shirabete iru ka] oshiete kudasai.
is-investigating Q tell-me please
'[Q [Yamada is investigating [whether they received bribes from whom]]].'
((*)every > some) (Saito (1999: 593))

(40)では、wh 句は、[-Q] COMP を主要部とする補文節にあり、pair-list reading は許される。(41)では、wh 句は、wh 節にあり、Saito (1999)は、pair-list reading が、この例においても、許されると述べている。

ここで注意すべきは、Saito (1994a, 1999)の主要な主張は、(41)と(42)の間のコントラストであるということである。

(42) ? [dare-kara$_1$ [Yamada-ga [karera-ga t_1 wairo-o uketotta kadooka]
who-from Yamada-Nom they-Nom bribe-Acc received whether

sirabete iru ka]] oshiete kudasai.
is-investigating Q tell-me please
'[Q from whom1, Yamada is investigating [whether they received bribes t1]]'
(Saito (1999: 593))

Saito (1999)によれば、(41)と(42)の間には、*karera* 'they'の distributive reading の可能性に関して、明らかなコントラストが存在している。(41)では、wh 句は、wh 節の内部にあり、*karera* 'they'の distributive reading は、可能である。しかしながら、(42)では、wh 句 *dare* は、スクランブリングにより、wh 節の外に移動され、文頭にある。そうすると、*karera* 'they'の distributive reading は、全く不可能になる。それは、ちょうど、(43)のような英語の例で、*everyone* の distributive reading が、全く不可能であるのと同じである。

(43)?? Who$_1$ do you wonder [whether everyone saw t_1 at the rally]?

日本語が wh 節内に共起する普遍量子と wh 句の間の pair-list reading を許すかどうかは、議論の余地があるが、もしそのような読みが、不可能であるならば、本稿では、それは、wh の島を超えて、wh-chain が、適切に形成されていないという事実によるものであると仮定する。

この仮説を持って、モンゴル語の例(44)-(45)を見てみる。

(44) Či-ø tere rali-du, kümün bükün-ü/-ø ken-iyen qara-ɣsan gejü
you-Nom that rally at everyone-Gen/-Nom who-ReP see-Past.Adn that
boduju baiqu bui?
think be Q
'[Q [you think [that everyone saw who at the rally]]].'
(every > some)

(45) Či-ø tere rali-du, kümün bükün-ü/-ø ken-iyen qara-ɣsan
you-Nom that rally at everyone-Gen/-Nom who-ReP see-Past.Adn

esekü]-yi(-ni) medekü bui?

whether-Acc-PP3 know.Adn Q

‘[Q [you know [whether everyone saw who at the rally]]].’

(every > some)

モンゴル語では、(44)**と**(45)**ともに、文法的であり、普遍量子** *kümün bükün* ‘everyone’ **と** wh **句** *ken* ‘who’**の間の** pair-list reading **は、可能である。**(45)**において、**pair-list reading **が可能であるという事実は、項** wh **句が、**LF **において、**[+Q] COMP **に** bind **されることで認可されるという主張から予測できる。この** binding **メカニズムによって、** wh-chain **が** wh **の島を超えて、適切に形成されるのである。**

それでは、さらに、Wh **島制約効果が、モンゴル語には、全く欠如してるかどうかを調査する。この目的のために、非項** wh **句（付加詞** wh **句）の** *yaɣun-du/yaɣaqiɣad* ‘why’ **の行動を調査する。**

それを行う前に、中国語の非項 wh **句** *weisheme* ‘why’**の行動を復習しておくことは、価値がある。**Huang (1982) **は、項** wh **句と異なり、非項** wh **句、例えば、** *weisheme* ‘why’ **は、島制約に従うことを示している。第一に、** *weisheme* ‘why’**は、複合名詞句内において、存在できない。一方、項** wh **句は、存在できる。**(46)-(47)**を比較せよ。**

(46) * [$_{NP}$ [$_{IP}$ ta weishenme xie] de shu] zui youqu?

he why wrote DE book most interesting

‘Books that he wrote why are most interesting?’ (Huang (1982: 527))

(47) [$_{NP}$ [$_{IP}$ ta taolun shenme] de shu] zui youqu?

he discuss what DE book most interesting

‘Books in which he discusses what are most interesting?’ (Huang (1982: 526-527))

第二に、 *weisheme* ‘why’**は、** wh **節の中に存在できない。**(48)**を見よ。**

(48) * [ni xiang-zhidao [Lisi weishenme xi-bu-xihuan ni]]?

you wonder Lisi why like-not-like you

‘What is the reason x such that you wonder whether Lisi likes you for x?’

(Huang (1982: 531))

これらの例は、したがって、中国語における非項 wh **句** *weisheme* ‘why’**が、島の制約に従うことを示している。**

では、これから、モンゴル語の対応する例を調査する。第一に、中国語と異なり、モンゴル語は、非項 wh **句の** *yaɣun-du/yaɣaqiɣad* ‘why’**も、項** wh **句の** *ken* ‘who’**も、ともに、複合名詞句内部に存在することができる。**(49)-(50)**を見よ。**

(49) [Ken-ø qudalduju-abu-ɣsan] nom-i Baɣatur-ø erijü baiqu bui?
who-Nom write-take-Past.Adn book-Acc Bagatur-Nom find be Q
‘[Q [Bagatur is looking for [the book which who wrote]]].’

(50) [Ulaɣan-ø yaɣun-du/yaɣakiɣad qudalduju-abu-ɣsan] nom-i
Ulagan-Nom why/why write-take-Past.Adn book-Acc
Bagatur-Nom erijü baiqu bui?
Baɣatur-ø find be Q
‘[Q [Bagatur is looking for [the book which Ulagan wrote why]]].’

第二に、モンゴル語の非項 wh **句の** *yaɣun-du/yaɣaqiɣad* ‘why’**が、**wh **節内部に存在できるかどうか調査する。興味深いことに、**(51)**の例は、**(52)**のような文によって、的確に回答される。**

(51) Či-ø Baɣatur-ø tere-yi yaɣun-du/yaɣakiɣad qudaldun abu-ɣsan
you-Nom Bagatur-Nom it-Acc why/why buy take-Past.Adn
esekü-ø-yi medekü bui?
not-Q-Acc know.Adn Q
‘[Q [you know [whether Bagatur bought it why]]].’

(52) Kičiyel degere jaruqu-in tölüge.

class in use-Gen for

'In order to use it in class.'

さらに、(49)-(51)**の文の文法性は、その** wh **句が、**Pesetsky (1987)**の意味での、**non-D(iscourse)-linked wh **句と置き換えられても、変わらない。**(53)-(55)**の例を見よ。**

(53) [Čuqum ken-ø qudalduju-abu-ɣsan] nom-i Baɣatur-ø
on earth who-Nom write-take-Past.Adn book-Acc Bagatur-Nom
erijü baiqu bui?
find be Q
'[Q [Bagatur is looking for [the book which who on earth wrote]]].'

(54) [Ulaɣan-ø čuqum yaɣun-du/yaɣakiɣad qudalduju-abu-ɣsan] nom-i
Ulagan-Nom on earth why/why write-take-Past.Adn book-Acc
Baɣatur-ø erijü baiqu bui?
Bagatur-Nom find be Q
'[Q [Bagatur is looking for [the book which Ulagan wrote why on earth]]].'

(55) Či-ø Baɣatur-ø tere-yi čuqum yaɣun-du/yaɣakiɣad qudaldun
you-Nom Bagatur-Nom it-Acc on earth why/why buy
abu-ɣsan esekü-ø-yi medekü bui?
take-Past.Adn not-Q-Acc know.Adn Q
'[Q [you know [whether Bagatur bought it why]]].'

したがって、モンゴル語の非項 wh **句の** *yaɣun-du/yaɣakiɣad* 'why'**は、中国語と異なり、島制約には、従わないように見える。ゆえに、モンゴル語においては、**Wh **島制約効果は、全くないことになる。このことは、モンゴル語の非項** wh **句の** *yaɣun-du/yaɣakiɣad* 'why' **と項** wh **句は、全く同じ行動をし、**(50)-(51) **の例では、非項** wh **句の** *yaɣun-du/yaɣakiɣad* 'why'**は、主節の**[+Q] COMP **による** binding **によって、認可されていることを示している。**

もし、モンゴル語において、非項 wh 句の *yaɣun-du/yaɣakiɣad* ‘why’と項 wh 句が、全く同様の行動をするとすれば、非項 wh 句と項 wh 句が、同じ文の中で、どの順であっても、生起できることを予測する。モンゴル語のデータを調査する前に、Watanabe (1992)と Saito (1994b)の日本語における wh 句を複数含む wh 疑問文の調査をおさらいすることは、重要である。日本語では、非項 wh 句の *naze* ‘why’を含む文では、それより下の位置に、別の wh 句が存在すると、非文になる。これを、本稿では、提示を簡単にするために、Lower-Wh 効果と呼ぶこととする。この Lower-Wh 効果は、(56)-(57)で示される。

(56) a. Dare-ga naze sore-o katta no?
who-Nom why it-Acc bought Q
‘Who bought it why?’

b. * Naze dare-ga sore-o katta no?
why who-Nom it-Acc bought Q
‘Why did who buy it?’

(57) a. Anata-wa nani-o naze katta no?
you-Top what-Acc why bought Q
‘What did you buy why?’

b. * Anata-wa naze nani-o katta no?
you-Top why what-Acc bought Q
‘Why did you buy what?’

より詳しい日本語の Lower-Wh 効果については、Watanabe (1992)と Saito (1994b)の分析を参照せよ。

では、以下で、モンゴル語のデータを調査する。第一に、(58)-(59)は、Tokugawa (2014)からであるが、これらの例は、モンゴル語が、Lower-Wh 効果を示さないことを示している。

(58) a. Ken-ø yaɣun-du/yaɣakiɣad tere-yi qudaldun-abu-ɣsan bui?

who-Nom why/why it-Acc buy-take-Past Q

'Who bought it why?'

b. Yaɣun-du/Yaɣakiɣad ken-ø tere-yi qudaldun-abu-ɣsan bui?

why/why who-Nom it-Acc buy-take-Past Q

'Why did who buy it?'

(59) a. Či-ø yaɣu-gi yaɣun-du/yaɣakiɣad qudaldun-abu-ɣsan bui?

you-Nom what-Acc why/why buy-take-Past Q

'What did you buy why?'

b. Či-ø yaɣun-du/yaɣakiɣad yaɣu-yi qudaldun-abu-ɣsan bui?

you-Nom why/why what-Acc buy-take-Past Q

'Why did you buy what?'

これらのすべての文は、文法的であり、(58)-(59)**のそれぞれにおいて、***a*** **文と** ***b*** **文の間には、その文法性に実質的差は、ない。第二に、**Lower-Wh **効果は、**Pesetsky (1987) **の意味での、**non-D(iscourse)-linked wh **句が用いられても、現れない。**(60)-(61)**を見よ。**

(60) a. Čuqum ken-ø čuqum yaɣun-du/yaɣakiɣad tere-yi

on earth who-Nom on earth why/why it-Acc

qudaldun-abu-ɣsan bui?

buy-take-Past Q

'Who on earth bought it why on earth?'

b. Čuqum yaɣun-du/yaɣakiɣad čuqum ken-ø tere-yi

on earth why/why on earth who-Nom it-Acc

qudaldun-abu-ɣsan bui?

buy-take-Past Q

'Why on earth did who on earth buy it?'

(61) a. Či-ø čuqum yaɣu-yi čuqum yaɣun-du/yaɣakiɣad

you-Nom on earth what-Acc on earth why/why

qudaldun-abu-ɣsan bui?
buy-take-Past Q
'What on earth did you buy why on earth?'

b. Či-ø čuqum yaɣun-du/yaɣakiɣad čuqum yaɣu-yi
you-Nom on earth why/why on earth what-Acc
qudaldun-abu-ɣsan bui?
buy-take-Past Q
'Why on earth did you buy what on earth?'

したがって、モンゴル語において、非項 wh **句と項** wh **句が、同じ文の中で、どの順であっても、生起できるという予測は、確証された。**

さらに、モンゴル語のデータは、日本語、韓国語、中国語のデータとともに、項 wh **句と非項** wh **句の行動に関して、**wh-in-situ **言語には、**3 **タイプあるということを示唆している。第一に、**(1)-(2)**と**(62)-(63)**で示されるように、日本語と韓国語は、項** wh **句も、非項** wh **句も、ともに、**wh **節から** CP SPEC **に移動する。**

(62) * Anata-wa [Taroo-ga naze sore-o kat-ta kadooka] shittei-masu-ka?
you-Top Taro-Nom why it-Acc buy-Past whether know-polite-Q
'[Q [you know [whether Taro bought it why]]]?'

(63) * Ne-nun [Yenghuy-ka way kukes-ul sa-ess-nun-ci] al-ko siph-ni?
you-Top Yenghuy-Nom why it-Acc buy-Past-Adn-Q want to know-Q
'[Q [you want to know [whether Yenghuy bought it why]]]?'
(personal communication with Jeong-Seok Kim)

第二に、中国語は、(12)**と**(20)**で示されたように、非項** wh **句のみ、**CP SPEC **に移動する。また、シンハラ語は、インド・ヨーロッパ語のインド・アーリア語に属するが、中国語と同じ行動をする。**Kishimoto (1992)**によれば、シンハラ語においては、**in-situ **の項** wh **句は、疑問詞** *də* 'Q' **が付加するが、**in-situ **の非項** wh **句は、そうではい。**(64a, b)**を見よ。**

(64) a. Chitra nonəwa-**də** kəranne?
Chitra what-Q is doing
'What is Chitra doing?'
b. Chitra æi paaṭiya-ṭə naawe?
Chitra why party-Dat not came
'Why didn't Chitra show up at the party?' (Kishimoto (1992: 63))

in-situ **の項** wh **句は、補文の** COMP **に、疑問詞** *də* 'Q' **が付加すれば、その補文内部に存在できる。**(65)**を見よ。**

(65) Ranjit [Chitra mokaa-ṭə gæfuwa kiyəla]-**də** kiiwe?
Ranjit Chitra what-Dat hit COMP-Q said
'[Q [Ranjit said [that Chitra hit what]]]?' (Kishimoto (1992: 59))

Kishimoto (1992)**は、さらに、疑問詞** *də* 'Q' **が、島の主要部に付加すれば、**Subjacency **違反も、回避できると述べている。この場合、疑問詞** *də* 'Q' **と主節の**[+Q] COMP **が、局所的な関係になるのである。**(66)-(67)**を見よ。**

(66) Ranjit [Chitra kauru ekkaragena aawa də-næddə kiyəla]-**də** danne?
Ranjit Chitra who bring came $Q_{yes/no}$ C-Q know
'[Q [Ranjit knows [whether Chitra brought who]]]?' (Kishimoto (1992: 62))

(67) Oyaa [kauru liyəpu] potə-**də** kieuwe?
you who wrote book-Q read
'[Q you read [the book that who wrote]].' (Kishimoto (1992: 56))

反対に、in-situ **の非項** wh **句は、島の中に留まることができない。**(68)**を見よ。**

(68) * Oyaa [Chitra æi gattə] potə kieuwe?

you Chitra why bought book read

'[Q you read [the book that Chitra bought why]].' (Kishimoto (1992: 65))

したがって、シンハラ語は、中国語と同じパターンを示すようである。

最後に、モンゴル語は、項 wh **句と非項** wh **句ともに、派生を通して、**in-situ **でいることができる。したがって、**in-situ **の項** wh **句と非項** wh **句の行動を比較すると、世界には、**3 **タイプの言語が存在するように思われる。**(69)**を見よ。**

(69) In-Situ **の** Wh **句の移動のタイプ**

	項 Wh **句**	**非項** Wh **句**	**言語**
a.	√	√	**日本語、韓国語**
b.		√	**中国語、シンハラ語**
c.			**モンゴル語**

モンゴル語以外に、(43c)**の特性を持つ言語は、存在していないように思われる。ここで上げられる最も重要な疑問は、これら** 3 **つのタイプの** wh-in-situ **言語を区別する要因は、一体何かということである。これは、現時点では、容易に解答が見つけられないので、今後の調査に委ねることにする。さらに、現在のところ、モンゴル語タイプの言語は、他に見つかっておらず、今後、モンゴル語タイプの言語が発見されるかどうか、さらに調査を続ける必要がある。**

5.5 まとめ

本章では、モンゴル語の wh-in-situ **の特性を調査し、以下の** 2 **点を発見した。**(i) **モンゴル語の** wh-in-situ **は、項** wh **句であれ、非項** wh **句であれ、島制約に従わないこと、**(ii) in-situ **の項** wh **句と非項** wh **句の行動を比較すると、世界には、**3 **タイプの** wh-in-situ **言語が存在すること、である。**

第 6 章: 結論

本稿は、日本語とモンゴル語の助詞に関して、4 つの観点から、比較調査を行った。第一に、モンゴル語の属格の認可システムの調査を行った結果、モンゴル語は、日本語と異なり、埋め込み文の主語も、環境が整えば、属格を持つことができることが分かった。そして、この差は、述語が、連体形を取ることができるかどうかによるものであると論じた。

第二に、モンゴル語の対格の認可システムの調査を行った結果、モンゴル語は、日本語と異なり、名詞性がない主要部を持つ付加節において、その主語が対格を取ることができることが分かった。さらに調査を進めると、アラビア語と日本語古語にも、このような現象があることが分かった。これに基づき、普遍文法は、格認可者として、D, *v*, I だけでなく、C も許容すると論じた。

第三に、モンゴル語の話題標識*-bol* の調査を行った結果、日本語の話題標識「は」とは、異なる性質を発見した。それは、モンゴル語の*-bol* は、日本語の「は」と異なり、PP 話題化をして、文頭に置く場合、島制約に制限されないということである。

第四に、モンゴル語の疑問文に関しての調査を行った結果、モンゴル語は、日本語と異なり、項 wh 句が、基底生成位置にある場合、Wh 島制約に従わず、さらに、非項 wh 句も、日本語と異なり、島制約に従わないことが明らかになった。そして、wh-in-situ 言語における項 wh 句と非項 wh 句の行動を比較すると、世界には、3 タイプの言語が存在することも明らかになった。項 wh 句、非項 wh 句とも、LF で移動する言語（日本語、韓国語）、非項 wh 句のみ、LF で移動する言語（中国語、シンハラ語）、そして、どちらも LF で移動しない言語（モンゴル語）の 3 タイプである。現在のところ、モンゴル語タイプの言語は、他に見つかっておらず、今後、モンゴル語タイプの言語が発見されるかどうか、さらに調査を続ける必要がある。

付録

ターゲット対話文

Type 1

S [S O V C(-Q)] V

Yes

01 Q: **あなたは 太郎が リンゴを 買ったと 思っていますか**?
A: **はい、思っています。**

02 Q: **あなたは 次郎が 鉛筆を 削ったと 思っていますか**?
A: **はい、思っています。**

03 Q: **あなたは 直美が 小説を 読んだと 思っていますか**?
A: **はい、思っています。**

04 Q: **あなたは 菜摘が 洋楽を 聞いたと 思っていますか**?
A: **はい、思っています。**

05 Q: **あなたは 健二が カメラを 壊したと 思っていますか**?
A: **はい、思っています。**

06 Q: **あなたは 栄司が 自転車を 直したと 思っていますか**?
A: **はい、思っています。**

07 Q: **あなたは 美咲が 募金を 集めたと 思っていますか**?
A: **はい、思っています。**

08 Q: **あなたは 美幸が バイオリンを 弾いたと 思っていますか**?
A: **はい、思っています。**

09 Q: **あなたは 涼太が** 500 **円玉を 拾ったと 思っていますか**?
A: **はい、思っています。**

10 Q: **あなたは 雅子が セーターを 編んだと 思っていますか**?
A: **はい、思っています。**

11 Q: **あなたは 裕子が 着物を 着たと 思っていますか**?
A: **はい、思っています。**

12 Q: あなたは 正男が 障子を 破ったと 思っていますか?

A: はい、思っています。

13 Q: あなたは 花子が 手紙を 書いたと 感じていますか?

A: はい、感じています。

14 Q: あなたは 春子が 映画を 見たと 感じていますか?

A: はい、感じています。

15 Q: あなたは 義人が ヒラメを 釣ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

16 Q: あなたは 隼人が 椎茸を 採ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

17 Q: あなたは 絵梨が ハンバーグを 作ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

18 Q: あなたは 麻里が 掃除機を 使ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

19 Q: あなたは 弘志が 車を 洗ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

20 Q: あなたは 正志が 花瓶を 割ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

21 Q: あなたは 千晶が 子犬を 追いかけたと 感じていますか?

A: はい、感じています。

22 Q: あなたは 正弘が カエルを 触ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

23 Q: あなたは 菜月が 富士山を 描いたと 感じていますか?

A: はい、感じています。

24 Q: あなたは 結菜が イチゴを 摘んだと 感じていますか?

A: はい、感じています。

25 Q: あなたは 雅也が バナナを 食べたと 察していますか?

A: はい、察しています。

26 Q: あなたは 拓哉が 牛乳を 飲んだと 察していますか?

A: はい、察しています。

27 Q: あなたは 春菜が 傘を 見つけたと 察していますか?

A: はい、察しています。

28 Q: あなたは 加奈が 鍵を 失くしたと 察していますか?

A: はい、察しています。

29 Q: あなたは 直樹が 指輪を 隠したと 察していますか?

A: はい、察しています。

30 Q: あなたは 一輝が 空き缶を 捨てたと 察していますか?

A: はい、察しています。

31 Q: あなたは 晴香が 子猫を 助けたと 察していますか?

A: はい、察しています。

32 Q: あなたは 友香が 洗濯を 手伝ったと 察していますか?

A: はい、察しています。

33 Q: あなたは 浩平が 国歌を 歌ったと 察していますか?

A: はい、察しています。

34 Q: あなたは 冬美が サンマを 焼いたと 察していますか?

A: はい、察しています。

35 Q: あなたは 伸一が ポスターを 貼ったと 察していますか?

A: はい、察しています。

36 Q: あなたは 祐一が ダンボールを 切ったと 察していますか?

A: はい、察しています。

Type 2

S [S O V C(+Q)] V

Yes

01 Q: **あなたは 太郎が リンゴを 買ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

02 Q: **あなたは 次郎が 鉛筆を 削ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

03 Q: **あなたは 直美が 小説を 読んだか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

04 Q: **あなたは 菜摘が 洋楽を 聞いたか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

05 Q: **あなたは 健二が カメラを 壊したか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

06 Q: **あなたは 栄司が 自転車を 直したか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

07 Q: **あなたは 美咲が 募金を 集めたか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

08 Q: **あなたは 美幸が バイオリンを 弾いたか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

09 Q: **あなたは 涼太が** 500 **円玉を 拾ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

10 Q: **あなたは 雅子が セーターを 編んだか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

11 Q: **あなたは 裕子が 着物を 着たか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

12 Q: **あなたは 正男が 障子を 破ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

13 Q: **あなたは 花子が 手紙を 書いたか 調べていますか**?

A: **はい、調べています。**

14 Q: あなたは 春子が 映画を 見たか 調べていますか?

A: はい、調べています。

15 Q: あなたは 義人が ヒラメを 釣ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

16 Q: あなたは 隼人が 椎茸を 採ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

17 Q: あなたは 絵梨が ハンバーグを 作ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

18 Q: あなたは 麻里が 掃除機を 使ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

19 Q: あなたは 弘志が 車を 洗ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

20 Q: あなたは 正志が 花瓶を 割ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

21 Q: あなたは 千晶が 子犬を 追いかけたか 調べていますか?

A: はい、調べています。

22 Q: あなたは 正弘が カエルを 触ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

23 Q: あなたは 菜月が 富士山を 描いたか 調べていますか?

A: はい、調べています。

24 Q: あなたは 結菜が イチゴを 摘んだか 調べていますか?

A: はい、調べています。

25 Q: あなたは 雅也が バナナを 食べたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

26 Q: あなたは 拓哉が 牛乳を 飲んだか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

27 Q: あなたは 春菜が 傘を 見つけたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

28 Q: あなたは 加奈が 鍵を 失くしたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

29 Q: あなたは 直樹が 指輪を 隠したか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

30 Q: あなたは 一輝が 空き缶を 捨てたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

31 Q: あなたは 晴香が 子猫を 助けたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

32 Q: あなたは 友香が 洗濯を 手伝ったか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

33 Q: あなたは 浩平が 国歌を 歌ったか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

34 Q: あなたは 冬美が サンマを 焼いたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

35 Q: あなたは 伸一が ポスターを 貼ったか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

36 Q: あなたは 祐一が ダンボールを 切ったか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

Type 3

S [S(WH) O V C(-Q)] V

Yes

01 Q: **あなたは 誰が リンゴを 買ったと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

02 Q: **あなたは 誰が 鉛筆を 削ったと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

03 Q: **あなたは 誰が 小説を 読んだと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

04 Q: **あなたは 誰が 洋楽を 聞いたと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

05 Q: **あなたは 誰が カメラを 壊したと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

06 Q: **あなたは 誰が 自転車を 直したと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

07 Q: **あなたは 誰が 募金を 集めたと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

08 Q: **あなたは 誰が バイオリンを 弾いたと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

09 Q: **あなたは 誰が** 500 **円玉を 拾ったと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

10 Q: **あなたは 誰が セーターを 編んだと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

11 Q: **あなたは 誰が 着物を 着たと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

12 Q: **あなたは 誰が 障子を 破ったと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

13 Q: **あなたは 誰が 手紙を 書いたと 感じていますか**?

A: **はい、感じています。**

14 Q: あなたは 誰が 映画を 見たと 感じていますか?

A: はい、感じています。

15 Q: あなたは 誰が ヒラメを 釣ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

16 Q: あなたは 誰が 椎茸を 採ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

17 Q: あなたは 誰が ハンバーグを 作ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

18 Q: あなたは 誰が 掃除機を 使ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

19 Q: あなたは 誰が 車を 洗ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

20 Q: あなたは 誰が 花瓶を 割ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

21 Q: あなたは 誰が 子犬を 追いかけたと 感じていますか?

A: はい、感じています。

22 Q: あなたは 誰が カエルを 触ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

23 Q: あなたは 誰が 富士山を 描いたと 感じていますか?

A: はい、感じています。

24 Q: あなたは 誰が イチゴを 摘んだと 感じていますか?

A: はい、感じています。

25 Q: あなたは 誰が バナナを 食べたと 察していますか?

A: はい、察しています。

26 Q: あなたは 誰が 牛乳を 飲んだと 察していますか?

A: はい、察しています。

27 Q: あなたは 誰が 傘を 見つけたと 察していますか?

A: はい、察しています。

28 Q: あなたは 誰が 鍵を 失くしたと 察していますか?

A: はい、察しています。

29 Q: **あなたは 誰が 指輪を 隠したと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

30 Q: **あなたは 誰が 空き缶を 捨てたと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

31 Q: **あなたは 誰が 子猫を 助けたと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

32 Q: **あなたは 誰が 洗濯を 手伝ったと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

33 Q: **あなたは 誰が 国歌を 歌ったと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

34 Q: **あなたは 誰が サンマを 焼いたと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

35 Q: **あなたは 誰が ポスターを 貼ったと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

36 Q: **あなたは 誰が ダンボールを 切ったと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

Type 4

S [S O(WH) V C(-Q)] V

Yes

01 Q: **あなたは 太郎が 何を 買ったと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

02 Q: **あなたは 次郎が 何を 削ったと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

03 Q: **あなたは 直美が 何を 読んだと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

04 Q: **あなたは 菜摘が 何を 聞いたと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

05 Q: **あなたは 健二が 何を 壊したと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

06 Q: **あなたは 栄司が 何を 直したと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

07 Q: **あなたは 美咲が 何を 集めたと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

08 Q: **あなたは 美幸が 何を 弾いたと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

09 Q: **あなたは 涼太が 何を 拾ったと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

10 Q: **あなたは 雅子が 何を 編んだと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

11 Q: **あなたは 裕子が 何を 着たと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

12 Q: **あなたは 正男が 何を 破ったと 思っていますか**?

A: **はい、思っています。**

13 Q: **あなたは 花子が 何を 書いたと 感じていますか**?

A: **はい、感じています。**

14 Q: あなたは 春子が 何を 見たと 感じていますか?

A: はい、感じています。

15 Q: あなたは 義人が 何を 釣ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

16 Q: あなたは 隼人が 何を 採ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

17 Q: あなたは 絵梨が 何を 作ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

18 Q: あなたは 麻里が 何を 使ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

19 Q: あなたは 弘志が 何を 洗ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

20 Q: あなたは 正志が 何を 割ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

21 Q: あなたは 千晶が 何を 追いかけたと 感じていますか?

A: はい、感じています。

22 Q: あなたは 正弘が 何を 触ったと 感じていますか?

A: はい、感じています。

23 Q: あなたは 菜月が 何を 描いたと 感じていますか?

A: はい、感じています。

24 Q: あなたは 結菜が 何を 摘んだと 感じていますか?

A: はい、感じています。

25 Q: あなたは 雅也が 何を 食べたと 察していますか?

A: はい、察しています。

26 Q: あなたは 拓哉が 何を 飲んだと 察していますか?

A: はい、察しています。

27 Q: あなたは 春菜が 何を 見つけたと 察していますか?

A: はい、察しています。

28 Q: あなたは 加奈が 何を 失くしたと 察していますか?

A: はい、察しています。

29 Q: **あなたは 直樹が 何を 隠したと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

30 Q: **あなたは 一輝が 何を 捨てたと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

31 Q: **あなたは 晴香が 何を 助けたと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

32 Q: **あなたは 友香が 何を 手伝ったと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

33 Q: **あなたは 浩平が 何を 歌ったと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

34 Q: **あなたは 冬美が 何を 焼いたと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

35 Q: **あなたは 伸一が 何を 貼ったと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

36 Q: **あなたは 祐一が 何を 切ったと 察していますか?**

A: **はい、察しています。**

Type 5

S [S(WH) O V C(-Q)] V

WH

01 Q: **あなたは 誰が リンゴを 買ったと 思っていますか**?

A: **太郎です。**

02 Q: **あなたは 誰が 鉛筆を 削ったと 思っていますか**?

A: **次郎です。**

03 Q: **あなたは 誰が 小説を 読んだと 思っていますか**?

A: **直美です。**

04 Q: **あなたは 誰が 洋楽を 聞いたと 思っていますか**?

A: **菜摘です。**

05 Q: **あなたは 誰が カメラを 壊したと 思っていますか**?

A: **健二です。**

06 Q: **あなたは 誰が 自転車を 直したと 思っていますか**?

A: **栄司です。**

07 Q: **あなたは 誰が 募金を 集めたと 思っていますか**?

A: **美咲です。**

08 Q: **あなたは 誰が バイオリンを 弾いたと 思っていますか**?

A: **美幸です。**

09 Q: **あなたは 誰が** 500 **円玉を 拾ったと 思っていますか**?

A: **涼太です。**

10 Q: **あなたは 誰が セーターを 編んだと 思っていますか**?

A: **雅子です。**

11 Q: **あなたは 誰が 着物を 着たと 思っていますか**?

A: **裕子です。**

12 Q: **あなたは 誰が 障子を 破ったと 思っていますか**?

A: **正男です。**

13 Q: **あなたは 誰が 手紙を 書いたと 感じていますか**?

A: **花子です。**

14 Q: あなたは 誰が 映画を 見たと 感じていますか?

A: 春子です。

15 Q: あなたは 誰が ヒラメを 釣ったと 感じていますか?

A: 義人です。

16 Q: あなたは 誰が 椎茸を 採ったと 感じていますか?

A: 隼人です。

17 Q: あなたは 誰が ハンバーグを 作ったと 感じていますか?

A: 絵梨です。

18 Q: あなたは 誰が 掃除機を 使ったと 感じていますか?

A: 麻里です。

19 Q: あなたは 誰が 車を 洗ったと 感じていますか?

A: 弘志です。

20 Q: あなたは 誰が 花瓶を 割ったと 感じていますか?

A: 正志です。

21 Q: あなたは 誰が 子犬を 追いかけたと 感じていますか?

A: 千晶です。

22 Q: あなたは 誰が カエルを 触ったと 感じていますか?

A: 正弘です。

23 Q: あなたは 誰が 富士山を 描いたと 感じていますか?

A: 菜月です。

24 Q: あなたは 誰が イチゴを 摘んだと 感じていますか?

A: 結菜です。

25 Q: あなたは 誰が バナナを 食べたと 察していますか?

A: 雅也です。

26 Q: あなたは 誰が 牛乳を 飲んだと 察していますか?

A: 拓哉です。

27 Q: あなたは 誰が 傘を 見つけたと 察していますか?

A: 春菜です。

28 Q: あなたは 誰が 鍵を 失くしたと 察していますか?

A: 加奈です。

29 Q: **あなたは 誰が 指輪を 隠したと 察していますか?**

A: **直樹です。**

30 Q: **あなたは 誰が 空き缶を 捨てたと 察していますか?**

A: **一輝です。**

31 Q: **あなたは 誰が 子猫を 助けたと 察していますか?**

A: **晴香です。**

32 Q: **あなたは 誰が 洗濯を 手伝ったと 察していますか?**

A: **友香です。**

33 Q: **あなたは 誰が 国歌を 歌ったと 察していますか?**

A: **浩平です。**

34 Q: **あなたは 誰が サンマを 焼いたと 察していますか?**

A: **冬美です。**

35 Q: **あなたは 誰が ポスターを 貼ったと 察していますか?**

A: **伸一です。**

36 Q: **あなたは 誰が ダンボールを 切ったと 察していますか?**

A: **祐一です。**

Type 6

S [S O(WH) V C(-Q)] V

WH

01 Q: **あなたは 太郎が 何を 買ったと 思っていますか**?

A: **リンゴです。**

02 Q: **あなたは 次郎が 何を 削ったと 思っていますか**?

A: **鉛筆です。**

03 Q: **あなたは 直美が 何を 読んだと 思っていますか**?

A: **小説です。**

04 Q: **あなたは 菜摘が 何を 聞いたと 思っていますか**?

A: **洋楽です。**

05 Q: **あなたは 健二が 何を 壊したと 思っていますか**?

A: **カメラです。**

06 Q: **あなたは 栄司が 何を 直したと 思っていますか**?

A: **自転車です。**

07 Q: **あなたは 美咲が 何を 集めたと 思っていますか**?

A: **募金です。**

08 Q: **あなたは 美幸が 何を 弾いたと 思っていますか**?

A: **バイオリンです。**

09 Q: **あなたは 涼太が 何を 拾ったと 思っていますか**?

A: 500 **円玉です。**

10 Q: **あなたは 雅子が 何を 編んだと 思っていますか**?

A: **セーターです。**

11 Q: **あなたは 裕子が 何を 着たと 思っていますか**?

A: **着物です。**

12 Q: **あなたは 正男が 何を 破ったと 思っていますか**?

A: **障子です。**

13 Q: **あなたは 花子が 何を 書いたと 感じていますか**?

A: **手紙です。**

14 Q: あなたは 春子が 何を 見たと 感じていますか?

A: 映画です。

15 Q: あなたは 義人が 何を 釣ったと 感じていますか?

A: ヒラメです。

16 Q: あなたは 隼人が 何を 採ったと 感じていますか?

A : 椎茸です。

17 Q: あなたは 絵梨が 何を 作ったと 感じていますか?

A: ハンバーグです。

18 Q: あなたは 麻里が 何を 使ったと 感じていますか?

A: 掃除機です。

19 Q: あなたは 弘志が 何を 洗ったと 感じていますか?

A: 車です。

20 Q: あなたは 正志が 何を 割ったと 感じていますか?

A: 花瓶です。

21 Q: あなたは 千晶が 何を 追いかけたと 感じていますか?

A: 子犬です。

22 Q: あなたは 正弘が 何を 触ったと 感じていますか?

A: カエルです。

23 Q: あなたは 菜月が 何を 描いたと 感じていますか?

A: 富士山です。

24 Q: あなたは 結菜が 何を 摘んだと 感じていますか?

A: イチゴです。

25 Q: あなたは 雅也が 何を 食べたと 察していますか?

A: バナナです。

26 Q: あなたは 拓哉が 何を 飲んだと 察していますか?

A: 牛乳です。

27 Q: あなたは 春菜が 何を 見つけたと 察していますか?

A: 傘です。

28 Q: あなたは 加奈が 何を 失くしたと 察していますか?

A: 鍵です。

29 Q: **あなたは 直樹が 何を 隠したと 察していますか?**

A: **指輪です。**

30 Q: **あなたは 一輝が 何を 捨てたと 察していますか?**

A: **空き缶です。**

31 Q: **あなたは 晴香が 何を 助けたと 察していますか?**

A: **子猫です。**

32 Q: **あなたは 友香が 何を 手伝ったと 察していますか?**

A: **洗濯です。**

33 Q: **あなたは 浩平が 何を 歌ったと 察していますか?**

A: **国歌です。**

34 Q: **あなたは 冬美が 何を 焼いたと 察していますか?**

A: **サンマです。**

35 Q: **あなたは 伸一が 何を 貼ったと 察していますか?**

A: **ポスターです。**

36 Q: **あなたは 祐一が 何を 切ったと 察していますか?**

A: **ダンボールです。**

Type 7

S [S(WH) O V C(-Q)] V

Yes

01 Q: **あなたは 誰が リンゴを 買ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

02 Q: **あなたは 誰が 鉛筆を 削ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

03 Q: **あなたは 誰が 小説を 読んだか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

04 Q: **あなたは 誰が 洋楽を 聞いたか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

05 Q: **あなたは 誰が カメラを 壊したか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

06 Q: **あなたは 誰が 自転車を 直したか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

07 Q: **あなたは 誰が 募金を 集めたか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

08 Q: **あなたは 誰が バイオリンを 弾いたか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

09 Q: **あなたは 誰が** 500 **円玉を 拾ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

10 Q: **あなたは 誰が セーターを 編んだか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

11 Q: **あなたは 誰が 着物を 着たか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

12 Q: **あなたは 誰が 障子を 破ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

13 Q: **あなたは 誰が 手紙を 書いたか 調べていますか**?

A: **はい、調べています。**

14 Q: あなたは 誰が 映画を 見たか 調べていますか?

A: はい、調べています。

15 Q: あなたは 誰が ヒラメを 釣ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

16 Q: あなたは 誰が 椎茸を 採ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

17 Q: あなたは 誰が ハンバーグを 作ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

18 Q: あなたは 誰が 掃除機を 使ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

19 Q: あなたは 誰が 車を 洗ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

20 Q: あなたは 誰が 花瓶を 割ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

21 Q: あなたは 誰が 子犬を 追いかけたか 調べていますか?

A: はい、調べています。

22 Q: あなたは 誰が カエルを 触ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

23 Q: あなたは 誰が 富士山を 描いたか 調べていますか?

A: はい、調べています。

24 Q: あなたは 誰が イチゴを 摘んだか 調べていますか?

A: はい、調べています。

25 Q: あなたは 誰が バナナを 食べたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

26 Q: あなたは 誰が 牛乳を 飲んだか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

27 Q: あなたは 誰が 傘を 見つけたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

28 Q: あなたは 誰が 鍵を 失くしたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

29 Q: **あなたは 誰が 指輪を 隠したか 覚えていますか**?

A: **はい、覚えています。**

30 Q: **あなたは 誰が 空き缶を 捨てたか 覚えていますか**?

A: **はい、覚えています。**

31 Q: **あなたは 誰が 子猫を 助けたか 覚えていますか**?

A: **はい、覚えています。**

32 Q: **あなたは 誰が 洗濯を 手伝ったか 覚えていますか**?

A: **はい、覚えています。**

33 Q: **あなたは 誰が 国歌を 歌ったか 覚えていますか**?

A: **はい、覚えています。**

34 Q: **あなたは 誰が サンマを 焼いたか 覚えていますか**?

A: **はい、覚えています。**

35 Q: **あなたは 誰が ポスターを 貼ったか 覚えていますか**?

A: **はい、覚えています。**

36 Q: **あなたは 誰が ダンボールを 切ったか 覚えていますか**?

A: **はい、覚えています。**

Type 8

S [S O(WH) V C(-Q)] V

Yes

01 Q: **あなたは 太郎が 何を 買ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

02 Q: **あなたは 次郎が 何を 削ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

03 Q: **あなたは 直美が 何を 読んだか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

04 Q: **あなたは 菜摘が 何を 聞いたか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

05 Q: **あなたは 健二が 何を 壊したか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

06 Q: **あなたは 栄司が 何を 直したか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

07 Q: **あなたは 美咲が 何を 集めたか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

08 Q: **あなたは 美幸が 何を 弾いたか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

09 Q: **あなたは 涼太が 何を 拾ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

10 Q: **あなたは 雅子が 何を 編んだか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

11 Q: **あなたは 裕子が 何を 着たか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

12 Q: **あなたは 正男が 何を 破ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

13 Q: **あなたは 花子が 何を 書いたか 調べていますか**?

A: **はい、調べています。**

14 Q: あなたは 春子が 何を 見たか 調べていますか?

A: はい、調べています。

15 Q: あなたは 義人が 何を 釣ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

16 Q: あなたは 隼人が 何を 採ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

17 Q: あなたは 絵梨が 何を 作ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

18 Q: あなたは 麻里が 何を 使ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

19 Q: あなたは 弘志が 何を 洗ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

20 Q: あなたは 正志が 何を 割ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

21 Q: あなたは 千晶が 何を 追いかけたか 調べていますか?

A: はい、調べています。

22 Q: あなたは 正弘が 何を 触ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

23 Q: あなたは 菜月が 何を 描いたか 調べていますか?

A: はい、調べています。

24 Q: あなたは 結菜が 何を 摘んだか 調べていますか?

A: はい、調べています。

25 Q: あなたは 雅也が 何を 食べたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

26 Q: あなたは 拓哉が 何を 飲んだか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

27 Q: あなたは 春菜が 何を 見つけたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

28 Q: あなたは 加奈が 何を 失くしたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

29 Q: **あなたは 直樹が 何を 隠したか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

30 Q: **あなたは 一輝が 何を 捨てたか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

31 Q: **あなたは 晴香が 何を 助けたか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

32 Q: **あなたは 友香が 何を 手伝ったか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

33 Q: **あなたは 浩平が 何を 歌ったか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

34 Q: **あなたは 冬美が 何を 焼いたか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

35 Q: **あなたは 伸一が 何を 貼ったか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

36 Q: **あなたは 祐一が 何を 切ったか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

Type 9

S [S(WH) O V C(-Q)] V

WH

01 Q: **あなたは 誰が リンゴを 買ったか 知っていますか**?

A: **太郎です。**

02 Q: **あなたは 誰が 鉛筆を 削ったか 知っていますか**?

A: **次郎です。**

03 Q: **あなたは 誰が 小説を 読んだか 知っていますか**?

A: **直美です。**

04 Q: **あなたは 誰が 洋楽を 聞いたか 知っていますか**?

A: **菜摘です。**

05 Q: **あなたは 誰が カメラを 壊したか 知っていますか**?

A: **健二です。**

06 Q: **あなたは 誰が 自転車を 直したか 知っていますか**?

A: **栄司です。**

07 Q: **あなたは 誰が 募金を 集めたか 知っていますか**?

A: **美咲です。**

08 Q: **あなたは 誰が バイオリンを 弾いたか 知っていますか**?

A: **美幸です。**

09 Q: **あなたは 誰が** 500 **円玉を 拾ったか 知っていますか**?

A: **涼太です。**

10 Q: **あなたは 誰が セーターを 編んだか 知っていますか**?

A: **雅子です。**

11 Q: **あなたは 誰が 着物を 着たか 知っていますか**?

A: **裕子です。**

12 Q: **あなたは 誰が 障子を 破ったか 知っていますか**?

A: **正男です。**

13 Q: **あなたは 誰が 手紙を 書いたか 調べていますか**?

A: **花子です。**

14 Q: あなたは 誰が 映画を 見たか 調べていますか?

A: 春子です。

15 Q: あなたは 誰が ヒラメを 釣ったか 調べていますか?

A: 義人です。

16 Q: あなたは 誰が 椎茸を 採ったか 調べていますか?

A: 隼人です。

17 Q: あなたは 誰が ハンバーグを 作ったか 調べていますか?

A: 絵梨です。

18 Q: あなたは 誰が 掃除機を 使ったか 調べていますか?

A: 麻里です。

19 Q: あなたは 誰が 車を 洗ったか 調べていますか?

A: 弘志です。

20 Q: あなたは 誰が 花瓶を 割ったか 調べていますか?

A: 正志です。

21 Q: あなたは 誰が 子犬を 追いかけたか 調べていますか?

A: 千晶です。

22 Q: あなたは 誰が カエルを 触ったか 調べていますか?

A: 正弘です。

23 Q: あなたは 誰が 富士山を 描いたか 調べていますか?

A: 菜月です。

24 Q: あなたは 誰が イチゴを 摘んだか 調べていますか?

A: 結菜です。

25 Q: あなたは 誰が バナナを 食べたか 覚えていますか?

A: 雅也です。

26 Q: あなたは 誰が 牛乳を 飲んだか 覚えていますか?

A: 拓哉です。

27 Q: あなたは 誰が 傘を 見つけたか 覚えていますか?

A: 春菜です。

28 Q: あなたは 誰が 鍵を 失くしたか 覚えていますか?

A: 加奈です。

29 Q: **あなたは 誰が 指輪を 隠したか 覚えていますか**?

A: **直樹です。**

30 Q: **あなたは 誰が 空き缶を 捨てたか 覚えていますか**?

A: **一輝です。**

31 Q: **あなたは 誰が 子猫を 助けたか 覚えていますか**?

A: **晴香です。**

32 Q: **あなたは 誰が 洗濯を 手伝ったか 覚えていますか**?

A: **友香です。**

33 Q: **あなたは 誰が 国歌を 歌ったか 覚えていますか**?

A: **浩平です。**

34 Q: **あなたは 誰が サンマを 焼いたか 覚えていますか**?

A: **冬美です。**

35 Q: **あなたは 誰が ポスターを 貼ったか 覚えていますか**?

A: **伸一です。**

36 Q: **あなたは 誰が ダンボールを 切ったか 覚えていますか**?

A: **祐一です。**

Type 10

S [S O(WH) V C(-Q)] V

WH

01 Q: **あなたは 太郎が 何を 買ったか 知っていますか**?

A: **リンゴです。**

02 Q: **あなたは 次郎が 何を 削ったか 知っていますか**?

A: **鉛筆です。**

03 Q: **あなたは 直美が 何を 読んだか 知っていますか**?

A: **小説です。**

04 Q: **あなたは 菜摘が 何を 聞いたか 知っていますか**?

A: **洋楽です。**

05 Q: **あなたは 健二が 何を 壊したか 知っていますか**?

A: **カメラです。**

06 Q: **あなたは 栄司が 何を 直したか 知っていますか**?

A: **自転車です。**

07 Q: **あなたは 美咲が 何を 集めたか 知っていますか**?

A: **募金です。**

08 Q: **あなたは 美幸が 何を 弾いたか 知っていますか**?

A: **バイオリンです。**

09 Q: **あなたは 涼太が 何を 拾ったか 知っていますか**?

A: 500 **円玉です。**

10 Q: **あなたは 雅子が 何を 編んだか 知っていますか**?

A: **セーターです。**

11 Q: **あなたは 裕子が 何を 着たか 知っていますか**?

A: **着物です。**

12 Q: **あなたは 正男が 何を 破ったか 知っていますか**?

A: **障子です。**

13 Q: **あなたは 花子が 何を 書いたか 調べていますか**?

A: **手紙です。**

14 Q: あなたは 春子が 何を 見たか 調べていますか?

A: 映画です。

15 Q: あなたは 義人が 何を 釣ったか 調べていますか?

A: ヒラメです。

16 Q: あなたは 隼人が 何を 採ったか 調べていますか?

A: 椎茸です。

17 Q: あなたは 絵梨が 何を 作ったか 調べていますか?

A: ハンバーグです。

18 Q: あなたは 麻里が 何を 使ったか 調べていますか?

A: 掃除機です。

19 Q: あなたは 弘志が 何を 洗ったか 調べていますか?

A: 車です。

20 Q: あなたは 正志が 何を 割ったか 調べていますか?

A: 花瓶です。

21 Q: あなたは 千晶が 何を 追いかけたか 調べていますか?

A: 子犬です。

22 Q: あなたは 正弘が 何を 触ったか 調べていますか?

A: カエルです。

23 Q: あなたは 菜月が 何を 描いたか 調べていますか?

A: 富士山です。

24 Q: あなたは 結菜が 何を 摘んだか 調べていますか?

A: イチゴです。

25 Q: あなたは 雅也が 何を 食べたか 覚えていますか?

A: バナナです。

26 Q: あなたは 拓哉が 何を 飲んだか 覚えていますか?

A: 牛乳です。

27 Q: あなたは 春菜が 何を 見つけたか 覚えていますか?

A: 傘です。

28 Q: あなたは 加奈が 何を 失くしたか 覚えていますか?

A: 鍵です。

29 Q: あなたは 直樹が 何を 隠したか 覚えていますか?

A: 指輪です。

30 Q: あなたは 一輝が 何を 捨てたか 覚えていますか?

A: 空き缶です。

31 Q: あなたは 晴香が 何を 助けたか 覚えていますか?

A: 子猫です。

32 Q: あなたは 友香が 何を 手伝ったか 覚えていますか?

A: 洗濯です。

33 Q: あなたは 浩平が 何を 歌ったか 覚えていますか?

A: 国歌です。

34 Q: あなたは 冬美が 何を 焼いたか 覚えていますか?

A: サンマです。

35 Q: あなたは 伸一が 何を 貼ったか 覚えていますか?

A: ポスターです。

36 Q: あなたは 祐一が 何を 切ったか 覚えていますか?

A: ダンボールです。

Type 11

S [O(WH) S V C(+Q)] V

Yes

01 Q: **何を あなたは 太郎が 買ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

02 Q: **何を あなたは 次郎が 削ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

03 Q: **何を あなたは 直美が 読んだか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

04 Q: **何を あなたは 菜摘が 聞いたか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

05 Q: **何を あなたは 健二が 壊したか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

06 Q: **何を あなたは 栄司が 直したか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

07 Q: **何を あなたは 美咲が 集めたか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

08 Q: **何を あなたは 美幸が 弾いたか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

09 Q: **何を あなたは 涼太が 拾ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

10 Q: **何を あなたは 雅子が 編んだか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

11 Q: **何を あなたは 裕子が 着たか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

12 Q: **何を あなたは 正男が 破ったか 知っていますか**?

A: **はい、知っています。**

13 Q: **何を あなたは 花子が 書いたか 調べていますか**?

A: **はい、調べています。**

14 Q: 何を あなたは 春子が 見たか 調べていますか?

A: はい、調べています。

15 Q: 何を あなたは 義人が 釣ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

16 Q: 何を あなたは 隼人が 採ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

17 Q: 何を あなたは 絵梨が 作ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

18 Q: 何を あなたは 麻里が 使ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

19 Q: 何を あなたは 弘志が 洗ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

20 Q: 何を あなたは 正志が 割ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

21 Q: 何を あなたは 千晶が 追いかけたか 調べていますか?

A: はい、調べています。

22 Q: 何を あなたは 正弘が 触ったか 調べていますか?

A: はい、調べています。

23 Q: 何を あなたは 菜月が 描いたか 調べていますか?

A: はい、調べています。

24 Q: 何を あなたは 結菜が 摘んだか 調べていますか?

A: はい、調べています。

25 Q: 何を あなたは 雅也が 食べたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

26 Q: 何を あなたは 拓哉が 飲んだか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

27 Q: 何を あなたは 春菜が 見つけたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

28 Q: 何を あなたは 加奈が 失くしたか 覚えていますか?

A: はい、覚えています。

29 Q: **何を あなたは 直樹が 隠したか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

30 Q: **何を あなたは 一輝が 捨てたか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

31 Q: **何を あなたは 晴香が 助けたか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

32 Q: **何を あなたは 友香が 手伝ったか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

33 Q: **何を あなたは 浩平が 歌ったか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

34 Q: **何を あなたは 冬美が 焼いたか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

35 Q: **何を あなたは 伸一が 貼ったか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

36 Q: **何を あなたは 祐一が 切ったか 覚えていますか?**

A: **はい、覚えています。**

Type 12

S [O(WH) S V C(+Q)] V

WH

01 Q: **何を あなたは 太郎が 買ったか 知っていますか**?

A: **リンゴです。**

02 Q: **何を あなたは 次郎が 削ったか 知っていますか**?

A: **鉛筆です。**

03 Q: **何を あなたは 直美が 読んだか 知っていますか**?

A: **小説です。**

04 Q: **何を あなたは 菜摘が 聞いたか 知っていますか**?

A: **洋楽です。**

05 Q: **何を あなたは 健二が 壊したか 知っていますか**?

A: **カメラです。**

06 Q: **何を あなたは 栄司が 直したか 知っていますか**?

A: **自転車です。**

07 Q: **何を あなたは 美咲が 集めたか 知っていますか**?

A: **募金です。**

08 Q: **何を あなたは 美幸が 弾いたか 知っていますか**?

A: **バイオリンです。**

09 Q: **何を あなたは 涼太が 拾ったか 知っていますか**?

A: 500 **円玉です。**

10 Q: **何を あなたは 雅子が 編んだか 知っていますか**?

A: **セーターです。**

11 Q: **何を あなたは 裕子が 着たか 知っていますか**?

A: **着物です。**

12 Q: **何を あなたは 正男が 破ったか 知っていますか**?

A: **障子です。**

13 Q: **何を あなたは 花子が 書いたか 調べていますか**?

A: **手紙です。**

14 Q: 何を あなたは 春子が 見たか 調べていますか?

A: 映画です。

15 Q: 何を あなたは 義人が 釣ったか 調べていますか?

A: ヒラメです。

16 Q: 何を あなたは 隼人が 採ったか 調べていますか?

A: 椎茸です。

17 Q: 何を あなたは 絵梨が 作ったか 調べていますか?

A: ハンバーグです。

18 Q: 何を あなたは 麻里が 使ったか 調べていますか?

A: 掃除機です。

19 Q: 何を あなたは 弘志が 洗ったか 調べていますか?

A: 車です。

20 Q: 何を あなたは 正志が 割ったか 調べていますか?

A: 花瓶です。

21 Q: 何を あなたは 千晶が 追いかけたか 調べていますか?

A: 子犬です。

22 Q: 何を あなたは 正弘が 触ったか 調べていますか?

A: カエルです。

23 Q: 何を あなたは 菜月が 描いたか 調べていますか?

A: 富士山です。

24 Q: 何を あなたは 結菜が 摘んだか 調べていますか?

A: イチゴです。

25 Q: 何を あなたは 雅也が 食べたか 覚えていますか?

A: バナナです。

26 Q: 何を あなたは 拓哉が 飲んだか 覚えていますか?

A: 牛乳です。

27 Q: 何を あなたは 春菜が 見つけたか 覚えていますか?

A: 傘です。

28 Q: 何を あなたは 加奈が 失くしたか 覚えていますか?

A: 鍵です。

29 Q: **何を あなたは 直樹が 隠したか 覚えていますか?**

A: **指輪です。**

30 Q: **何を あなたは 一輝が 捨てたか 覚えていますか?**

A: **空き缶です。**

31 Q: **何を あなたは 晴香が 助けたか 覚えていますか?**

A: **子猫です。**

32 Q: **何を あなたは 友香が 手伝ったか 覚えていますか?**

A: **洗濯です。**

33 Q: **何を あなたは 浩平が 歌ったか 覚えていますか?**

A: **国歌です。**

34 Q: **何を あなたは 冬美が 焼いたか 覚えていますか?**

A: **サンマです。**

35 Q: **何を あなたは 伸一が 貼ったか 覚えていますか?**

A: **ポスターです。**

36 Q: **何を あなたは 祐一が 切ったか 覚えていますか?**

A: **ダンボールです。**

ベンチマーク文

01 Q: **あなたは 誰が 康介を 叱ったと 思いますか**?
A: **大輔です。**

02 Q: **あなたは 誰が 聡美を 褒めたと 思いますか**?
A: **美穂です。**

03 Q: **あなたは 誰が 翔太を 励ましたと 思いますか**?
A: **明菜です。**

04 Q: **あなたは 誰が 由美を 慰めたと 思いますか**?
A: **博隆です。**

05 Q: **あなたは 誰が 明美を 悩ませたと 思いますか**?
A: **淳平です。**

06 Q: **あなたは 誰が 隆太を 驚かせたと 思いますか**?
A: **はい、思います。**

07 Q: **あなたは 誰が 真菜を 感動させたと 思いますか**?
A: **はい、思います。**

08 Q: **あなたは 誰が 祥吾を 怒らせたと 思いますか**?
A: **はい、思います。**

09 Q: **あなたは 誰が 綾乃を 喜ばせたと 思いますか**?
A: **はい、思います。**

10 Q: **あなたは 誰が 康宏を 悲しませたと 思いますか**?
A: **はい、思います。**

参考文献

Abney, Steven (1987) *The English Noun Phrase in its Sentential Aspect*, Doctoral dissertation, MIT.

Akaso, Naoyuki and Tomoko Haraguchi (2011) “On the Categorial Status of Japanese Relative Clauses,” *English Linguistics* 28, 91–106.

Akaso, Naoyuki and Tomoko Haraguchi (2012) “On the Agent/Theme Asymmetry in Japanese Nominative/Genitive Conversion,” paper presented at the 8th Workshop on Altaic Formal Linguistics.

Batujirgal *et al*.（巴図吉日嘎拉・哈日巴拉・普日布・丹巴） (2003)『中学蒙語語法讀本』 内蒙古教育出版社.

Bao, Lina（包麗娜）(2013)「日本語における属格主語を持つ節のサイズ」『日本語・日本文化研究』第 23 号, 25–38.

Bao, Lina（包麗娜）(2014)「モンゴル語における分裂文の研究：属格主語認可システムへの示唆」『日本語・日本文化研究』第 24 号, 24–35.

Bao, Lina, Megumi Hasebe, Wurigumula Bao, and Hideki Maki (2013) “Accusative Subject Licensing in Modern Inner Mongolian,” paper presented at the Ninth Workshop on Altaic Formal Linguistics.

Bao, Lina, Shogo Tokugawa, Megumi Hasebe, and Hideki Maki (2014) “On the Absence of the Wh-Island Effect in Modern Inner Mongolian,” Proceedings of *the 148th Meeting of the Linguistic Society of Japan*, 146–151.

Bao, Lina, Megumi Hasebe, Toshiro Umezawa, and Hideki Maki (2014) “On the *Wh*-Island Effect by Native Speakers of Japanese: A VAS-Based Analysis,” Proceedings of *the 149th Meeting of the Linguistic Society of Japan*, 278–283.

Bao, Wurigumula (2011) *The Accusative Subject in Modern Inner Mongolian*. Master’s thesis, Gifu University.

Binnick, Robert I. (1979) *Modern Mongolian: A Transformational Syntax*, University of Toronto Press, Toronto.

Bošković, Željko (2007) “On the Locality and Motivation of Move and Agree: An Even More Minimal Theory,” *Linguistic Inquiry* 38, 589–643.

Bošković, Želko and Daiko Takahashi (1998) “Scrambling and Last Resort,” *Linguistic Inquiry* 29, 347–366.

Cinque, Guglielmo (1990) *Types of A’-Dependencies*, MIT Press, Cambridge, MA.

Chomsky, Noam (1964) *Current Issues in Linguistic Theory*, Mouton, The Hague.

Chomsky, Noam (1970) “Deep Structure, Surface Structure, and Semantic Interpretation,” *Studies in General and Oriental Linguistics*, ed. by Roman Jakobson and Shigeo Kawamoto 52–91, TEC Company, Tokyo.

Chomsky, Noam (1973) “Conditions on Transformations,” *A festschrift for Morris Halle*, ed. by Stephen R. Anderson and Paul Kiparsky, 287–307, Holt, Rinehart and Winston, New York.

Chomsky, Noam (1981) *Lectures on Government and Binding*, Foris, Dordrecht.

Chomsky, Noam (1991) “Some Notes on the Economy of Derivation and Representation,” *Principles and Parameters in Comparative Grammar*, ed. by Robert Freidin, 417–454, MIT Press, Cambridge, MA.

Chomsky, Noam (1995) *The Minimalist Program*, MIT Press, Cambridge, MA.

Chomsky, Noam (2000) “Minimalist Inquiries: The Framework,” *Step by Step*, ed. by Roger Martin, David Michaels and Juan Uriagereka, 89–155, MIT Press, Cambridge, MA.

Chomsky, Noam (2001) “Derivation by Phase,” *Ken Hale: A Life in Language*, ed. by Michael Kenstowicz, 1–52, MIT Press, Cambridge, MA.

Fassi Fehri, Abdelkader (1993) *Issues in the Structure of Arabic Clauses and Words*, Kluwer, Dordrecht.

Fiengo, Robert (1977) “On Trace Theory,” *Linguistic Inquiry* 8, 35–62.

Giorgi, Alessandra and Giuseppe Longobardi (1991) *The Syntax of Noun Phrases*, Cambridge University Press, Cambridge.

Gould, Dinah, Daniel Kelly, Len Goldstone, and John Gammon (2001) “Examining the Validity of Pressure Ulcer Risk Assessment Scales: Developing and Using Illustrated Patient Simulations to Collect the Data,” *Journal of Clinical Nursing* 10, 697–706.

Hagstrom, Paul (1998) *Decomposing Questions*, Doctoral dissertation, MIT.

Hale, Ken (2002) “On the Dagur Object Relative: Some Comparative Notes.” *Journal of East Asian Linguistics* 11, 109–122.

Hammar, Lucia B. (1983) *Syntactic and Pragmatic Options in Mongolian: A Study of* Bol *and* Ni (Chinese), UMI (University Microfilms International) Dissertation Services.

Harada, Naomi (2002) *Licensing PF-Visible Formal Features: A Linear Algorithm and Case-Related Phenomena in PF*, Doctoral dissertation, University of California, Irvine, Irvine.

Harada, Shin-Ichi (1971) "*Ga-No* Conversion and Ideolectal Variations in Japanese," *Gengo Kenkyu* 60, 25–38.

Hasebe, Megumi, Hideki Maki, and Toshiro Umezawa (2012) "Where the Nominative/Genitive Alternation Genuinely Takes Place in Modern Japanese," poster presented at the 22nd Japanese/Korean Linguistics.

Hasegawa, Nobuko (1981) *A Lexical INterpretive Theory with Emphasis on the Role of Subject*, Doctoral dissertation, University of Washington, Seattle.

Hiraiwa, Ken (2001) "On Nominative-Genitive Conversion," *MIT Working Papers in Linguistics 39: A few from Building E39*, ed. by Elena Guerzoni and Ora Matushansky, 66–125.

Hirata, Ichiro (1999) "*Ka*-Movement Analysis of Japanese Wh-interrogatives," Papers from the Sixteenth National Conference of the English Linguistic Society of Japan, 61–70.

Hoji, Hajime (1985) *Logical Form Constraints and Configurational Structures in Japanese*, Doctoral dissertation, University of Washington, Seattle.

Hoji, Hajime (1991) "Raising-to-Object, ECM and the Major Object in Japanese," Paper presented at Japanese Syntax Workshop at University of Rochester.

Horie, Kaoru and Noriko Saito (1995) "Ga-No Kootai ni Kaserareu Goyooronteki Zyooken ni Kansuru Itikoosatu," (Remarks on the Pragmatic Condition on Ga-No Conversion in Japanese) *Proceedings of the 111st Linguistic Society of Japan*, 141–146.

Horie, Kaoru and Noriko Saito (1996) "A Pragmatic Constraint on Particle Conversion in Japanese," Paper presented at *the 70th Annual Meeting of the Linguistic Society of America*.

Horikawa,Tomoya（**堀川智也**）(2012)『**日本語の「主題」**』**ひつじ書房**, **東京**.

Huang, C.-T. James (1982) *Logical Relations in Chinese and the Theory of Grammar*, Doctoral dissertation, MIT, Cambridge.

Inènlikèj, Petr and Vladimir Nedjalkov (1973) Glagoly Čuvstva v Čukoskom Jyke," *Lingvističeskie Issledonanija 1972*, Cast I, ed, by S. D. Kacnelson, 175–203, Institut Jazykoznanija AN SSSR, Moscow.

Inoue, Kazuko（井上和子）(1976) 『変形文法と日本語』大修館, 東京.

Katada, Fusa (1991) "The LF Representations of Anaphors," *Linguistic Inquiry* 22, 287–313.

Katz, Jerrold and Paul Postal. 1964. *An Integrated Theory of Linguistic Description*, MIT Press, Cambridge, MA.

Kishimoto, Hideki (1992) "LF Pied Piping: Evidence from Sinhara," *Gengo Kenkyu* 102, 46–87.

Kokin Waka Shuu no Heya (2014) http://www.milord-club.com/Kokin/index.htm

Kornfilt, Jaklin (1997) *Turkish*, Routledge, Oxon.

Kornfilt, Jaklin (2003) "Subject Case in Turkish Nominalized Clauses," *Syntactic Structures and Morphological Information*, ed. by Uwe Junghanns and Luka Szucsich, 129–215, Mouton de Gruyter, Berlin/New York.

Koten Soogoo Kenkyuujo (2014) http://genji.co.jp/

Kullmann, Rita and D. Tserenpil (1996) *Mongolian Grammar*, Manassas Consulting, Pittsburg, PA.

Kuno, Susumu (1973) *The Structure of the Japanese Language*, MIT Press, Cambridge, MA.

Kuno, Susumu (1976) "Subject Raising," *Syntax and Semantics* 5: *Japanese Generative Grammar*, ed. by Masayoshi Shibatani,17–49, Academic Press, New York.

Kuroda, Shige-Yuki (1965) *Generative Grammatical Studies in the Japanese Language*, Doctoral dissertation, MIT.

Lasnik, Howard and Mamoru Saito (1984) "On the Nature of Proper Government," *Linguistic Inquiry* 15, 235–289.

Lasnik, Howard and Mamoru Saito (1992) *Move α: Conditions on Its Application and Output*, MIT Press, Cambridge, MA.

Longobardi, Giuseppe (1987) "Extraction from NP and the Proper Treatment of Head Government," ms., Scuola Normale Superiore di Pisa, Pisa.

Maki, Hideki (1992) "*Zibun-Zisin*," *Linguistic Research* 10, 77–84.

Maki, Hideki (1995) *The Syntax of Particles*, Doctoral dissertation, University of Connecticut,

Storrs.

Maki, Hideki, Ki-Sang Shin, and Kazuya Tsubouchi (2006) “A Statistical Analysis of the Nominative/Genitive Alternation in Korean: A Preliminary Study,” *Proceedings of the 133rd Meeting of the Linguistic Society of Japan*, 71–76.

Maki, Hideki, Lina Bao, Wurigumula Bao, Qing-Yu Wu, Asako Uchibori, Fumikazu Niinuma, Megumi Hasebe, and Juri Yoshimura (2011) “Deep Genitive in Modern Inner Mongolian,” *Proceedings of GLOW in ASIA VIII 2010 Universals and Variation*, ed. by Ming-Le Gao, 282–288, Beijing Language and Culture University Press, Beijing.

Maki, Hideki, Lina Bao, Qing-Yu Wu, Wurigumula Bao, Asako Uchibori, Fumikazu Niinuma, and Kenichi Goto (2010) “The Nominative/Genitive Alternation in Modern Mongolian,” *MIT Working Papers in Linguistics 61: Proceedings of the 6th Workshop on Altaic Formal Linguistics (WAFL6)*, ed. by Hiroki Maezawa and Azusa Yokogoshi, 229–245.

Maki, Hideki and Dónall P. Ó Baoill (2011) *Essays on Irish Syntax*, Kaitakusha, Tokyo.

Maki, Hideki and Masao Ochi (1998) “Scrambling of Wh-Phrases and the Move-F Hypothesis,” *Japanese/Korean Linguistics Conference Volume 8*, ed. by David J. Silva, 487–500, Center for the Study of Language and Information Publications, Stanford, Calf.

Maki, Hideki and Asako Uchibori (2008) “*Ga*/*No* Conversion,” *Handbook of Japanese Linguistics*, ed. by Shigeru Miyagawa and Mamoru Saito, 192–216, Oxford University Press, Oxford.

May, Robert (1985) *Logical Form: Its Structure and Derivation*, MIT Press, Cambridge, MA.

McCloskey, James (1979) *Transformational Syntax and Model Theoretic Semantics: A Case Study in Modern Irish*, Reidel, Dordrecht.

McCloskey, James (2002) “Resumption, Successive Cyclicity, and the Locality of Operations,” *Derivation and Explanation in the Minimalist Program*, ed. by Samule D. Epstein and T. Daniel Seely, 184–226, Blackwell, Cambridge, MA.

Mihara, Ken-Ichi（三原健一）(1994)『**生成文法理論とその応用：日本語の統語構造**』**松柏社**, **東京**.

Mihara, Ken-Ichi and Ken Hiraiwa（三原健一・平岩健）(2006)『**新日本語の統語構造**』**松柏社**, **東京**.

Miyagawa, Shigeru (1987) “LF Affix Raising in Japanese,” *Linguistic Inquiry* 18, 362–367.

Miyagawa, Shigeru (1993) “Case-Checking and Minimal Link Condition,” *MIT Working Papers in Linguistics 19: Papers on Case and agreement II*, ed. by Colin Phillips, 213–254.

Miyagawa, Shigeru (2001) “The EPP, Scrambling, and Wh-in-situ,” *Ken Hale: A Life in Language*, ed. by Michael Kenstowicz, 293–338, Cambridge, MA, MIT Press.

Miyagawa, Shigeru (2011) “Genitive Subjects in Altaic and Specification of Phase,” *Lingua* 121, 1265–1282.

Miyagawa, Shigeru (2013) “Strong Uniformity and *Ga*/*No* Conversion,” *English Linguistics* 30, 1–24.

Murasugi, Keiko (1991) *Noun Phrases in Japanese and English: A Study in Syntax, Learnability and Acquisition.* Doctoral dissertation, University of Connecticut.

Murasugi, Keiko and Mamoru Saito (1993) “Quasi-Adjuncts as Sentential Arguments,” *Proceedings of the Western Conference on Linguistics* 5, ed by Joel A. Nevis and Vida Samiian, 251–264, Department of Linguistics, California State University, Fresno, Fresno, California.

Niinuma, Fumikazu and Shigeki Taguchi (2006) “The Licensing of Nominative Case in Japanese: Evidence from Ga/No Conversion,” *Proceedings of the 8th Seoul International Conference on Generative Grammar*, 197–212.

Nishigauchi, Taisuke (1986) *Quantification in Syntax*, Doctoral dissertation, University of Massachusetts.

Nishigauchi, Taisuke (1990) *Quantification in the Theory of Grammar*, Dordrecht, Kluwer.

Pesetsky, David (1987) “*Wh*-in-Situ: Movement and Unselective Binding,” *The Representation of (In)definiteness*, ed. by Eric. J. Reuland and Alice. G. B. ter Meulen, 98–129, MIT Press, Cambridge, MA.

Rizzi, Luigi (1990) *Relativized Minimality*, MIT Press, Cambridge, MA.

Rizzi, Luigi (2004) “Locality and Left Periphery,” *Structures and Beyond: The Cartography of Syntactic Structures, Volume 3*, ed. by Adriana Belletti, 223–251, Oxford University Press, Oxford.

Ross, John R. (1967) Constrains on Variables in Syntax, Doctoral dissertation, MIT,

Cambridge.

Saito, Mamoru (1982) “Case Marking in Japanese: A Preliminary Study,” ms., MIT, Cambridge.

Saito, Mamoru (1983) “Comments on the Papers on Generative Syntax,” *Studies in Generative Grammar and Language Acquisition*, ed. by Yukio Otsu, Henk van Riemsdijk, Kazuko Inoue, Akio Kamio, and Noriko Kawasaki, 79–89, Department of Linguistics, International Christian University, Tokyo.

Saito, Mamoru (1985) *Some Asymmetries in Japanese and Their Theoretical Implications*, Doctoral dissertation, MIT, Cambridge.

Saito, Mamoru (1989) “Scrambling as Semantically Vacuous A’-Movement,” *Alternative Conceptions of Phrase Structure*, ed. by Mark Baltin and Anthony Kroch, 182–200, University of Chicago Press, Chicago.

Saito, Mamoru (1994a) “Scrambling and the Functional Interpretation of Wh-Phrases,” *Explorations in Generative Grammar: A Festschrift for Dong-Whee Yang*, ed. by Young-Sun Kim, Byung-Choon Lee, Kyoung-Jae Lee, Hyun-Kwon Yang, and Jong-Yurl Yoon, 571–588, Hankuk Publishing Co, Seoul.

Saito, Mamoru (1994b) “Additional-*Wh* Effects and the Adjunction Site Theory,” *Journal of East Asian Linguistics* 3, 195–240.

Saito, Mamoru (1999) “Wh-Quantifier Interaction and the Interpretation of Wh-Phrases,” *In Search of the Human Mind: A Festschrift for Kazuko Inoue*, ed. by Masatake Muraki, and Enoch Iwamoto, 588–621, Kaitakusha, Tokyo.

Sakai, Hiromu (1994) “Complex NP Constraint and Case-Conversions in Japanese,” *Current Topics in English and Japanese*, ed. by Masaru Nakamura, 179–203, Kuroshio, Tokyo.

Schütze, Carson T. (2001) “On the Nature of Default Case,” *Syntax* 4, 205–238.

Shiotani, Shigeki and Yoshiteru Nakashima（塩谷茂樹・中嶋善輝）(2001)『世界の言語シリーズ 3 モンゴル語』 大阪大学出版会，大阪．

Sloan, Kelly (1991) “Quantifier-*Wh* Interaction,” *MIT Working Papers in Linguistics 15: More Papers on Wh-Movement*, ed. by Lisa Cheng and Hamida Demirdache, 219–227, MITWPL, Cambridge, MA.

Sohn, Ho-Min (1999) *The Korean Language*, Cambridge University Press, Cambridge.

Sohn, Keun-Won (1997) “Some Notes on the So Called Nominative-Genitive Conversion,” *Proceedings of the Fourth Seoul International Conference on Linguistics*, 533–541.

Stjepanović, Sandra and Shoichi Takahashi (2001) “Eliminating the Phase Impenetrability Condition,” Paper presented at the workshop Motivating movement: Explaining the Displacement Property of Natural Language, University of Ulster.

Takahashi, Daiko (1993) “Movement of Wh-Phrases in Japanese,” *Natural Language & Linguistic Theory* 11, 655–678.

Takahashi, Daiko (1994) *Minimality of Movement*, Doctoral diseertation, University of Connecticut, Storrs.

Takezawa, Koichi (1987) *A Configurational Approach to Case-Marking in Japanese*, Doctoral dissertation, University of Washington, Seattle.

Tokugawa, Shogo (2014) *A Comparative Study of Multiple Wh-Interrogatives in Modern Japanese and Modern Mongolian*, BA thesis, Gifu University, Gifu.

Tonoike, Shigeo (1992) “Operator Movements in Japanese,”『**明治学院叢書**』 507, 70–150.

Tonoike, Shigeo（**外池滋生**）(1994)「**日本語は** OVS **言語である**」『**言語**』Vol.23, No.3, 50–70.

Ueda, Masanobu (1987) “Exceptional Case-Marking in Japanese,” *Sophia Liguistica* 22/23.

Watanabe, Akira (1991) *Wh-in-Situ, Subjacency, and Chain Formation, MIT Occasional Papers in Linguistics* 2, MITWPL, Cambridge, MA.

Watanabe, Akira (1992) “Subjacency and S-Structure Movement of Wh-in-Situ,” *Journal of East Asian Linguistics* 1, 255–291.

Watanabe, Akira (1996) “Nominative-Genitive Conversion and Agreement in Japanese: A Cross-Linguistic Perspective,” *Journal of East Asian Linguistics* 5, 373–410.

Watanabe, Akira (2006) “Functional Projections of Nominals in Japanese: Syntax of Classifiers,” *Natural Language & Linguistic Theory* 24, 241–306.

Yoon, Jeong-Me (1999) “Decomposing WH-Questions: WH-Marking and WH-Scoping Movement,” *Studies in Generative Grammar* 9, 153–198.