The University of Osaka
Institutional Knowledge Archive

Title	现代汉语语气副词主观性研究
Author(s)	章, 天明
Citation	大阪大学, 2011, 博士論文
Version Type	VoR
URL	https://hdl.handle.net/11094/540
rights	
Note	

The University of Osaka Institutional Knowledge Archive : OUKA

https://ir.library.osaka-u.ac.jp/

The University of Osaka

博 士 論 文（2010年度）

现代汉语语气副词主观性研究

大阪大学大学院言語社会研究科

言語社会専攻

章　　天　明

博　士　論　文

題目：现代汉语语气副词主观性研究

(『現代中国語語気副詞主観性研究』)

提　出　年　月　　２０１０　年　１２　月

言　語　文　化　研　究　科　言　語　社　会　専　攻

氏名　章　天明

要　旨

本研究は主として意味機能理論に基づき、同時に認知言語学と文法化理論の研究方法を参考にして、意味、機能、認知、文法化の角度から現代中国語の語気副詞の意味的特徴と語用論的機能を考察し、その主観性について記述分析した。

本論文は９章から構成されている。第１章では、語気副詞を中心に中国語の副詞の研究史を概観した後、現代中国語の語気副詞に関する研究で得られた成果をまとめ、同時に存在している問題点を指摘した。また、本研究で用いる理論と研究方法、および言語資料について述べた。主な内容は以下の４点である。

①中国語研究史における「語気」の地位とその重要性を述べる。

②現代中国語語気副詞の使用状況と研究の必要性を論じる。

③現代中国語の語気副詞の研究を概観し、主に構文、機能、意味特徴の記述、語用論的な機能及び主観性など四つの視点から語気副詞に関する先行研究を紹介する。

④従来の研究の問題点や不足点を指摘し、本論文の研究の重点と目的を示す。

第２章では、国内外における「語気」に関する研究を概観した後、「語気」の本質的な定義を通じて、中国語の特徴と現実を考察し、語気副詞の性質と範囲を規定した。現代中国語の「語気」は、話し手が文の命題に対する主観的な認識と態度を表わす文法範疇と文法形式であり、現代中国語の語気副詞は話し手の主観的な態度、感情などの語気を表す副詞である。語気副詞の下位分類に関しては、先行研究における意味分類の欠点を補うため、本研究は新しい分類基準を提示した。第２章の主な内容は以下の３点である。

①国内外の「語気」に対する認識と先行研究。

②語気副詞の性質。

③語気副詞の範囲と分類、および語気副詞の範囲を規定する形式的基準と下位分類基準。

第３章では、語気副詞の予期機能に基づき語気副詞に対して下位分類を施した結果、事前予期と最終結果の関係によって、語気副詞を次の三種に分類した。

①正予期推定類語気副詞

②中性予期推定類語気副詞

③反予期推定類語気副詞。

また、予期表現が実現する効果と予期量の変化から見ると、「予期増量」、「予期恒量」、「予期減量」の三つのタイプに分けることができる。予期表達は文脈を活性化し、情報を補足することができる。また、予期推定はタイプによって、伝える情報量が異なってくる。こ

のような情報量の違いと強弱は語気副詞の主観性と密接な関係がある。第３章の主な内容は以下の４点である。

①語気副詞の予期期表達特徴

②語気副詞のよる予期推定のタイプとその意味的特徴

③語気副詞の予期表達のタイプと予期量

④語気副詞の予期表達の語用論的機能分析

第４章では、主に語気副詞の分布と意味論的、語用論的機能を論じた。語気副詞はほかの副詞と異なる性質をもっており、その意味論上と語用論上の特異性は文法形式に反映される。すなわち、語気副詞の文中における位置は比較的に自由で、述語動詞の前に置かれることも、また文頭、文末に現れることもある。また、口頭表現においては、単独で用いることもできる。このような文法形式に見られる語気副詞の特異性は、その意味論的、語用論的な伝達の主観性に由来するものと考えられる。しかし、語気副詞の位置の自由性は音節、意味、語用論的な制限を受ける。文中の位置が異なると、語気副詞の意味、語用論的な伝達機能も異なる。第４章の主な内容は次の３点である。

①語気副詞の文法上の分布特徴。

②語気副詞の文法分布のタイプ。

③語気副詞の位置分布を影響する音声、意味、語用論的な制約の要素。

④語気副詞の位置と意味、語用論的な機能の関係。

第５章では、“终于”と“总算”という語気副詞の具体例を挙げて分析比較し、語気副詞の主観性と語用論的な機能を検討した。“终于”と“总算”は語用論的な機能における違いが見られた。“终于”に関しては、時間を表わす“终于$_1$”と語気を表わす“终于$_2$”が存在していることを明らかにした。時間副詞である“终于$_1$”は客観的な叙述に用いられ、主観的な評価をもたない。これに対して、語気副詞である“终于$_2$”の基本的な語用論的機能は主観評価である。“总算”は語気副詞的な用法しかもたず、語用論的な機能は主観的な評価である。“终于$_2$”と“总算”はほかの副詞と共起する場合や予期実現などの振舞いに違いが見られ、“总算”は“终于$_2$”よりさらに主観性が高いことが分かった。第５章では主に次の３点について分析した。

①時間副詞“终于1”と語気副詞 “终于2”の意味構造と語用論的機能の比較。

②“终于2”と“总算”の意味構造と語用論的機能の比較。

③予期値実現度と主観性の強弱の関係に関する分析。

第６章では意味フレームの構築と主観量スケールの概念を通じて、同様な意味特徴をもつ語気副詞の主観性に関わる特徴を分析し、比較した。語気副詞の主観性の強弱は、主観量の

序列に現れる。「或然類」の語気副詞“也许”と「必然類」の語気副詞“一定”は同じ推量を表すタイプでありながら、文法的振る舞いには違いが見られるが、このことは主観量のスケールが語用論的な予期値で表現され実現されるものであることを物語る。語気副詞に現れる主観性の強弱は語用論的な予期値と（期待値）の満足度の程度と関わっている。第6章の主たる内容は次の5点が挙げられる。

①語気副詞と主観性、主観量。

②「或然」と「必然」に共通する意味基盤

③“也许”と“一定”の意味構造の分析

④“也许”と“一定”の主観量スケールと期待値

⑤語用論的な予期値及びその満足度と主観性との関係

第7章では、“其实”の意味及び“其实”を含むクローズの意味構造モデルの記述を通じて、“其实”がもつ反予期機能、語用否定機能、情報量増量機能、文脈関連等の語用論的機能の相互的な関連性を分析し、語気副詞“其实”が予期値の語用論的な否定を通じて関係する文脈を活性化し、伝達情報量を増やすことによって、強い主観性を表したことを明らかにした。第7章の主たる内容は次の3点である。

①“其实”意味構造モデル

②意味関連と構造関連

③“其实”の反予期、語用否定、情報量増量、文脈関連等の語用論的機能の分析

第8章では、“X然”類語気副詞の中の「確然」について分析し、“X然”類語気副詞の文法化過程と主観化表現の関係を論じた。「確然」の分析を通じて、“X然”類の語気副詞の意味機能、文法機能と語用論的機能は“X然”内部の“X”と“然”の意味および語用論と関係があるばかりでなく、“X然”が現れる文中の位置、文法的な機能などの外部の諸要素とも密接な関係があることを明らかにした。これらの要素は“X”と“然”を組み合わせると同時に、“X然”の変化と発展のプロセスにも影響し続ける可能性がある。第8章の主な内容は次の2点である。

①“然”の基本義、拡張義、借用義、虚化義の分析

②内部構造の変化、文法機能の変化と意味の変遷の三つの視点から“确然”の文法化過程を分析した。

第9章は結論である。語気副詞研究において本稿が勝ち得た成果と今後に残された課題を示した。

キーワード：語気副詞　主観性　予期表達と予期量　語用論的予期値　語用論的否定

内容提要

本文运用语义功能语法理论，同时借鉴认知语法和语法化的理论和研究方法，以对语气副词的语义特征和语用表达功能的考察为主，从语义、功能、认知、语法化等角度，对现代汉语语气副词主观性进行描写和分析。全文共分九章。

第一章概述汉语副词包括语气副词的研究史，并对现代汉语语气副词先行研究取得的成果和存在的问题进行一个归纳和总结。同时说明了全文研究的理论、方法、材料和手段等。主要内容包括：1)“语气”在汉语研究史中的地位和重要性；2)现代汉语语气副词应用和研究的必要性；3)现代汉语语气副词的研究概况，主要从句法结构和功能、语义特征描写、语用表达功能以及主观性特征等四个方面对语气副词的先行研究做了一个述评；4)传统研究的问题和不足以及本文研究的重点和期待解决的目标。

第二章首先概述了国内外关于“语气”研究的状况，通过对“语气”的内涵的界定，结合汉语的特点和实际，我们给语气副词的性质和范围给予定位：现代汉语的“语气”就是表达说话人对句子命题主观认识和态度的语法范畴和语法形式；现代汉语语气副词就是表达说话人主观态度情感等语气的副词。关于语气副词内部的次类划分，针对先行研究单从语义角度分类的不足，我们提出了新的分类标准，即应当根据语气副词的预期表达特征的不同来对进行次类划分。主要内容有：1)国内外对“语气”的认识和研究；2)关于语气副词的性质；3)语气副词的范围和类别，包括语气副词范围的界定形式标准和内部次类划分原则。

第三章从预期表达功能类型和表达效果的不同对语气副词进行分析。根据事先预期和最后结果的关系，把语气副词按照预期表达功能的不同分为三类：正预期推断类语气副词、中性预期推断类语气副词、反预期推断类的语气副词。根据预期表达实现的效果和预期量的变化来看，有“预期增量”、“预期恒量”、“预期减量”三种不同类型。预期表达不仅能激活语境、补足信息，而且不同的预期推断类型分别传达不同的信息量，这种信息量的大小和强弱同语气副词的主观性密切相关。主要内容是：1)语气副词的预期表达特征；2)语气副词的预期推断类型和语义特征；3)语气副词的预期表达类型和预期量；4)语气副词预期表达的语用功能分析。

第四章主要讨论语气副词的句法位置分布和语义、语用表现。语气副词是副词大类中比较特殊的一类，其语义和语用上的特殊性，反映到句法形式上，就是语气副词句法位置相当灵活，既可以用在谓语动词前，也可以位于句首、句尾，在口语和会话中，有的还可以独用。

我们认为这种句法形式上的特殊性，其实就是基于语义和语用表达的主观性句法表现。语气副词的位置有灵活性，但也要受到音节、语义和语用等条件的约束，句法位置不同，语气副词的意义和语用表达功能也不一样。主要内容有：1)语气副词的句法分布特征；2)语气副词的句法分布类型；3)影响语气副词位置分布的语音、语义和语用表达等制约因素；4)语气副词的不同位置分布与语义语用功能。

第五章主要是通过对具体个案的语气副词“终于”和“总算”的分析比较，探讨语气副词的主观性和语用功能。“终于”和“总算”在语用功能上存在差异。“终于”有表时间意义的“终于$_1$”和表语气的“终于$_2$”，时间副词“终于$_1$”只表示客观叙述，不表示主观评价；语气副词“终于$_2$”的基本语用功能为主观评价。“总算”只有语气副词的用法，其语用功能为主观评价。“终于$_2$”和“总算”在与其他副词连用共现以及在预期实现等方面表现出来的差异，显示了“总算”的主观化程度比“终于$_2$”更高。主要内容包括：1)时间副词“终于$_1$”和语气副词“终于$_2$”的语义结构和语用功能的比较；2)“终于$_2$”和“总算”的语义结构和语用功能的比较；3)预设实现度和主观性强弱的关系分析。

第六章主要通过构建语义框架和运用主观量级的概念，来分析比较具有相同语义特征的语气副词的主观性表现特征。语气副词的主观性有强弱的不同，表现为主观量级大小的序列差别。或然类的语气副词“也许”和必然类的语气副词“一定”在同一个表“推断”的语义结构框架中，语义和句法表现上存在的差异证明了主观量级的不同是通过语用预设来表现和完成的。语气副词表现出来的主观性强弱和语用预设(期待值)的满足度大小有关。主要内容有：1)语气副词主观性和主观量；2)“或然”与“必然”的共同语义基础；3)“也许”和“一定”的语义结构分析；4)“也许”和“一定”的主观量级和预期值；5)语用预设及语用预设的满足度和主观性关系。

第七章主要通过对“其实”的语义以及对“其实”所在语段的语义结构模式的描写，分析了“其实”的反预期功能、语用否定功能、信息增量功能和篇章关联等语用功能。在分析了这些不同语用功能之间的相互关联性的基础上，我们认为，语气副词“其实”主要是通过对预设语境的语用否定，来激活相关语境并增加表达信息量，从而表现出很强的主观性特征。主要内容是：1)“其实”的语义结构模式；2)语义关联和结构关联；3)“其实”的反预期、语用否定、信息增量和篇章关联等语用功能的分析。

第八章主要通过对“X然”类语气副词中“确然”的分析，讨论了“X然”类语气副词的语法化历程和主观化表现的关系。通过对“确然”的分析，我们发现“X 然”类语气副词的语义、句法和语用功能不仅和“X然”内部的“X”和“然”本身的语义句法和语用有关联，

而且还与“X 然”组合在句中的句法位置和句法功能等外部诸因素密切相关。这些因素在促成“X”与“然”结合的同时，也可能继续影响和改变着“X 然”的演化和发展过程。主要内容有：1)“然”的本义、引申义假借义和虚化义的分析；2)从内部结构的变化、句法功能的改变和语义变迁等三个方面对“确然”的语法化过程的分析。

第九章是结语，对在语气副词研究方面取得的进展和不足之处进行了概括总结。

关键词：语气副词　主观性　预期表达和预期量　语用预设　语用否定

目 录

日语提要……Ⅰ
汉语提要……Ⅳ
第一章 绪论……1
1.1. 问题提起缘由……1
1.1.1. 语气研究在汉语的虚词研究史中的地位和重要性……1
1.1.2. 现代汉语语气副词的研究、应用和教学的重要性……2
1.2. 先行研究回顾……3
1.2.1. 关于副词和语气副词的研究……3
1.2.2. 关于语言的主观性和语气副词的主观性……9
1.3. 存在的问题和不足……11
1.4. 本文研究的重点和期待解决的目标……11
1.5. 本文研究的理论方法和材料手段……12
第二章 语气副词的性质、范围和类别……13
2.1.语气副词的性质……13
2.1.1 关于“语气”的研究……13
2.1.2. 语气副词的性质……16
2.2. 语气副词的范围和类别……16
2.2.1. 关于语气副词范围和类别的先行研究……16
2.2.2. 语气副词的范围和类别……19
第三章 语气副词的预期表达分类及其主观性……33
3.1. 语气副词的预期表现……33
3.2. 语气副词的预期推断类型和语义特征……34
3.2.1. 预期推断类型和预期量……34
3.2.2. 语气副词的预期推断类型和预期量……35
3.3. 预期表达的语用功能……39
3.3.1. 预期表达和语境激活……39
3.3.2. 语气副词的预期推断类型和分类表……40
3.3.3. 预期表达和语气副词的主观性……41
第四章 语气副词的句法分布和语义、语用表现……42
4.1. 语气副词位置分布的研究……42
4.1.1. 语气副词句法分布特征……42
4.1.2. 关于语气副词位置的先行研究……43
4.2. 语气副词的位置分布……43

4.2.1. 语气副词的句法分布类型……43
4.2.2. 语气副词位置分布的不同表现……44
4.3. 影响语气副词位置分布的因素 ……45
4.3.1. 语音对位置分布的影响……45
4.3.2. 语义对位置分布的影响……45
4.3.3. 语用对位置分布的影响……46
4.4. 位置分布与语义语用功能 ……47
4.5. 小结和问题 ……48
第五章 “终于”和“总算”的语用功能与主观性……49
5.1. 问题提出 ……49
5.2. “终于$_1$”和“总算”……50
5.3. “终于$_1$”和“终于$_2$” ……51
5.4. “终于$_2$”和“总算”……53
5.5. 本章小结 ……58
第六章 语气副词的主观量级和语用预设
---以“也许”和“一定”为例 ……59
6.1. 问题提出……59
6.2. 语气副词和主观量……60
6.2.1. 量、量范畴和量的级次……60
6.2.2. 关于客观量和主观量……60
6.2.3. 主观大量和主观小量……60
6.2.4. 关于语气副词的“量” ……61
6.2.5. 主观性大量和主观性小量……61
6.3. 或然和必然……61
6.3.1. 客观世界---语言范畴 ……61
6.3.2. 或然(“也许”)和必然(“一定”)类语气副词量的表现和特征 ……62
6.3.3.“也许”和“一定”的搭配限制和句法表现……65
6.4.“也许”和“一定”主观量级和语用预设…… 68
6.4.1. 主观量级和预期量……68
6.4.2. 语用预设的定义和特征……68
6.5. 本章小结 ……70
第七章 从反预期到篇章关联
---语气副词“其实”的语义特征和语用功能分析……72
7.1. 问题提出 ……72
7.2.“其实”的语义结构模式……73
7.2.1. “其实”的形成和语义发展……73

7.2.2. “其实”的语义结构模式……73
7.2.3. 语义关联和结构关联 ……75
7.3.“其实”的语用功能……76
7.3.1. “其实”的反预期功能……76
7.3.2. “其实”的反预期功能和否定功能……76
7.3.3. “其实”的预设否定和信息增量功能……78
7.3.4. “其实”的篇章关联功能……80
7.4. 本章小结 ……81
第八章 “X 然”类语气副词的语法化 --- 以“确然”为例……82
8.1. 关于“X 然”中“然”的语义 ……82
8.2. “确然”的语法化 ……84
8.3. 对“X 然”类语气副词语法化的思考 ……86
第九章 结语……88
参考文献……91
后记……97

第一章　绪论

本章主要概述汉语副词包括语气副词的研究史，并对现代汉语语气副词先行研究取得的成果和存在的问题进行一个归纳和总结。同时提出了本文期待解决的目标和研究的理论、方法和材料等。

1.1. 问题提起缘由

1.1.1. 语气研究在汉语的虚词研究史中的地位和重要性

作为汉语的显著特点之一，虚词是汉语语法的重要的语法手段，是用来表示一定语法意义的语法形式。语法学家对汉语虚词研究已有近2000年的历史，虚词在汉语语法中的地位和作用也早已被大家所共识。古代的语法研究中，一个重要的方面就是对古汉语虚词的研究，尤以对语气词的研究为重点。由于虚词中的语气词对句子语意和情态的表达有举足轻重的作用，所以以语气为中心就成了古代汉语虚词研究的一大特色[1]。可以说，古代汉语虚词研究是以语气为核心的，这些语气可分为八类：(1)感叹语气；(2)疑问语气；(3)肯定语气；(4)禁止语气；(5)承接语气；(6)转折语气；(7)假设语气；(8)应答语气。在中国传统词法学来看，语气是虚词的精神所在，而语法意义则是语气的派生物。虽然古汉语传统的虚词研究是在训诂释义的框架中进行，但依然表现出一些“语法诠释”的方法：一是比例互证，一是比字互证。以上两种方法，一是从虚词的分布中，求其相同“位置义”在功能上的共性；一是从虚词的语气中，辨其相异“声气”在功能上的个性。其实这同时体现了汉语语法的两大特点：重语序和重声气。由此产生了三种不同的古汉语虚词研究的方法。一是逐字为训的辞注式虚词研究，主要汉儒在传注及字词典中使用，如《尔雅》、《说文解字》以及《诗经》等传注。二是辞气式虚词研究。魏晋以后，文学家、文论家在吟诗作文、欣赏评论中，深感虚词体现了文章的神情声气、抑扬顿挫、起承转合。文章气韵的顺畅，神情的毕现，都与虚词的运用有关。于是产生了旨在研究虚词神情气韵的辞气式虚词研究。刘勰在《文心雕龙》中总结出“发端”、“送末”、“札句”三类用法；柳宗元归纳出疑词、决词两种语气词；元代卢以纬辨别虚词的不同位置、不同声气的作用，写成第一部虚词专著《语助》；清代袁仁林在《虚字说》更是提到虚字的作用“凡书文发语、语助等字，皆属口吻。口吻者，神情声气也。当其言事言理，事理实处，

[1] 参见《现代汉语虚词研究综述》，张斌、范开泰主编，合肥：安徽教育出版社，2002 年。

自有本字写之，其随本字而运以长短疾徐、死活轻重之声，此无以从实字见也，则有虚字托之，而其声如闻，其意自见。如虚字者，所以传其声，声传而情见焉。”三是辞例式虚词研究，以清代刘淇的《助字辨略》为代表，他在“声气说”的基础上又提出“性情说”，“构文之道，不过实字虚字两端。实字其体骨，而虚字其性情也”。这方面的代表还有清代王引之的《经传释词》。

从古汉语虚词研究的历史和发展我们可以发现，语气的研究始终是虚词研究的一个重要内容和闪光点。

1.1.2 现代汉语语气副词的研究、应用和教学的重要性

1.1.2.1 虚词在各种语言里虽然都占有重要地位，但在现代汉语中尤其显得重要，因为汉语就其语法类型来说是属于分析型的，缺少严格意义的形态变化。汉语既没有俄语、英语诸语言那种形态标记和屈折变化，又没有日语、朝鲜语、蒙古语、土耳其语等语言里那种粘着形式。这样，汉语里的虚词就要担负更为繁重复杂的语法任务，起着更为重要的语法作用。

1.1.2.2 目前研究中的问题和争论需要从不同角度再深入研究

现代汉语的各类副词中，语气副词是比较特殊的一类。与其它副词相比，语气副词在语义特征、句法分布和语用功能上都有独特表现，因此受到更多学者的关注和研究。首先，从数量上来看，据李泉(1996)统计[1]，在666个副词当中，语气副词的数量多达151个，占副词总数的22.7%；从意义方面来看，大家都认为副词的意义比名词、动词、形容词的意义虚，但比介词、连词、语气词的意义实，即使在副词内部，各成员的意义虚实也有差别，语气副词的意义相比“就”、“又”、“很”比较实，而相比“全速”、“一共”却又比较虚；从句法特征方面看，和其它副词相比，语气副词的句法分布较为灵活，可以出现在句中，也可以出现在句首，还可以出现在句末，不少还可以独用；从表达功能上来看，语气副词有突出焦点、指明预设、限定指称、表达新信息[2]、语境复制和语篇关联[3]等功能，还有学者指出语气副词具有完句功能[4]，而语气副词独有的反映交际者心理和说话人主观因素的主观性功能也开始得到了众多学者的重视和深入探讨。但就语气副词总体研究来看，对语气副词的研究特别

[1]参见李泉(1996) 副词和副词再分类，胡明扬主编《词类问题考察》，北京语言学院出版社。李文把 666 个副词分成：程度副词(75 个)，否定副词(16 个)，关联副词(10 个)和情态副词四类。其中情态副词又分四个小类，分别是：范围副词(58 个)，语气副词(151 个)，时间副词(139 个)，方式副词(217 个)。
[2]参见张斌、张谊生(2000) 现代汉语虚词，上海：华东师范大学出版社。
[3]参见祖人植、任雪梅(1997) “毕竟”的语篇分析，《中国语文》第 1 期。
[4]参见郭伏良(1993) 副词与完句的关系，《逻辑与语言学习》第 6 期。

是整体系统性的研究以及从主观性角度的考察和分析，无论是从广度和深度上都不能说很充分，有些方面可以说刚刚起步，而且许多问题的看法也很不一致。例如，语气副词的归属问题：到底是归“实”还是入“虚”；语气副词界定标准与范围问题：语气副词的定义到底是什么标准，语气副词的成员范围到底有多大；语气副词的句法功能问题：语气副词是否参与句法结构成分的构建，是独立于句法结构之外还是依附于句法结构之上，是句法结构的主要成员还是附属成分，语气副词能不能进入短语组合层面；语气副词的语义功能问题：语气副词本身的意义和在具体句子甚至语篇中的语义特征是否一致，不同类别语义特征的语气副词能否进入同一个更大的语义结构框架，语气副词的语义功能和语气系统之间是什么样的一种关系；语气副词的语用功能问题等。特别是关于语气副词主观性的分析还缺少整体性和系统型的研究。因此，从本体研究的角度来说，应该而且有必要从不同角度、利用不用材料和手段，对语气副词进行更为深入地分析。另外，对外汉语教育和汉语教学中，语气副词的教学说明和实际应用也需要从新的角度更准确更精确地对语气副词做出描写和分析。

1.2. 先行研究回顾

1.2.1. 关于副词和语气副词的研究

1.2.1.1. 《马氏文通》以后到二十世纪七十年代以前

《马氏文通》以后，虚词研究的对象依然是古代汉语的虚词。从20世纪20年代黎锦熙的《新著国语文法》开始，特别是20世纪40年代以后，受西方语法学的影响，近代汉语虚词研究才得到重视。这些研究吸收西方语法学关于词类和句子成分、结构和结构关系的理论，使传统的辞例式虚词研究开始成为一种现代语言学意义上的关系词、功能词的研究。

马建忠在《马氏文通》中提出了“状字”一说，“状字”相当于副词。他把状字表是的意义分为六种:(1)以指事成之处者；(2)以记事成之时者；(3)以言事之如何成者；(4)以度事成之有如许者；(5)以决事之然与不然者；(6)以传疑难不定之状者。但马建忠并没有明确“语气”一词的定义，只是提到助字有表达语气的作用“助字之所传语气有二:曰信,曰疑。故助字有传信者,有传疑者。”“助字者，华文所独，所以济夫动字不变之穷。其虚处，若语气之轻重，口吻之疑似，动静之字无是也，则惟有助字传之。”

“五四”新文化运动以后，白话文正式代替了文言。与此同时，现代汉语虚词的研究也逐渐开始受到重视，现代汉语虚词研究进入了开创阶段，有关研究主要以黎锦熙、王力、吕叔湘、高名凯等为代表。

黎锦熙(1924)在他的《新著国语文法》中将副词中的“性态副词”分为客观和主观两种，

其中主观的指“从说话者的主观方面，认定揣度某种动作的性态(或非叙述动作而为说明情形的述语的性态)”，并认为“这种副词，字面上虽也是由他种词类转用的，但大都已成了专用的副词，数目却有限制了。”在黎先生看来，这种表主观的“性态副词”是相对封闭的。

最早在语法著作中明确使用语气副词这一名称的是王力先生。他在《中国现代语法》中提到“‘难道’既是常居末品的，本身也就是副词的性质，所以在字典里它应该是一种语气副词。”。他的《中国现代语法》和《中国语法理论》在副词中分出语气副词（emotional adverbs）这个小类，他说，中国古代的语气副词颇少，近代和现代就多了。许多普通副词都转成了语气副词，例如“我又不是鬼”之类；甚至形容词也转成了语气副词，例如“他偏送这个来了”之类。“语气副词”有些是专门用于语气的，例如“岂”、“难道”、“索性”、“敢”、“偏”、“偏生”、“到底”、“简直”、“饶”等。另外有些是借用普通副词的，如“只”、“竟”、“也”、“还”、“又”、“并”、“可”等。王力（1943, 1957）又指出，一般副词“表示一种事实义，又是完全不带情绪的”，而“岂”、“可”、“难道”一类词“是完全缺乏实义的，带着情绪的”。为使二者有所区别，他把后一类称为语气副词，认为语气副词与语气助词一样，都是表示说话人的情绪的，二者的区别在于出现的位置不同，语气助词只用于句末，而语气副词则用在谓词之前。王力分语气副词为八个类别：(1)诧异语气的“只”、“竟”；(2)不满语气的“偏”；(3)轻说语气的“倒”、“却”、“可”、“敢”；(4)顿挫语气的“也”、“还”、“到底”；(5)重说语气的“又”、“并”、“都”、“就”、“简直”；(6)辩驳语气的“才”；(7)慷慨语气的“索性”；(8)反诘语气的“岂”、“宁”、“难道”等。并且指出有些语气副词可以连用，如“倒也”、“也倒”、“倒还”、“还倒”是委婉语气和顿挫语气的结合。他所说的语气副词的归类是意义类，而且范围较窄，“有些从动词或形容词演变而成的末品，表示意见或意志者，都可归入方式副词一类。”他把“大约”、“大概”、“还许”、“也许”、“果然”、“幸亏”、“幸而”、“管”、“断”等归入方式副词，把“必”、“必定”、“定”、“一定”等归入必然性副词，把“该”、“应该”、“宁可”归入必要性副词。

吕叔湘(1942)的《中国文法要略》把“岂”、“可”、“难道”等归入语气词，把“竟”等归入一般限制词，把“必”归入判断限制词，把“只是”、“就是”、“不过”、“反”、“到”、“偏”等归入转折关系词。当时还没有提到“语气副词”一说，但在《现代汉语语法要点》(1980)一文中，他提到副词种类包括语气副词、情态副词与疑问副词。语气副词有“才”、“可”、“却”、“倒”、“偏”，疑问副词只列了“难道”，但他列举的情态副词是“正”、“反”、“横(着)”“竖(着)”、“一块(儿)”、“一起”，和后来人们说的

与语气态度有关的情态副词不同。

高名凯的《汉语语法论》(1948)把“副词”称为“量词”，没有提出语气副词概念，在他的分类里，像“实在”、“确然”、“的确”等都归入了口气虚词中的确定词。

太田辰夫在《中国语历史文法》(日文版)(1958)中只提到“情态副词”，而没有用“语气副词”一词。他把“故意”、“特地”、“特特”归为表“发动”的情态副词，把“不过”、“其实”、“不料”归为连词。

赵元任(1968)的《中国话的文法》把“刚刚、恰恰、刚好、恰好、几乎、差点儿、大约、索性”等归入范围和数量副词，把“可、却、倒、偏、就、还、竟、硬是、幸亏、居然、果然、其实、究竟、根本、简直、反正”等归入估价副词，把“是、非、不妨、毫不”等归入肯定否定副词，把“准、许、真、一定、必定、实在、的确、不定、大概、也许”等归入可能与必然副词。

这一时期，虽然各家对虚词的研究(包括语气副词的描写)有不少创见，但总的来说主要还是集中在个别词的意项描写和用法说明上。直到20世纪70年代前期，虚词研究着重从宏观上对虚词和实词的划分、对虚词的性质和范围、划界以及分类进行讨论和探索的同时，也从微观角度对副词、语气词等虚词的功能、意义、用法进行分析和比较。但就总体研究特点来看，对于什么是语气副词以及语气副词的范围、语气副词的意义和用法等并没有统一的认识。而且主要是从意义标准的分类各家也存在很大的差别。

1.2.1.2 二十世纪八十年代以后

20世纪80年代以后，结合新方法新理论的副词的研究开始飞速发展，例如引入语义学对语义指向问题的探讨，还有利用语用学成果，从语境、预设、焦点等方面的分析等等。90年代以来，各种新兴的语言学理论如语法化理论、认知语法理论、系统功能语法理论等被广泛运用，从句法、语义和语用等各个层面开始把语气副词的研究和句型研究紧密结合，共时分析和历时研究互比参证，取得了一系列新的成果，深化了对语气副词的语法研究。具体主要体现在以下几个方面:

(一)对语气副词的句法结构与功能的研究

陆俭明(1982)在谈到副词独用的功能时指出，一些双音节的语气副词可以单独成句，如“敢情”、“的确”、“难免”等，有的也可以带上语气词，如“果真”、“难怪”等。还有些双音节的语气副词可以单独做谓语，如“敢情”、“幸好”、“何苦”等。陆俭明还指出，副词独用是口语句法里特有的一种现象，语气副词的口语色彩很浓。傅雨贤(1983)从“附

谓性”和“离谓性”分析了语气副词是“离附副词”，在句中的位置既可以置于句首也可以紧附谓语前边，语气副词进入到具体句子中位置往往不能随意移动，是因为句义对副词有位置制约性。傅文还列举了一些常见副词递用格式即副词连用的情况以及递用的层次，但没有具体分析制约连用顺序的原则。陈天权(1990)则指出语气副词的语法功能是修饰谓词性主谓词组，也可以修饰整个句子。关文新(1992)按照副词的句法功能以及是否能单独成句把副词分为自由副词和粘着副词，自由副词在语义上大都表示判断，语用上能传递新信息，句法上能自足，语体风格上，则表现为口语色彩较浓。按他的标准，语气副词中的“敢情”、“本来”、“难免”等属于自由副词，“难道”、“就”等属于粘着副词。郭伏良(1993)从完句角度分析了副词的句法功能，其中也涉及到了语气副词，指出语气副词具有完句作用和准完句作用两种功能。赖先刚(1994)分析了副词的连用问题，他认为副词连用主要起递相修饰作用。副词连用一般位序是关联副词或语气副词在前，因为关联副词和语气副词是一位副词。黄国营(1992)也谈到过类似问题，他把语气副词分析为句子高层谓语的原因有二：一是语气副词位置比较灵活，可置于主语前，也可在主语和谓语之间，是修饰全句的；二是几个副词连用时，语气副词总是出现在谓语的最左边，显示了语气副词在句法上居高临下的统御作用。杨德峰(1999)考察了240个各类副词在修饰动词性结构时所具有的不同功能，发现语气副词修饰动词性成分所形成的结构做主语、宾语和定语时最不自由。杨德峰(2009)通过对《汉语水平词汇与汉字等级大纲》中的93个语气副词在语料库中使用情况的统计，指出语气副词作状语时一般位于主语后或位于主语前。有些语气副词既可以出现在主语前，也可以出现在主语后，但有的语气副词只能出现在主语后或主语前，语气副词的句法分布存在着范畴化现象。

（二）对语气副词的语义研究

较早对语气副词进行语义分析的要数马真(1983)，她在《说“反而”》一文中，具体分析了“反而”在句中出现的语义背景和复句中出现时的相关格式，指出“反而”可以表递进，也可以表示转折。也就是说，特定的语义背景决定了“反而”表示“实际出现的情况或现象跟所预料的或按常情在某种前提下应出现的情况或现象相反”这一语法意义。此外，马真(2001)将语气副词“并”的语法意义概括为：加强否定语气，强调说明事实不是对方所说的、或一般人所想的、或自己原先所认为的那样；将“又”的语法意义概括为：只能用在直接否定前提条件的句子里起加强否定语气的作用。由于充分分析了这些语气副词的语义背景、使用条件，这些研究具有明显的理论和应用价值。吴春仙(2001)研究了“反而”句成立的条件，通过对“反而”句出现的语境的分析，指出“反而”句一般出现在一个包括前段预期和后段结果的逻辑场内，其语义逻辑关系可以格式化为：预期A + 结果B。“反而”句的句法结构形式有

显示预期的“不但非(预期)A，反而B”式和隐含预期的“(预期A) 反而B”式两种。段业辉(1992)从语义制约的角度对副词做了分类。副词根据制约成分的位置，有前项制约和后项制约两大类，语气副词主要分布在前项制约类的前项前提类、前项隐含类和后项制约类的后项限定类中。邵敬敏(1997)以“才”为例，分析了句法和语义的相互制约关系，他强调副词研究应当从每个义项中归纳出它们的基本语法意义以及派生意义，并搞清楚二者的关系。张谊生(1996c) 指出语气副词的“才”主要是用来强调申辩性的语气和口气，经常用于感叹句式，多和语气词“呢”搭配。史锡尧(1991a)在对语气副词“才”、“都”、“就”进行语义对比后指出，“才”常与时间和数量发生关系，含有说话人的主观色彩。李宏（1999）认为副词“反正”的语义是表示条件虽然不同而结果不变，其中包括两种类型：深层语义和表层语义关系相同的，“反正项”表达新信息；深层语义和表层语义有别的，“反正项”表提醒作用，而“反正”的意义是基于深层的语义关系体现的。宗守云(2001)在宏观的语义背景中，从语义模式的角度分析了“倒是”转折句与其他句子或分句构成的语义模式。金朝霞（2003）认为“不免”有两个隐含义：(1)由于某种原因，施事不由自主地产生某种心理或出现某种行为；(2)说话者认为在一定条件下某种结果的出现是情理之中、自然而然的。并认为这两个隐含义在很大程度上已经规约化，甚至直接视为“不免”的两个义项也未尝不可。温锁林(2009)根据“元语”和“主观性”等相关理论，指出“并”的语法意义是“元语并存”，即在“并”表并列的基础上，说话者针对一个说法，并列提出另一个说法。这种元语并存是说话者主观性的流露。元语“并”的主观性，其实质就是表示一种述实性的申辩口气。齐沪杨、李文浩(2009)提出“才”的表义类型跟它在全句中的信息突显度相关联，处于前景位置的“才”容易主观化，处于背景位置的“才”不容易主观化。

(三)对语气副词的语用功能研究

在对语义进行细致描写的同时，人们越来越注意到结合语用分析在语气副词研究中的重要性。史锡尧(1990b)对语气副词“都”的语义、语用进行了综合考察。作者列出了“都”表强调的五种语义，并对每种语义体现出的语用特点进行了分析。段业辉（1995）分析了部分语气副词在不同句型和句类中的分布情况，并将语气副词的语用功能概括为：(1) 改变疑问句的性质：由真性疑问句改为假性疑问句，加强了发话人的主观色彩；(2)使语言具有较强的感情色彩；(3)使语言更加口语化。张谊生(1996, 2000)从篇章连接功能对语气副词进行了全面的考察，他认为语气副词有六种篇章连接功能，即表顺序、推论、解说、追加、转折和条件。祖人植、任雪梅(1997)对单个语气副词“毕竟”进行了细致的语篇分析，他们从Halliday等的语篇分析内聚性（cohesion）理论出发，分析了包含“毕竟”语段的典型的语义结构模

式，认为“毕竟”含强调语气，通过强调某一情况而表明说话人的某种判断、观点或结论。吴中伟(1999)从语用的角度，通过对说话人主观因素的分析，论证了“又不P，~Q”这一格式是以“只有P，才Q”为预设的，通过对P的否定，从而根本上否定Q，由此实现其表达功能，加强~Q的语势。王灿龙（2003）探讨了入句命题的预设评价对“宁可”复句中两个小句肯定否定形式的制约作用，进而概括出“宁可”复句的规约含义是通过对某一命题预设评价的反常肯定或否定，来强调对另一命题的主观认定。杨亦鸣、徐以中(2004)认为“幸亏”可以指向不止一个成分，因而“幸亏句”有“语用歧义”，“幸亏”语用前提不同是导致语义指向不同的深层原因，“幸亏”的位置不同，其意义和用法是有差别的。具体地说，副词的语义指向成分往往就是该话语的焦点，而焦点的不同一般是由于语用前提的不同造成的。因此，前提如果不确定，有时一句话中哪一个成分成为焦点是不确定的，这才是语义指向不同的深层次原因。齐沪杨(2003) 指出语气副词肯定是表示语气范畴的一个重要的语法手段，语气副词在语气系统中所起的作用可以归结为表述性功能、评价性功能和强调性功能三个方面。盛丽春(2008)从语义辖域、语义焦点和语义指向等方面讨论了或然类语气副词“大概”、“也许”和“恐怕”在语义、语用方面的异同。袁毓林(2008)根据焦点理论及其对于相关句子的语义表达的作用，对比分析了“甚至”和“反而”的意义和用法特点的不同。二者都通过焦点对比来表示一种反预期的递进关系，但是焦点域的性质不同:“甚至”只要求焦点域中的各元素之间有一种顺序性的递进关系，反预期表现在焦点代表的元素出乎意料地进入了焦点域（成为相关的可能性标尺上的最低点）；而“反而”要求焦点域中的各元素之间有一种反对性的递进关系，反预期表现在按照常理应该实现的P却没有实现，倒是出乎意料地实现了与之相反的R（即焦点代表的元素）。

(四)对语气副词的主观性研究

随着语义语用研究的深入，人们开始把目光转到语气副词的主观性和主观化的研究上，同时也开始试探对主观性做出量级描述。

董为光(2000)分析了副词(包括语气副词)的数量表达的主观程度、语用特点、心理背景等问题。张谊生(2005) 分析了副词“都”的演化过程和内部关系，指出汉语中其实只有相辅相成的两个“都”:一个是客观性的范围副词，一个是主观性的语气副词，无论从发展的角度看，还是从表达的角度看，两者之间都存在密切的联系。再如对“才”的主观量的分析，白梅丽(1987)从语义增值和减值的角度阐释了“才”的语法意义。陈小荷(1994)则用主观大量和主观小量两个术语来称说。陈小荷分析了“就、才、都”表达的主观量的问题，并提出其表达不同主观量的句法位置及语用条件，即：

	前指	后指
就	主观小量	主观小量
才	主观大量	主观小量
都	正比：主观小量	主观大量
	反比：主观大量	

这是较早对语气副词的主观性问题进行专门研究的论文，明确提出了这几个语气副词表达不同主观性的句法及语用条件；张谊生、吴继光（1994）认为“才”的基本语法意义是强调说话人对所述内容在时间、数量、范围等方面的主观评价。这种主观评价可以有“趋小”和“趋大”两种相反的倾向，决定“才”评价倾向的是“才”的语义指向：当语义上的直接成分处于“才”之后时，“才”是趋小强调；当语义上的直接成分处于“才”之前时，“才”是趋大强调。张谊生(2000)则总结到“‘才’与其说是一个时间副词，不如说是一个表示主观评价的评注性副词。它的基本语法意义是强调说话人对所陈述的事件在时间、数量、范围等方面的主观评价。这种评价可以有‘减值’和‘增值’两种相反的倾向，所以‘才’又可以分为相对的两个方面---减值强调和增值强调。”而张宝胜（2003）认为“才”可以表趋大和趋小两种倾向的看法值得商榷，实际上，“才”是一个语义后指的主观负向副词，表示未达到说话人的主观心理期望值，其主观性表现在说话人主观认为“才”后面成分是一个小量，这与其后动词短语多表否定义也是一致的，“才”的主观性会影响到句法行为。

除了“才”以外，王弘宇（1996）探讨了“仅…，就…”格式的形式、意义和功能，认为该格式是以主观小量和主观大量对照的方式表现对客观数量的主观评价。李宇明（2000）也讨论了这几个语气副词，并补充了“就”后面的表量词语表示主观大量的条件，即如果“就”前面出现了限定范围的词语、特别是表范围小的词语，以及表时间短或不经意之类的词语时，“就”后面的量也是主观大量。张旺熹、李慧敏(2009)从对话语境出发，探讨了副词“可”的语义功能，认为古代汉语动词“可”的“许可”义是现代汉语副词“可”种种语义功能产生的基础。副词“可”往往出现在对话框架中，用以突显听者/说者的预期，从而激活对话的交互性。概括地说，副词“可”是用来观照听者/说者之间的主观期望，从而激活对话交互性的一个元语言成分。这些研究结合语用来分析语义，较好地揭示了这几个语气副词表达主观性的特点，对促进语气副词的主观性研究有着积极意义。

1.2.2. 关于语言的主观性和语气副词的主观性

近些年来，语言学家开始对语言的“主观性”给予充分的关注，特别是功能语言学、语用学、认知语法等学派都强调，语言不仅仅是客观地表达命题和思想，还要表达言语的主体即说话人的观点、感情和态度。沈家煊(2001、2009)是这样描述语言的主观性的。“主观性”（subjectivity）是指语言的这样一种特性，即在话语中多多少少总是含有说话人“自我”的表现成分，说话人在说出一段话的同时表明自己对这段话的立场、态度和感情，从而在话语中留下自我的印记。大致说来语言的主观性集中表现在三个方面：(1)说话人的视角；(2)说话人的情感；(3)说话人的认识。语言中的韵律变化、语气词、词缀、代词、副词、时体标记、情态动词、词序、重复等手段都可以用来表达主观性，涉及语音、构词、语法、篇章结构等各个方面。语言具有主观性，这种主观性通过一定的语言形式体现出来。汉语表达主观性的重要手段之一就是虚词的运用。汉语虚词里表达主观性的类别很多，但语气副词是数量最大、使用频率较高的一类，也是表现力最强，表现主观性意义最丰富的一类。这些丰富的意义表现于：可以表达说话人的对事物、事件的认识，包括做出判断与评价，也可以表达说话人自己的情感、意志和态度。也就是说，语气副词在表达说话人对主客观世界的感情、认识、意志和态度等方面所具有的丰富的表现手段和能力，正是语气副词主观性的具体体现。

近年来，随着研究的深入，西方语言学界又将语言的主观性和主观化推进到“交互主观性”（intersubjectivity）和“交互主观化”（intersubjectification）层面来。语言不仅能表达主观性，而且还常常表达交互主观性。交互主观性指的是说/写者用明确的语言形式表达对听/读者“自我”的关注，这种关注可以体现在认识意义上，即关注听/读者对命题内容的态度；但更多的是体现在社会意义上，即关注听/读者的“面子”或“形象需要”（Traugott 1999a）。交互主观性派生于主观性并以后者为蕴涵，换言之，一个语言形式如果具有交互主观性，那么也一定具有主观性。从历时角度看，语言形式的交互主观性是通过交互主观化过程而产生的，所谓交互主观化指的是这样一个符号学过程：意义经由时间变成对“有关说/写者在认识意义和社会意义上对听/读者‘自我’的关注”这样的隐涵义加以编码或使之外在化。交互主观化与主观化这两种机制的区别是，主观化是意义变得更强烈地聚焦于说话者，而交互主观化是意义变得更强烈地聚焦于受话者。但交互主观化总是蕴涵着主观化，不可能存在没有某种主观化程度的交互主观化（一个形式若没有某种程度的主观化就不可能有交互主观化）。历时地看，交互主观化通常比主观化出现得晚并来源于主观化。[1]对交互主观性/化的关注，又将主观性的研究推向了更深的层次。

---

[1]参见吴福祥 (2004) 近年来语法化研究的新进展，《外语教学与研究》第 1 期。

1.3. 存在的问题和不足

传统的研究虽然取得了不少成绩，但也存在不少问题和不足。表现之一是一般多就某一个副词的意义和用法进行详细的分析，很少从类的角度进行概括；多注重同一个词在不同语境中的细微差别，很少沟通纷繁复杂的用法之间的相互联系；多就副词本身讨论问题，很少涉及副词与其他词类的相互联系；多讨论具体的语言事实，较少进行理论上的概括和解释。特别是对语气副词主观性的研究，大多也只是单一同类的区别比较，鲜有从宏观整体的角度来探讨语气副词主观性的研究。由于上述特点或局限，使得语气副词的研究很难继续有新的突破。

还有，以往的研究侧重于分析，不太重视综合；偏重于描写，不太重视解释，也是造成副词研究难以实现突破的一个重要原因。以往的副词研究分析工作做的多，综合工作做的少，特别是一些意义比较复杂的副词，可以分析出几种甚至十几种用法，但各种用法之间的联系却没有得到很好的解释，以至于使用者很难把握该副词的实质。

1.4. 本文研究的重点和期待解决的目标

语气副词是现代汉语副词中数量较大，也是意义较为抽象、用法不易把握的一大类副词，其内部成员在语义、语用、语篇方面的个性远远大于共性，并且这些个性还没有被完全揭示出来，这虽然在一定程度影响了对语气副词共性的认识，但也意味着语气副词还有较为广阔的研究空间。本文准备探讨和解决以下问题：

(1) 语气副词的语法意义到底是什么？

(2) 语气副词的范围、类别和成员的确定，也就是确定范围和其内部的次类划分时，以什么为标准比较合理更加符合实际？

(3) 语气副词的主观性强弱可不可以量化以及如何量化？

(4) 语气副词的主观性意义来源是什么？主观性和语法化的关系是什么？

(5) 语气副词的语用功能有哪些，这些不同的语用功能之间的又有什么联系？

具体来说，从以下几个方面来进行分析：

(1) 考察语气副词的语法意义，要区分语气副词本身的意义和虚词格式意义；

(2) 语气副词出现的语法环境；

(3) 语气副词的语义背景和语义功能所依附的结构体的分析；

(4) 语气副词的语用表达特征，分析语境和交际目的对语气副词的选择和制约。

1.5. 本文研究的理论方法和材料手段

本文主要从功能语言学的角度来进行分析研究，主张人的认知推理和语用等因素在语气副词的形成和使用过程的对意义和用法变化的影响和制约，强调从语义和语用的角度来分析把握语气副词的主观性特点。具体包括:历史语言学的理论方法，主要从词汇史角度考察语气副词的形成和意义、用法的演变；结构主义语言学研究方法，主要是对语气副词的句法语义和语用特点进行静态的形式描写；语法化、词汇化和主观化理论，考察语气副词在语法化、词汇化过程中表现出来的主观性；认知心理学和认知语言学等理论，对语气副词主观性描写和分析过程提供解释和证明的理论根据；个案分析和聚合类分析相结合；历时和共时研究相结合。

本文的语料主要来自：

(1) 北京大学汉语语言学研究中心的CCL语料库(网络版)

(2) 网络上的检索语料(主要是百度网)

(3) 词典以及相关著作论文里的例句

(4) 一部分自省的例句

第二章　语气副词的性质、范围和类别

对语气副词的研究不能不涉及到语气。但到目前为止，对于什么是语气以及什么是语气副词，各家的认识和解释也不尽相同。大家对语气副词的性质、定义、功能、范围和类别等方面的研究也各有特色，但也存在不少问题。本章的主要目的旨在根据前人对语气和语气副词的不同认识和分析描写的基础上，结合语气副词的主观性特点，来重新做一个更加接近语气副词本质和语言事实的分析和说明。

2.1. 语气副词的性质

2.1.1　关于“语气”的研究

2.1.1.1. 国外对“语气”的研究

奥托·叶斯柏森(Ot-to Jespersen)在他的《语法哲学》里谈到了语气和语气的分类。他认为“语气”表达了说话人对句子内容的某种态度，但同时又说明有时候“语气”是由从句本身的特性及它所从属的主要连系式的关系决定的，“语气”是以用动词的形式表现这种心理态度为条件的，所以语气是一个句法范畴，不是一个意念范畴。[1] Lyons(1977)认为语气是情态的语法表现。语气只是在某些语言而不是所有语言中都能发现的语法范畴。帕默也在他的《语气与情态》中认为情态和语气两者无对应关系，不是语法形式和语法意义的两个对立面。情态概念大大超过了传统语法里的语气概念，情态是个语法范畴。[2]

韩礼德认为语气是人际功能的体现，表示社会交往和人际关系；语气表示在某一语言环境中由讲话者做出的话轮(turn-taking)选择，以及他为听者做出的角色选择。言语行为理论创始人J.Austin在他的《论言语行为》中分话语为言有所述(consta-tive)和言有所为(performative)两大类。言有所述的话语是可以验证的，或真实，或谬误；言有所为的话语是不能验证的，它们无所谓真实或谬误，因为它们是被用来实施某一行为的。Austin认为语气、语调甚至语境都是达到实施某一言语行为目的的语言手段。Austin认为一个人在说话的时候，可以同时实施三种行为，即“言内行为”、“言外行为”和“言后行为”。言内行为指说话这一行为本身，言外行为指通过说话这一动作所实施的一种行为，言后行为则是指说

---

[1] 奥托·叶斯柏森著，何勇、夏宁生等译，廖序东审定《语法哲学》，语文出版社, 1988 年。

[2] 参见廖秋忠《<语气与情态>评介》，《国外语言学》1984 年 4 期。

话带来的结果。利奇和斯瓦特威克在《交际英语语法》中提到，语气就是“言者的感情和态度”，而且言者要以此去“影响闻者的态度和行为”[1]

2.1.1.2. 国内对“语气”的研究

以语气为中心是古代汉语虚词研究的一大特色。[2]马建忠(1898)在《马氏文通》里虽然没有明确语气的定义，但他在“虚字卷”中谈到的“传信虚字”、“传疑虚字”等就是和汉语的语气表达有关。马建忠认为助字的主要作用就是表达语气，是用来“助实字以达字句内应有之精神”的字。黎锦熙(1924)在《新著国语文法》中开始在句子层面来讨论语气的问题，他认为语气由助词表示，“助词是用来帮助词和语句，以表示说话时之神情、态度的。这种词本身没有什么意思，不过代替一种符号的作用罢了。”他列举了“了”、“啦”、“罢了”、“的”、“吗”、“呢”等语气助词在表示不同语气时的作用。

吕叔湘(1942)在《中国文法要略》中给语气下定义时，把语气分为广义和狭义两种。广义的语气包括“语意”和“语势”，狭义的语气则是“概念内容相同的语句，因使用的目的的不同所生的分别。”在表达方法上，“语意”以加用限制词为主，“语势”以语调为主，而语气则“兼用语调和语气词”。

王力(1943)在《中国现代语法》中认为“在大多数情况下，每一句话总带着多少情绪。这种情绪，有时候是由语调表示的。但是语调所能表示的情绪毕竟有限，于是中国语里还有些虚词帮着语调，使各种情绪更加明显。凡语言对于各种情绪的表示方式叫做语气；表示语气的虚词叫做语气词。”王力归纳出汉语的十二类语气：确定语气(决定、表明、夸张)；不定语气(疑问、反诘、假设、揣测)；意志语气(祈使、催促、忍受)；感叹语气(不平、论理)。

高名凯(1948)在他的《汉语语法论》中则从命题的角度论述了语气的问题，他指出“口气是一种广义的感情，口气的表达是一种关系，因为它说明这句话是在说话人的哪一种态度的关系之下说出来的。这种关系有时拿虚词来表达它，于是这种虚词就是口气虚词”。

胡裕树、张斌则区分了“口气”和“语气”。[3]“语气”是指说话人根据句子的不同用途采取的说话方式和态度，一般分为四种：陈述语气、祈使语气、疑问语气、感叹语气。“口气”则是句子中思想感情色彩的种种表达方法，如肯定与否定、强调与委婉、活泼与迟疑等。

贺阳(1992)在《试论汉语书面语的语气系统》中给“语气”下的定义是“语气是通过语法

[1] 参见齐沪扬《语气词与语气系统》，安徽教育出版社，2002年。
[2] 参见《现代汉语虚词研究综述》，张斌、范开泰主编，合肥:安徽教育出版社，2002年。
[3] 参见1995年胡裕树主编《现代汉语(重订本)》，上海教育出版社。1983年张斌主编《现代汉语》，北京：北京中央广播电视大学出版社。

形式表达的说话人针对命题的主观认识。”从语义上看，语气是对句中命题的再表述，表述的内容或是说话人表达命题的目的，或是说话人对命题的态度评价，或是与命题有关的情感；从形式上看，语气要通过包括语气副词在内的多种语法形式来表达。在他的语气分类系统中，可以用来表达语气的语气副词有：表示反问语气的语气副词“难道、何尝”等；表示或然语气的“也许、或许”等；表示必然语气的“一定、必然、必定”等；表示必要语气的“必须、一定、务必”等；表示诧异语气的“竟、竟然、居然”等；表示料定语气的“果然、果真”等；表示领悟语气的“难怪、原来、敢情”等；表示侥幸语气的“幸亏、幸好、幸而”等。(参见后面附表一)

孙汝建(1999)认为“语气研究应该区分语气和口气，语气词和语调不是语气和口气表达的唯一手段。”从表达手段上来说、语气词和语气副词都是句内手段中的词类手段。他分句子的表述性为“句子的表述”和“句子的局部表述”，层次上分“高层”、“次层”等级次、降级再表述等。孙的观点认为语气副词是“句子局部表述”的语法手段、是口气表达、而不是语气。(参见后面附表二)

温锁林(2001)认为“语气是一种语法范畴，它是句子身上所特有的表示话语功能类型的语用成分。过去的语法研究中，语气和口气常常混在一起不加区分，把句子中表达说话人主观情态的口气和说话人使用语句功能用途的语气混同起来”。他又说“语气副词从名称上来看，‘索性, 简直，难道’等似乎与语气有关，实际上这些副词表达的是说话人对所说话语的情感和态度，与语气无关。”

齐沪扬(2002)把“语气”定义为：所谓的语气，是通过语法形式表达的说话人针对句子命题的一种主观意识。他把语气分为功能语气和意志语气两类。功能语气是以“表示说话人使用句子要达到的交际目的”为依据划分出来的，包括陈述语气(肯定语气和否定语气)、疑问语气(询问语气和反诘语气)、祈使语气(请求语气和命令语气)、感叹语气等四大类六个小类，语气词往往是功能类别的形式标志。意志语气是以“表示说话人对说话内容的态度或情感”为依据划分出来的，包括可能语气(或然语气和必然语气)、能愿语气(能力语气和意愿语气)、允许语气(允许语气和必要语气)、料悟语气(料定语气和领悟语气)等四大类八小类，助动词、语气副词往往是意志类别的形式标志。在他的语气分类中，语气副词主要是表达意志类别的语气的，如或然语气(也许、大概)、必然语气(一定、必定)、必要语气(必须、务必)、料定语气(果然、果真)和领悟语气(难怪、原来、怪不得)，但也有些语气副词可以用在功能类别的语气表达上，如反诘语气(难道、何尝)。他把除语气词以外的助动词、叹词和语气副词等，都看作是表达语气的“语气成分”。(参见后面附表三)

胡明扬(2005)则把“语气”分为表情、表态和表意三种。表情语气是指由周围的事物或对方的说话内容引起的某种感情，如“赞叹”、“惊讶”、“不满”等；表态语气是指对自己的说话内容的态度，如肯定、不肯定、强调、委婉等；表意语气是指向对方传递某种信息，如祈求、命令、提问、呼唤等。语气可以通过语调、语气词、其他表示语气的词(含语气副词)来表达。

以上各家对语气系统做出了精辟的分析，虽然他们都没有对语气副词进行更为详细的描写，但各家都认识到语气副词在“语气”表达中的重要性。这些不同角度的分析，也很有助于我们能更清楚地对语气副词有一个全面的了解。

2.1.2. 语气副词的性质

从对前面各家关于语气和语气副词先行研究的分析我们可以看到，虽然大家对语气副词的名称有各种不同的说法(参见绪论部分和本章2.1.1部分)，但对这类词的语法功能、语法意义的认识基本上是一致的。综合他们的观点，我们可以理解为：语气副词在句法功能上主要是充当状语，这和典型的副词的句法功能相当；能够表达说话人对命题的态度和评价，具有主观性。

“语气副词”顾名思义，首先我们认定它从属于副词大类，这样就不会牵扯到语气副词与其他词类的纠缠。因此对语气副词，我们主要是从“语气”的角度来定义。既然语气是表达说话人态度、情感，而且带有说话人的主观性表达是这类副词的最大特征，那么我们对语气副词的定义就是：表达说话人主观态度情感等语气的副词。

我们是从语义功能角度的标准来给语气副词下定义的。虽然语气副词是副词内部比较特殊的一类，在句法功能的表现上可能和其他的副词有所不同，例如语气副词可以出现在句首(主语前)，也可以用在句中(谓词前)，还可以用在句末，有的还可以独用，甚至还可以用来连接篇章，但位于状语位置充当修饰成分仍然是大部分语气副词最主要的区别性句法特征，因此语气副词还是从属于副词的大类里，没有必要再从句法功能上来给语气副词下定义。这也是我们下面在对语气副词进行次类划分时不参照句法功能的原因。

2.2. 语气副词的范围和类别

2.2.1. 关于语气副词范围和类别的先行研究

正是因为对什么是“语气”以及对副词的性质、定义和分类标准的不同认识，造成了各家对语气副词的性质、分类标准以及范围等的认识也不统一。

吕叔湘(1942)《中国文法要略》把“岂、难道”等归入语气词，把“竟”等归入一般限制词，把“必”归入判断限制词。他主编的《现代汉语八百词》也把语气副词与疑问副词分成两类，语气副词列有“才、可、却、倒、偏”，疑问副词只列了“难道”。

王力（1943）认为语气副词与语气助词一样，都是表示说话人的情绪的，二者的区别在于出现的位置不同，语气助词只用于句末，而语气副词则用在谓词之前。他把语气副词分为诧异语气(只、竟)、不满语气(偏)、轻说语气(倒、却、可、敢)、顿挫语气(也、还、到底)、重说语气(又、并、都、就、简直)、辩驳语气(才)、慷慨语气(索性)、反诘语气(岂、宁、庸、讵、难道)八个类别。并且指出有些语气副词可以连用，如“倒也”、“也倒”、“倒还”、“还倒”是委婉语气和顿挫语气的结合。他所说的语气副词范围较窄，他把“大约”、“还许”、“果然”、“幸亏”等归入方式副词，把“必”、“一定”等归入可能、必要副词。

赵元任(1968)《中国话的文法》把“刚刚、恰恰、刚好、恰好、几乎、差点儿、索性”等归入范围和数量副词，把“可、却、倒、偏、就、还、竟、硬是、幸亏、居然、果然、其实、究竟、根本、简直、反正”等归入估价副词，把“是、非、不妨、毫不”等归入肯定否定副词，把“准、许、真、一定、必定、实在、的确、大概、也许”等归入可能与必然副词。

近年来，对语气副词的范围和分类进行详细讨论的主要有以下几个代表。

张谊生(2000)指出，汉语副词的确定原则应该是：以句法功能依据，以所表意义为基础。据此，他把现代汉语的副词一分为二，表示词汇意义为主的描摹性副词归入概念词，称为状词(或方式词)，而表示功能意义为主的限制性副词和表示情态意义为主的评注性副词归入功能词，仍然叫副词。在他的分类里，语气副词归属于表达功能意义的评注性副词。他认为传统的语气副词像“索性、难道、反正、简直、也许、果然”等“虽然它们有时确实可以充当状语和表示各种语气，但充当状语和表示语气其是并不是这些词的主要功能。它们的基本功能在于充当高层谓语进行主观评注。”于是他把传统的语气副词命名为“评注性副词”。“评注性副词在句法上可以充当高层谓语；句中位序比较灵活，可以在句中，也可以在句首；主要是表示说话者对事件、命题的主观态度和评价。”虽然同一般“语气副词”的名称不一样，但他强调了这类副词的主观性评价，可以说是真正揭示了语气副词的本质特征。他对语气副词判别的形式标准是:1)句法上充当高层谓语；2)有的可直接带语气词；3)可以受其他副词或形容词修饰；4)可以单独成句；5)句中位置灵活；6)不能用于严格的是非问句中充当状语；7)与其他副词连用共现时一般总位于最前列。在对评注性副词进行内部分类时，他从表义功能的角度，结合语法意义和功能把评注性副词分成传信与情态两个类别，传信包括断言、释因、推测、总结四个小类，情态包括强调、婉转、深究、比附、意外、侥幸、逆转、契合、意愿、

将就十个方面。他一共列举了159个评注性副词，其中单音节的有49个，双音节或多音节的有110个。(参见后面附表四、五)

史金生(2002)提出了确定语气副词的意义和语法标准，他认为语气副词是表达说话人情感认识的副词。同张谊生一样，史金生也认为语法意义是词类的本质，但只根据语法意义并不能给词分类，在具体确定词的分类和归类时，还是要借助语法形式，也就是词的分布。他提出了三条功能标准来界定语气副词：与其它成分组合后充当成分的能力；与判断词“是”共现时的顺序；在句子中的位置。对于语气副词的内部再分类，他也是从表义功能与语法形式结合来划分的。他根据语气副词的语义功能特点，把语气副词分为判断语气和评价语气两个类别。判断语气包括肯定、推断和意志三个次类，评价语气包括情感和态度两个次类。他一共列举了183个语气副词，其中单音节的41个，双音节的142个。(参见附表六)

另外，黄河(1999)则从语法表现的角度给语气副词进行了分类。他根据共现顺序把语气副词分为三类。第一类包括“到底、难道、万一、反正、当然、果然、其实”等；第二类包括“本来、幸好、至少”等；第三类包括“倒是、未必、不免、的确、千万、简直”等。

杨万兵(2005)认为语气副词是表达说话者情感意志、主观认识的副词(情感包括感情、情绪、意向、态度等，意志包括说话者意愿、指令等，主观认识是对命题真实性做出的判断、评价，他把这些定义为语气副词的语法意义)。他在考察了语气副词的语法意义和语法功能后，列出了判别语气副词5个语法功能标准：1)语气副词可以处于句首的句法位置；2)与别的语气副词连用时，语气副词位置在前；3)语气副词不能受“不、非、没”等直接否定；4)表“认识”的语气副词可以自由地用于“是”前，表“情意”的则不能；5)语气副词几乎不能用于严格意义的是非问中。然后他从共时和历时两个角度给语气副词做了分类，共时的角度按照语法意义和功能为分类标准，历时的角度是按照来源类，以语法性质为一级标准，结构特征为次级标准。不过他讨论的都是现代汉语双音节的语气副词，他一共列举了105个语气副词。(参见附表七、八)

齐春红(2008)认为语气副词就是在状语位置上表示语气的词。她给出了八条详细的分类标准：1)只能充当状语，其后一般不能加“地”；2)句中位置灵活；3)可以后加判断动词或肯定强调助动词“是”；4)前面不能加副词“不”，后面可以加“不”；5)不能用“X不X”的形式重叠；6)能单独用在一个句子里做全句的状语或补语成分里的状语；7)一般不能用在是非问句中做状语；8)“X+谓词”较少做定语。满足这八条标准的是典型的语气副词，不能全部满足这些条件的是边缘的语气副词。她参照孙汝建(1999)的语用分类，从语气副词主观量的角度把语气副词分为：主观惑量类、主观估量类、相对主观大量类、主观大量类四种。在她列举的174

个语气副词里，她认为是典型的语气副词有41个，边缘的语气副词有133个。(参见附表九)

2.2.2. 语气副词的范围和类别

2.2.2.1. 语气副词的范围确定

词类划分的标准是语法功能，包括充当句法成分的能力以及和别的成分组合的能力。由于语气副词特殊性，在确定语气副词的范围时又不能仅仅局限于一般副词的语法意义和句法功能。郭锐(2002) 指出，词的语法意义不是事物、动作、性质等这样的经验意义，而是陈述、指称、修饰这样的基于语言内部成分间关系的表述功能，这是词类划分的依据，而划类标准则是语法功能。上面各家提到的界定语气副词的形式标准，虽然各家列出的条目有多寡，但实质上基本一致。主要包括1)只能做状语；2)在句中位置灵活；3)可以后加“是”；4)不能受“不、非、没”等直接否定；5)与其他副词连用共现是位置一般都在最前面；6)不能用于严格意义的是非问句中。另外，对于语气副词范围和成员的确认，各家不同之处主要是在对一些个别词语的定性和归类上，即对某一个词是不是语气副词，是语气副词的话归入到哪个小类的判别上还有些出入。但大部分成员还是一致的。本文的做法是，基本上采用大家公认的语气副词成员为考察对象，用我们上面所列的几条形式标准再检验。另外，我们赞同郭锐的词类划分原则，在考察句法功能特征的同时，增加一个是否含有表达主观性特征的“预期表达”的语义功能鉴别标准，对各家所列举的成员进行甄别，对于只符合句法标准却不符合语气副词最主要的表述功能---主观性特征的成员予以排除。这样我们得到的语气副词的范围和成员如下:

并、才、诚、定、倒、都、断、反、非、还、或、竟、就、决、绝、可、恐、亏、楞、老、明、宁、怕、偏、切、实、万、务、许、幸、也、又、硬、正、准、总、真、 本来、必定、必须、必然、毕竟、不定、不妨、不愧、不过、不免、诚然、大概、大约、当然、当真、到底、倒是、的确、定然、断乎、断然、多半、多亏、反倒、反而、反正、仿佛、非得、分明、敢情、敢是、刚巧、高低、根本、固然、果然、果真、还是、好歹、好像、好在、何必、何不、何苦、何须、横竖、或许、简直、竟然、究竟、居然、绝对、看来、可巧、恐怕、亏得、明明、莫非、难道、难怪、难免、宁可、宁肯、宁愿、偏偏、偏巧、偏生、起码、其实、恰好、恰恰、恰巧、千万、确乎、确然、确实、甚至、势必、实在、似乎、算是、索性、死活、万万、未必、未免、委实、务必、无妨、无非、显然、想必、幸而、幸好、幸亏、兴许、压根、也许、一定、硬是、原来、真是、正好、正巧、只得、只好、只有、至多、至少、终竟、终究、终于、准保、着实、总算、最好、左右

2.2.2.2. 语气副词的类别 --- 关于次类划分

吕叔湘(1979)曾经指出“副词内部需要分类，可是不容分得干净利索，因为副词本身就是个大杂烩。”吕先生的这段话对我们的启示有二：第一是副词内部需要分类，同样语气副词内部也需要再分次类。因为即使同样是语气副词，其内部成员也存在着各种差异，在语法功能和语义特征上并非完全相同；第二就是语气副词内部的分类比较困难。这从各家对语气副词内部次类划分名目之多、数量多寡以及同一个词分别归入不同次类等现象就可以看出来。张斌(1995)主张分类应当区分“依据”和“标准”。“一方面根据分类的依据可以大体了解语言单位的类别，另一方面依据和标准又不能完全吻合，有必要指明他们之间的差别。”张谊生(2000)也提到“各个词类(包括语气副词)所包含的各次类在语法功能和语义特征上并非完全相同，同一个词类内部各成员存在各种差异。”“副词次类的划分，仅仅以语义为标准是不够的，还应该兼顾功能、分布、位序等各方面的特征。尤其要结合语义和功能两个方面的特点。”

具体来看2.2.1部分各家的分类标准，黄河只依据共现顺序的做法仅仅从句法分布上反映了语气副词的特点，虽然句法位置灵活是语气副词比较突出的一个特征，但忽略语气副词语义特征的分析至少是不全面的。张谊生和史金生的分类标准，虽然结合了句法功能和表义特征，但在次类划分时依据的意义互有交叉，而且语义也不太好把握，这样给人的感觉就是不知道能分出多少类，而且各类之间到底差距在哪些方面也不清楚。杨万兵的共时分类基本上与史金生的差不多，而根据始源结构和结构特征的历时分类与语气副词主观性表现并没有直接联系。齐春红的主观量的分类其实还是语义分类，而且依据孙汝建的肯定和否定类型来对语气副词的主观量进行分类的做法并不科学，因为单从肯定和否定这对逻辑概念是不能直接推导出主观量大小的。另外她没有把主观量分类贯彻到底，例如在主观大量的小类中，她仍然划出“归结类、领悟类、料定类、推断类、意志类”等语义小类。当然，以往各家的分类，对于描写和研究语气副词还是很有益的，自然应该作为我们进一步研究的基础。比如杨万兵的双重分类方法和齐春红的主观量分类方法，其实他们也是看到了如果按照绝对的语义标准来把一个一个的语气副词定位归类其实很难。语气副词除了在句法上位置灵活的特征外，语义内涵的丰富性和多样性也是导致各家划分出的结果各不相同的重要原因。

语气副词其内部所有成员虽然对外表现出一致的句法功能特征，但从语气副词内部成员的语义特征来看，个性是大于共性的。因此各家在对语气副词进行次类划分时，都不约而同地采用了语义分类的标准。但是我们也看到，各家根据语义标准分出来的类别不仅名目繁多，种类数量多寡不一，而且成员关系混杂，同一个词往往归入了不同的类别。因此要讨论语气

副词的内部分类，首先要解决的问题就是以功能为分类标准还是以语义为分类标准。由于语气副词各成员在句法功能上的共性大于个性，显然用功能分类的方法肯定不行，只能还是依据语义标准。但我们刚才对各家用语义标准分类时产生的诸多问题的分析，也说明继续走语义分类的老路子也不行，应该在坚持语义标准的前提下有所创新。语气副词是表达说话人态度和评价的副词，具有主观性，对这一点各家并没有异议。既然大家都认识到了语气副词的主要特征就是说话人对命题的态度和评价、表达说话人情感的，为什么我们不从主观性表达特征的角度来给语气副词来分类呢？下面我们以三组语气副词“也许”和“一定”、“终于”和“总算”、“其实”为例，再来具体分析说明一下各家单从语义角度给语气副词划分次类的不足。

代表	对同一个语气副词的不同归类					
		也许	一定	终于	总算	其实
	上位划分	下位划分				
张谊生 2000	传信功能	揣度性推测	确定性推测	推断性总结[1]		传信功能:推断性总结。情态功能:逆转态
史金生 2002	判断语气	或然推断	必然推断	×	×	证实类
杨万兵 2005	认识判断	传疑	传信	×	×	传信类
齐春红 2006		主观估量(疑信参半)	×	主观大量的归结类(完全肯定或完全否定)		

在上面各家的分类中，上位分类的“传信”、“判断”、“认识”这三者相同还是不同，它们之间是什么关系，如果不相同的话，它们之间又有什么样的联系和区别等并不明确。在对“也许”和“一定”的下位划分中，传信范畴的“揣度性推测”、“确定性推测”同“或然推断”、“必然推断”是否对应，有什么对应关系？逻辑概念的“或然”同语义概念的“揣度”一致还是不一致？杨万兵的“传信”如果和张谊生的“传信”范畴一致的话，那么两人对“也许”的认识就大相径庭了。齐春红则认为“也许”是表示疑信参半的主观估量语气副

[1] 张谊生(2000)对语气副词分类中没有具体指明这两个词的归属。我们为了便与比较，在上表中把“终于”和“总算”归入推断性总结类，是依据他对推断性总结的定义“对事实和现象提出概括性的结论”来判断的。

词，而“一定”因为不符合她的“不能用‘X不X’形式重叠”这个界定标准，被她排除在语气副词之外了。至于“终于”和“总算”，认同是语气副词的只有张谊生和齐春红两家，但我们没有在张谊生(2000)的具体归类中找到这两个词的位置，要么是作者没有穷尽性列举，要么是只按表义特征难于确定归入哪一类。而齐春红则认为二者都是表主观大量的归结类，但我们的感觉是“终于”和“总算”不应该只是简单的表示“完全肯定或完全否定”的。再来看对“其实”的分类，各家都承认“其实”是个语气副词，但史金生的“证实”和杨万兵的“传信”定义肯定不在一个层面。齐春红则把“其实”和“终于、总算”都归入主观大量的总结类，首先“其实”归结的是什么我们也不是很清楚，还有，“其实”到底是肯定还是否定她也没有明确说明。[1] 倒是张谊生非常细致地观察到了“其实”内部的不同，他把“其实”一分为二，即表传信功能的推断性总结和表情态功能的逆转态。

分类的目的在于区别和说明，区别是指出不同，说明是阐释不同的原因和机制。上面所列举的各家对这三组语气副词的下位归类，在分类标准的语义概念上要么不同要么相对，也没有从主观性方面体现出不同类别成员之间的不同。例如“也许”和“一定”，语义上都表示“推断”，但仅仅从语义方面区分出“揣度---确定”或者“或然---必然”或者“传疑---传信”的对立，也还是不能解释它们在主观性表达上的差异。同样，对于“终于”和“总算”，用语义分类标准分为“归结”也好“总结”也好，只是概念名称上的不同，都没有从语气副词的主要特征上来揭示它们之间的本质差异。而语气副词的最本质特征就是它的主观性。

主观性是表达说话者态度和评价的。沈家煊(2001)指出：“主观性”（subjectivity）是指语言的这样一种特性，说话人在说出一段话的同时表明自己对这段话的立场、态度和感情。态度和评价要有一个前提和参照，表达态度和评价的前提是把现实结果和说话人原先的预期进行比照，然后才能得出结论性的评价，表明说话人立场、态度和情感。话语交际中，正确理解对方的语言信息很大程度上取决于预期推断。预期推断就是对将要发生事件的推断。这种推断的结果有时在意料之中，有时却在意料之外。吴福祥(2004）“预期是一种与人的认识、观念相联系的抽象世界，通常与一定的社会常规、言谈事件中听说双方的知识状态以及特定的话语语境(discourse context)密切相关。”预期表达功能是语气副词主观性表达中最主要的特征之一。因此，本文将从语气副词的主观性特征出发，根据语气副词的预期表达特征来给语气副词进行分类，这样我们即可以避免语义分类的无穷尽性和交叉复杂性，更可以清楚地说明具有相同语义特征的不同语气副词之间的主观性差异。

---

[1] 关于我们对语气副词“其实”的分析详见第 7 章。

我们对语气副词范围的确立以及内部次类的划分，涉及到对语气副词的预期表达功能和主观性特征对应关系的详细描述。限于篇幅和为了行文方便，我们在下一章(第3章)从预期表达功能的角度给语气副词进行次类划分，并就预期表达功能和语气副词主观性的关系做一个具体的描写和分析。

附表一：贺阳(1992)的语气系统分类

功能语气	陈述语气		句末用句号，而不具有祈使语气。
	疑问语气	询问语气	句末用句号，而不是反问语气
		反问语气	句末有问号，句中有语气副词“难道、何尝”以及“不行、不成”等词语，或句末带有问号的否定句。
	祈使语气		句末用句号或感叹号，而不具有陈述和感叹语气。
	感叹语气		句末有感叹号，句中有“太、多么”等程度副词，或有“这么、那么”等表示程度的指示代词。
评判语气	认知语气	确认语气	句末没有问号、也没有语气词“吧”。
		非确认语气	句末有问号，而不是反诘语气；句末无问号，但有语气词“吧”。
	模态语气	或然语气	助动词“会、可能”等或语气副词“也许、或许”等。
		必然语气	语气副词“一定、必然、必定”等
	履义语气	允许语气	助动词“能、能够、可以”等
		必要语气	助动词“应、应该、要”等或语气副词“必须、一定、务必”等。
	能愿语气	能力语气	助动词“能、能够、可以、会”等。
		意愿语气	助动词“肯、愿意、情愿、想”等
情感语气	诧异语气		语气副词“竟、竟然、居然”等。
	料定语气		语气副词“果然、果真”等。
	领悟语气		语气副词“难怪、原来、敢情”等及叹词“奥”等。
	侥幸语气		语气副词“幸亏、幸好、幸而”等。
	表情语气		不属于上述四种情感语气的、用叹词或语气副词表达。

附表二：孙汝建(1999)语气和口气系统分类

<table>
<tr><td rowspan="10">语气和口气表达手段</td><td rowspan="7">句内手段</td><td rowspan="2">词类手段</td><td colspan="2">虚词：语气词、语气副词、助词</td></tr>
<tr><td colspan="2">实词：动词、代词</td></tr>
<tr><td rowspan="5">句子手段</td><td rowspan="2">句类、语调</td><td>句调(口语)</td></tr>
<tr><td>点号(书面语)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">句型</td><td>单句：单句内部的语气、口气表现</td></tr>
<tr><td>复句：分句间的心理关系的语气表现</td></tr>
<tr><td>句式</td><td>表达语气和口气的固定格式</td></tr>
<tr><td rowspan="3">句外手段</td><td rowspan="3">语境</td><td rowspan="2">主观语境</td><td>说话人的态度和感情色彩</td></tr>
<tr><td>听话人的理解策略</td></tr>
<tr><td rowspan="2">客观语境</td><td>大语境：时代、社会文化背景</td></tr>
<tr><td>小语境：具体交际情景和上下文</td></tr>
</table>

附表三：齐沪扬(2002)的语气系统

语气类别			例句	形式标志
功能语气	陈述语气	肯定语气	他去看电影了。/ 他会来开会的。	语气词“了”、“的”
		否定语气	他不去看电影。/他不会来开会的。	语气词“了”、“的”与否定词“不”、“没有”
	疑问语气	询问语气	你去北京吗?/你准备去哪儿呢?	语气词“吗”、“呢”
		反诘语气	这不是你的书吗?/难道就这样算了吗? 我何尝不想去呢?	语气词“吗”、“呢”与语气副词“难道”、“何尝”等
	祈使语气	请求语气	你先吃饭吧! / 让我去吧!	语气词“吧”
		命令语气	别说话吧!/ 把窗户关了吧!	
	感叹语气		太好了! / 真美啊!	语气词“了”、“啊”
意志语气	可能语气	或然语气	他可能去北京了。/他大概三十岁了。	助动词“可能”、语气副词“大概”、“也许”等
		必然语气	他一定去北京了。/见到你他必定会高兴的。	语气副词“一定”、“必定”等
	能愿语气	能力语气	他能用左手写字。/他不会说汉语	助动词“能”、“会”等
		意愿语气	他愿意来这儿。/他不想去北京。	助动词“愿意”、“想”
	允许语气	允许语气	你可以来这儿。/你能够考出来。	助动词“可以”、“能够”
		必要语气	你应该来这儿。/你务必来这儿。	助动词“应该”、“要”，语气副词“必须”、“务必”等。
	料悟语气	料定语气	他果真来这儿了。/他果然没去。	语气副词“果真”、“果然”
		领悟语气	打电话的原来是你。/下雪了，怪不得这么冷。	语气副词“难怪”、“原来”、“怪不得”等。

附表四：张谊生(2000)对评注性副词(语气副词)的分类

表达传信功能	断言	加强肯定	确、诚、真、实、的确、确实、委实、诚然
		加强否定	决、绝、万、并、万万、千万、根本、压根儿
		表示反问	岂、何不、何必、难道、究竟
	释因	理解性的释因	难怪、无怪、无怪乎、怪不得、怨不得
		溯源性的释因	盖、原来、本来、敢是、敢情
	推测	确定性推测	非、准、定、该、准保、管保、想必、一定、必定、定然
		揣度性推测	恐、怕、恐怕、也许、或许、兴许、大概、大约
	总结	推断性总结	终归、终竟、终究、毕竟；显然、当然、自然、其实
		排他性总结	反正、左右、高低、横竖、长短、好歹
表达情态功能	强调与婉转	强调态	切、的、是、就、正、才、简直、硬是、绝对、恰巧、分明、恰恰、明明 (以及表断言的语气副词)
		婉转态	或、许、也、约、未免、未尝、无非、不妨、莫非、约莫 (以及表推测的语气副词)
	深究与比附	深究态	竟、倒、可、还、岂、难道、究竟、到底、莫非、倒是
		比附态	恍、若、像、似、似乎、好像、仿佛、依稀
	意外与侥幸	意外态	竟、偏、竟然、竟至、居然、偏偏、偏生
		侥幸态	亏、幸、幸亏、幸而、幸好、幸喜、多亏、亏得、好在
	逆转与契合	逆转态	倒、反、反倒、倒反、反而、倒是；其实、当然、自然
		契合态	正、恰、刚、恰好、恰巧、偏巧、刚好、刚巧、正好、正巧、碰巧
	意愿与将就	意愿态	宁、非、偏、宁可、宁肯、宁愿、偏偏、偏生、死活、非得
		将就态	就、只好、只得、只是、只有、不得已

附表五：张谊生(2000)的评注性副词(语气副词)成员

切、万、偏[1]、竟、并、岂、倒、反、亏、似、是、却、恐、怕、盖、正、许、委、或、约、直、真、可、恍、若、像、该、准、定、诚、硬、愣、实、决、绝、好、多、太、断；也[2]、又[2]、才[2]、就[2]、都[2]、非[2]、刚[2]、老、总、连；难怪、难道、究竟、索性、到底、简直、莫非、亏得、多亏、幸亏、幸而、幸好、反正、反倒、倒反、确然、确乎、显然、居然、竟然、诚然、当然、固然、断然、断乎、果然、果真、或许、也许、兴许、恰恰、恰好、恰巧、正巧、正好、刚巧、偏巧、偏生、偏偏、刚刚[2]、好歹、确实、委实、着实、其实、实在、甚至、甚而、乃至、约莫、大约、大概、宁肯、宁可、宁愿、左右、高低、横竖、准保、保管、终究、终竟、终于、总算、似乎、倒是、还是、敢是、可是、硬是、算是、真是、好像、仿佛、依稀、俨然、万万、千万、非得、必定、必须、的确、定然、一定、想必、务必、分明、明明、何必、何不、不妨、不愧、不免、未免、未必、未始、无非、无妨、当真、敢情、根本、只好、只得；本来、原来、只有、至少、至多、越发。

附表六：史金生(2002)的分类

判断语气	肯定	证实	看来、想来、想必、显然、当然；其实、实际上、事实上
		断定	的确、实在、确、确乎、确实、委实、着实、诚、诚然，压根儿、根本、原本、本来、本、断断、断、断乎、绝、绝对、决
		指明	才、就、可、并、也、又、还
	推断	或然	恐怕、恐、怕、也许、或许、兴许、许、大概、或者、甚或、不定、大约、多半、该、似乎、好像、仿佛、好似；至少、最少、起码、最多、至多、顶多、充其量；几乎、简直、差不多、差点儿
		必然	必得、必定、必然、势必、一定、一准、准、准保、定、定然；未必、未尝、未免、难免
	意志	义务	万万、千万、切、切切、必须、高低、不妨
		意愿	宁可、宁、宁肯、宁愿、偏偏、偏、就、就是、死活、非得、非、毋宁；只好、只得、只有、不得不；索性、率性、爽性
评价语气	情感	疑问	到底、究竟、难道、何尝、莫非、别、别是；何必、何苦、何须、何妨、何不
		感叹	太、多、多么、怪、真、好、可
	态度	关系	反而、反倒、却、反、倒是；甚至、甚而、甚而至于、甚至于
		特点	难怪、怪不得、怨不得；原来、敢情；反正、横竖、左右、好歹；明明、分明、明；竟然、居然、竟、竟自；果然、果不其然、果真、当真；幸亏、幸、亏、幸而、幸好、幸喜、好在、多亏、亏得；毕竟、究竟、到底、究、究竟、总、总归、终究、终竟、不愧；偏偏、偏、偏生；正、正好、偏巧、碰巧、恰好、恰巧、恰、恰恰、可巧

附表七：杨万兵(2005) 共时的角度：以语法意义和功能为标准的语气副词分类

语气副词	认识	判断	传信	事实上 实际上 其实 显然 当然 当真 的确 实在确实 委实 着实 势必 决 绝 必 压根儿 根本 原本 本来 断 断断 断然 一准 准保 定然 至少 至多 充其量 起码 必然 必得 想必 势必 一定 无非 未尝 何尝 未免 不免 干脆 简直 纯粹
			传疑	也许 兴许 或许 未必 许 大概 大抵 不定 大约 多半 没准儿 该 不见得 似乎 好象 仿佛 好似 看来 恐怕 怕 差不多
		评价	关系	反而 反倒 倒是 不过 甚至 却 倒 反
			特点	难怪 怪不得 怨不得 原来 敢情 反正 横竖 好歹 高低 明明明 分明 竟 竟然 居然 竟自 果然 果真 当真 幸亏 幸好 幸而 幸喜 好在 多亏 亏得 毕竟 到底 究竟 总归 终究 不愧 总偏生 正好 偏巧 碰巧 恰好 恰巧 恰恰 可巧 正
	情意	情感	疑问	到底 究竟 难道 何尝 莫非 别是 何必 何苦 何须何不 何妨
			感叹	多么 太 真 好 可
		意志	指令	万万 千万 切切 必须 不妨
			意愿	宁可 宁肯 宁愿 偏偏 就是 死活 非得 只好 只得 只有 索性 率性 爽性 偏 就

附表八：杨万兵(2005) 历时的角度：以始源短语性质和结构特征为标准的语气副词分类

语气副词	名词性成分来源	偏正	其实　大概
		并列	原本　根本 千万（数量短语）
	动词性成分来源	动宾式	当真 到底 至少 至多 压根儿　没准儿　起码 多半 着实 充其量
		偏正式	难道 难怪 好象 好似 甚至 亏得 只好 只得 只有 多亏 一准 一定 不定 准保 实在
		跨层结构	何必 何苦 何须 何不 何妨 不过 不免 不妨 不愧 未免 未尝 未必 必得 无非 非得 总归 何尝 幸而 想必 竟自 也许 倒是 莫非 势必 别是
		并列式	毕竟 究竟 终究 恐怕 或许 偏巧 宁可 宁肯 宁愿 仿佛
		动补式	看来 碰巧 差不多
		附加式	似乎
	形容词性成分来源	并列式	干脆 简直 纯粹 必定 反正 好歹 高低 横竖 死活 恰巧大约 的确 确实 委实
		偏正式	正好 恰好 可巧 大抵 分明 果真
		重叠式	万万 明明 偏偏 切切 恰恰 断断
		附加式	显然 当然 断然 竟然 居然 果然 必然 定然 索性 爽性
		跨层结构	多么
	其他		敢情 本来 幸亏 幸好 幸喜 兴许 反而 好在

附表九：齐春红(2008) 语气副词的分类

<table>
<tr><th colspan="3">语气副词的次类</th><th>各类的具体词语</th></tr>
<tr><td colspan="3">主观惑量</td><td>到底 1、究竟 1</td></tr>
<tr><td colspan="3">主观估量</td><td>大概、大约、恐怕、多半、或、或者、也许、或许、兴许、不定、万一、恐、怕、盖、敢是、难道 1、莫非</td></tr>
<tr><td colspan="3">相对主观大量</td><td>至少、至多、最多、顶多、起码、最好、算是、差点儿、似乎、好像、俨然、仿佛、几乎、简直、还是、也、未始、未尝、未必、不妨、无妨、不免、难免、何须、何必、何不、何苦、许、恍、若、似、像</td></tr>
<tr><td rowspan="9">主观大量</td><td colspan="2">归结类</td><td>其实、显然、看来、当然、反正、横竖、左右、好歹、高低、毕竟、到底、究竟、终究、终竟、终归、总算、算是、终于</td></tr>
<tr><td colspan="2">领悟类</td><td>难怪、怪不得、原来、敢情、敢是</td></tr>
<tr><td colspan="2">料定类</td><td>果真、果然、当真</td></tr>
<tr><td rowspan="2">推断类</td><td>否向类</td><td>断然、断乎、必然、毫、丝毫、绝、决、压根、根本、万万</td></tr>
<tr><td>一般的推断类</td><td>准、总、准保、管保、必定、定然、势必、想必、确然、确乎、的确、确实、实在、无非、实、诚、定、断、硬是、委实、不愧、明明、分明、明、难道 2、本来</td></tr>
<tr><td colspan="2">异态类</td><td>竟然、居然、竟、才、就、又、还、都、可、偏、偏偏、偏生、倒、倒是、反倒、倒反、不过、固然、反、反而、硬、甚至、甚而、并</td></tr>
<tr><td rowspan="2">偶合类</td><td>侥幸类</td><td>幸亏、幸、亏、幸而、幸好、好在、多亏、亏得</td></tr>
<tr><td>契合类</td><td>恰巧、恰恰、可巧、刚、刚巧、碰巧、正好、刚好、正、刚刚</td></tr>
<tr><td colspan="2">意态类</td><td>只管、尽管、宁肯、宁可、宁愿、非、非得、必须、千万、只好、只得、万、切、务、务必、偏、索性、爽性、干脆</td></tr>
</table>

第三章　语气副词的预期表达分类及其主观性

语气副词的主观性表现的重要特征之一就是它的预期表达功能。从事先预期和最后结果的关系来看，有结果和预期相同、结果和预期不一致、结果和预期相反这三种类型，我们可以据此把语气副词按照预期表达功能的不同分为三类：正预期推断类语气副词、中性预期推断类语气副词、反预期推断类的语气副词。从预期的实现效果来看，有“预期增量”、“预期恒量”、“预期减量”三种。不同的预期推断类型分别传达不同的信息量，这种信息量的大小和强弱同语气副词的主观性有对应关系。

3.1. 语气副词的预期表现

话语交际中，正确理解对方的语言信息很大程度上取决于预期推断，预期推断就是说话人对预先期待的结果最后能否实现或者说话人预先所期待的目标能否达成的一种推断。这种推断的结果有时在意料之中，有时却在意料之外。吴福祥(2004)“预期是一种与人的认识、观念相联系的抽象世界，通常与一定的社会常规、言谈事件中听说双方的知识状态以及特定的话语语境(discourse context)密切相关。”[1] 语气副词主要的语用特征之一就是它的预期表达功能。如：

(1) 牧羊人偶然发现羊吃了咖啡豆便不停地蹦跳，他好奇地品尝了几颗，果然兴奋不已。

(2) 在这个靠近赤道的群岛上，竟然还生活着只有严寒的极地才能生存的企鹅、信天翁、海豹等动物。

例句(1)中，牧羊人根据“羊吃了咖啡豆便不停地蹦跳”这一现象推断咖啡豆应该有提神兴奋功能，为证实自己的预测，他自己“品尝了几颗”，结果是“兴奋不已”，原来的预期推断得到实现，用的是“果然”。例句(2)中说话人根据“靠近赤道”这个事实，预期不可能有“极地动物”，但结果却是“岛上生活着企鹅、海豹等动物”，与原来的预期相背离，用的是“竟然”。我们再看下面的例句(3)和例句(4)。

(3) 你到底 $_1$ 是去还是不去？（比较：到底是老师傅，一看就知道问题在哪里。）

(4) 你究竟 $_1$ 是谁？（比较：究竟是孩子嘛，他还不懂这么多。）

在选择问句例(3)中，“去”和“不去”都有可能作为被选择项，因此(3)中的“到底”不

[1] 我们的理解是预期不仅仅是一种客观世界命题逻辑推断，也是一种言语使用者态度和评价的主观表达。

能对其中任何一个选项做出预期推断。同样，在特殊疑问句例句(4)中，从“究竟”负载的信息来判断，很难说是和预期一致还是和预期背离，因此疑问句(3)、(4)中的“到底”和“究竟”不传达任何预期信息。

3.2. 语气副词的预期推断类型和语义特征

3.2.1. 预期推断类型和预期量

在实际的话语交际中，语言成分的信息地位往往是不相同的。从言谈事件参与者的预期(expectation)这个角度说，话语中语言成分所传达的信息可以分为“预期信息”、“反预期信息(counter-expectation)”和“中性(neutral)信息”三类(吴福祥 2004)。将信息分成这三类，主要是从新信息与预期信息方向是否一致的角度来考察，是一致，就是预期信息；不是，就是反预期信息；没有预期的新信息就是中性信息。

这样分析的话，上面例句中的“果然”传达的是预期信息，“竟然”传达的是“反预期信息”，“到底 1”、“究竟 1、“或许”传达的是一种“中性信息”。

根据预期传达信息的不同，预期推断类型分为三类：正预期，中性预期和反预期。这三类不同预期推断的语义理解和操作模式为：

① 存在一个事实或现象A；

② 根据常理我们可以从A预期B；

③ 结果C出现；

④ 对比C和B：C和B一致，就是正预期；C和B不一致，就是反预期；C和B无所谓一致不一致，就是中性预期。

预期表达包含两个方面的要素，或者说预期表达在语言交际上要达到的目的有两个：一个是预期最后是否实现，一个是预期带来的表达效果。如果说预期能否实现我们可以用“真---假”来表示的话，那么预期带来的表达效果我们就可以用“强---弱”来表现。这个“强---弱”就是预期表达所含信息量的大小强弱。因此，预期表达的信息量还反映了一种程度的高低。例如“他果然考上了北大”、“他总算考上了北大”、“他居然考上了北大”，从命题真假来看，说的都是“他考上了北大”这个真值事实，但是用了语气副词“果然”、“总算”和“居然”后，说话人要传达的信息就比“他考上了北大”更多了，这是信息的“量”。除了“量”的多少外，我们从是“果然考上”还是“总算考上”或者是“居然考上”的不同，还能解读出说话人对“他考上”这一相同结果的不同态度和评价，“果然考上”说明的是“他考上”这个结果在意料之中，而且“考上”的难度也在预想范围之内。“总算考上”虽然结果也是意料

之中，但“考上”的难度要超出预想。“居然考上”则是结果在意料之外，当然“考上”的难度是最高的。这三种不同的态度和评价就是三种不同的主观性强弱程度。

这样，我们根据预期表达带来的效果的不同，可以把预期表达再分为三类：预期的结果C在程度上可能高于预期B，这时我们称为“预期增量”； 也可能在程度上和B一样，这时我们称为“预期恒量”；还有可能在程度上低于B，这时我们称为“预期减量”。

3.2.2. 语气副词的预期推断类型[1]和预期量

语气副词不同，其预期推断类型也不同。根据语气副词的预期推断所传达信息的不同，我们把语气副词的预期推断类型分为正预期推断、中性预期推断和反预期推断三类。下面我们分别对这三类不同的预期类型和预期量的增减进行描写。

3.2.2.1. 正预期推断类语气副词

正预期就是传达预期信息的预期推断。

正预期推断类语气副词的语义模式是：存在一个事实或现象 A，根据常理可以从 A 推断一定会有 B，而最后出现的结果 C 正好和 B 一致。正预期有预期增量、预期恒量和预期减量三种表现。能表示正预期推断的语气副词有：

i ）正预期增量类

老、非、定、决、绝、绝对、可、实、真、总、正、到底、终于、终究、终竟、究竟、当然、敢情、总算、不愧、真是、想必、必定、一定、定然、简直、实在、可巧、刚巧、必然、毕竟、非得、势必

如：

(5) 到底是老师傅，一看就知道问题在哪里。

(6) 发着高烧的她在医护人员的搀扶下坚持了长达 5 个多小时的手术，总算将她们母子从“阎王”手里夺回人间。

(7) 原本以为北大的老师都是满腹经纶口吐莲花，结果第一节课，听着那个老太太呶呶叨叨，我简直难受得要命，觉得还不如我们中学的老师讲得有意思。

例(5)中的 A 是“老师傅”，预期 B 是“老师傅技艺高，肯定知道问题所在”，结果 C 是“知道问题在哪里”，符合预期 B，因此是正预期推断，而且是预期增量，因为“一看就知道”比正常预期的“仔细看了才知道”要程度高。这个预期增量是“到底”表现出来的，不然我

[1] 我们把语气副词内部成员的次类划分通过对语气副词预期推断类型的描写分列出来，最后归纳成表。

们就无法说明为什么“到底是老师傅，看了半天才知道问题在哪儿”和“到底是新手，一看就知道问题在哪儿”都不能说。

ii）正预期恒量类

果然、果真、确然、确乎、显然、确实、委实、着实、反正、左右、

诚、诚然、的确、高低、横竖、死活、准、准保

如：

(8) 何克艰心中还挂念着那个孩子，担心孩子的父亲匆忙中身边没有带钱，于是又调头直奔医院，果然看到那男子正为没有钱办治疗手续而发急。

(9) 只要后代有好日子过，孩子们能不吃苦，我反正活不长，拚上这把老骨头还怕什么！

(10) 直到尝到了苦头，司机赵灿龙才说了实话：“他们的确是派出所的警察，租了我的那辆仪征车，给了我十块钱，一盒渡江烟，叫我开车来抓人。“

例句(8)的 A 是“担心孩子的父亲匆忙中身边没有带钱”，预期 B 是“没有带钱应该很着急”，结果 C 正好是“看到那男子正为没有钱办治疗手续而发急”，是正预期。而且 C 和 B 程度上一样，是预期恒量，没有传达超出 B 以外的信息。例句(9)中 A 是“(老骨头)我年纪已经大了”，预期 B“活不长”，结果 C“活不长”。而且正因为“活不长”所以“拚上这把老骨头(即使死了)”就很正常了(“还怕什么!”)，例句(9)也是预期恒量的正预期。

iii）正预期减量类

算是、本来、无非、不免、难免、至多、不过、许、固然

如：

(11) 我与这首歌的词作者打的去见这位作曲家，然后由我请客，三个人去饭店吃了顿饭，就算是认识了。

(12) 新提的工程师一切待遇都按照工程师的标准，无非一个人增加几十元工资(罢了)。

例句(11)中，一般认为由人介绍见面，打个招呼寒暄几句就可以算是“认识”了。如果还能在一起吃顿饭的话，应该是超越“认识”而有一定的交情(交上朋友)了，但说话人用“算是认识”，相对于正常预期量(交上朋友)的程度是说低说轻了，因此属于预期减量。例句(12)中前提是“待遇都按照工程师标准”，从这个前提出发进行预期推断的话至少是“工资要增加不少”，但结果是仅仅“增加几十元”，比理想的预期值要低，也属于预期减量。这类预期减量表达格式中，因为一般都是往小往轻里说，所以句中(语气副词前)常用“就”、“也”,句末

常常有“罢了”、“而已”等呼应。

3.2.2.2. 中性预期推断类语气副词

由于中性预期传达的是“中性信息”，也就是说话人和听话人都没有预期的信息。没有预期并不因为着信息量为零。根据某一事实或现象进行预期推断时，同时把可能出现的结果都列举出来，虽然在语言表达形式上，中性预期的语气副词是选择了诸多可能情况中的一个作为表述的对象，但实际上这个被选出来的成员只是一个随机抽样的代表。例如当看到教室里坐满了人，甲说“大约 20 个人”时，乙一般不会反驳说“不对，大约 30 个人”，也就是说，“大约”并没有做出一个明确的预期，因此也就不存在被否定。如果乙说“不对，至少 30 个人”，是假设甲认定有 20 个人为前提的，而甲并没有这样认定。因此传达中性信息时，说话人和听话人都无法确定到底预期什么。

中性预期推断类语气副词的语义模式是：存在一个事实或现象 A，根据常理可以从 A 推断可能会有 B，但也可能会有非 B，而最后出现的结果 C 有可能和 B 一致，也有可能和非 B 一致。正因为有这样的语义特征，表现在语言格式上常常是：A---X---B，(A)---X---非 B（其中“X”为语气副词）。

表示中性预期推断的预期副词有：

或许、也许、兴许、大约、大概、似乎、好像、仿佛、恐、怕、恐怕、

或、不定、多半、看来

如：

(13) 德贝内西亚说：“组建亚洲议会等合作机制或许不会很快实现，或许需要 10 到 15 年，但我们正在开始这个进程。

(14) 书局老板赵南公只是像朋友似的间或给他们一些零用钱，他们的地位好像是奴隶又好像不是奴隶。

因为没有确切的预期推断，结果可能 B 也可能非 B，因此也就不存在结果和预期的比较，所以这一类预期推断没有增量和减量表现。

3.2.2.3. 反预期推断类语气副词

反预期就是传达反预期信息的预期推断。吴福祥(2004)：反预期总是与预期相对待的。预期是一种与人的认识、观念相联系的抽象世界，通常与一定的社会常规、言谈事件中听说

双方的知识状态以及特定的话语语境(discourse context)密切相关。反预期信息指的是与某个特定预期相反的话语信息。言谈事件中当说话认针对语境中谈及的某一事物或事态(the states of affairs)提出一种与他自己或听话人预期相反或相背离的断言、信念或观点时，那么该说话人就表达了一种反预期信息。

反预期推断类语气副词的语义模式是：存在一个事实或现象 A，根据常理可以从 A 推断一定有 B，而最后出现的结果是 C，而且 C 和 B 不一致。和正预期推断一样，结果 C 和预期 B 之间也存在程度上的差异。反预期推断也有反预期增量、反预期恒量和反预期减量三种。

i）反预期增量类

并、才、都、断、还、竟、明、宁、偏、切、楞、也、又、硬、万、务、
难道、居然、竟然、断然、断乎、偏生、偏偏、甚至、宁肯、宁可、宁愿、
根本、硬是、万万、千万、分明、明明、何必、何不、何苦、何须、索性、
难怪、必须、压根、务必

如：

(15) 在 19 世纪的法国，有个工人曾经从 1 百多万年前形成的石灰层中的一块石头里劈出 4 只蛤蟆，它们居然还能活动。

(16) 我早就想好了，若他们把我遣送回杭州，我会在半道跳车逃走，我宁愿摔死，也不愿就这么灰溜溜地回杭州，那多丢人呀！

(17) 好容易找到了他，偏偏又碰上小李拉他去办事。

(18) 船长朱泽禄说，晕船不算病，有的船员呕吐厉害，索性在驾驶台挂一个桶，一边呕吐，一边定船位、画海图。

例句(15)中，A 是“1 百多万年前形成的石灰层中的 4 只蛤蟆”，预期 B“没有生命”隐含没有出现，但结果 C 是“还能活动”，不仅背离预期“没有生命”，而且也超出“最多只是保留皮肤或部分内脏的活性等”，是增量的反预期。(18)从 A“晕船都不算病，船员呕吐厉害”，隐含着预期 B“应该治疗或至少要休息”，但实际结果 C“在驾驶台挂一个桶，一边呕吐，一边定船位、画海图”(不但没有治疗休息，而且还坚持工作)，是反预期增量。

ii）反预期恒量

当真、其实、莫非、敢是、恰恰、恰好、恰巧、正巧、正好、偏巧、最好

如：

(19) 感觉上似乎天快亮了，其实还只是半夜。

(20) 一位军官见金九不像当地人，就问金九是哪里人。金九回答说自己是广东人。谁知这军官恰好正是广东人，于是金九便被抓进了保安队本部。四小时后，陈桐荪获悉情由赶来作保，金九才被放回。

(21) 两家关系亲密，诚英常到胡适家玩，有一次她随便说了一句“最好从北京带些菊花种子来”，胡适便记在心上，当真带了来。曹诚英对表兄的好意十分感激，一直铭记不忘。

例句(19)中，预测“天快亮了”，但实际上“只是半夜”；例句(20)中，预期“军官不是广东人”而实际“军官是广东人”；例句(21)她“随便说了一句”预期着“她不认为胡适会带来”，而实际结果是“带来了”，这三个句子都是反预期。上面例句中的“半夜”和“天亮”，“不是广东人”和“是广东人”、“没带来”和“带来”并没有程度上的差别，是反预期恒量。

iii) 反预期减量

亏、倒、反、幸、亏得、多亏、幸亏、幸而、幸好、好在、反倒、倒是、还是、只好、只有、只得、好歹、无妨、不妨、未免、未必、至少、敢情、起码、原来

如：

(22) 他不小心摔了下来，幸亏下面是块沙地，才没有摔伤。

(23) 这篇文章引用的数据虽然不多，结论倒是还站得住。

(24) 虽然在协议书上签了字，可哈德门饭店的樊总经理心里未免还是有些疙疙瘩瘩。

例句(22)的 A 是“不小心摔了下来”，预期 B 是“要摔伤”，但结果是“没有摔伤”，结果和预期背离，是一种减量的反预期。“幸亏”类一般都是指最后结果并不如预先所料。因此属于反预期。“幸亏”类语义模式为：A，应该(可能)是 B，但“幸亏”C，最后非 B。在所有可以从 A 推断出来的结果中，“幸亏”预期的 B 是程度最高的一个，但由于 C 的出现，避免了这个程度最高的 B，出现的只能是比 B 程度低的 C，因此是预期减量。比如“卡车冲了过来，幸亏他躲闪的及时，才没有擦破一点皮”就无法接受，原因是“擦破一点皮”不是“卡车冲过来”的后果中最高程度预期，把“擦破一点皮”改成“撞伤”或“撞死”就自然了。

3.3. 预期表达的语用功能

3.3.1. 预期表达和语境激活

预期表达是语气副词的一个重要语用功能，也是语气副词主观性表现的一个重要方面。

说话者所要传达的主观态度和评价一定是通过对命题内容的叙述来表现，所以预期表达既是对客观命题进行的逻辑推断，同时也是言语使用者主观态度评价表达的一种预演和求证。预期信息量的多寡肯定也反映在主观性强弱上。比如我们说“下班了”，如果是办公室同事之间下午 5 点下班时的对话，一般来说只是一个中性的“报事”信息。但如果你加班加到晚上 8、9 点钟，这时大楼门卫过来对你说“下班了”，就隐含着“下班后就应该(早点)回家”这样一个预期。同样是“下班了”，门卫表达的信息要比同事的多，而且显然主观性更高。

两个“下班了”的表达效果不一样，原因是不同的语境造成的。反过来，我们可以说“下班了”也具有语境联想功能。语境联想功能是源自语气副词的预期表达，因为语境联想要有足够的知识背景和当前信息，在听说双方都有共同的知识背景前提下，不同的预期表达提供的信息量也不一样，因此，能够联想的语境也不相同。而同样的一个语言表达结构用在不同语境中当然会带来不同的语言效果。我们在理解一个一个单独句子的时候，之所以有时会有不同的理解产生歧义，主要就是因为激活了不同的语境。激活语境需要足够的信息，而预期表达正好可以提供和补足这些信息。我们说语气副词是预期推断的语法标记，其实就是信息传达的语用标记，或者说是信息激活标记。

如前面例句(15)“在 19 世纪的法国，有个工人曾经从 1 百多万年前形成的石灰层中的一块石头里劈出 4 只蛤蟆，它们居然还能活动。”去掉“居然”说成“它们还能活动”的话，原来想要表达的“1 百多万年前，埋在石灰层中的一块石头里的蛤蟆不可能生存”的信息就无法被激活了。

3.3.2. 语气副词的预期推断类型和分类表

(表 3－1) 语气副词的语气推断类型分类表

1)正预期	增量	老、非、定、决、绝、绝对、可、实、真、总、正、到底 $_2$、终于、终究、终竟、究竟、当然、敢情 $_2$、总算、不愧、真是、想必、必定、一定、定然、简直、实在、可巧、刚巧、必然、毕竟、非得、势必
	恒量	果然、果真、确然、确乎、显然、确实、委实、着实、反正、左右准、诚、诚然、的确、高低、横竖、死活、准保
	减量	算是、本来、无非、不免、难免、至多、不过、许、固然
2)中性预期		或许、也许、兴许、大约、大概、似乎、好像、仿佛、恐、怕、恐怕、或、不定、多半、看来

3)反预期	增量	并、才、都、断、还、竟、明、宁、偏、切、楞、也、又、硬、万、务、难道、居然、竟然、断然、断乎、偏生、偏偏、甚至、宁肯、宁可、宁愿、根本、硬是、万万、千万、分明、明明、何必、何不、何苦、何须、索性、难怪、必须、压根、务必
	恒量	莫非、敢是、恰恰、恰好、恰巧、正巧、正好、偏巧、当真、其实 、最好
	减量	亏、倒、反、幸、亏得、多亏、幸亏、幸而、幸好、好在、反倒、倒是、还是、只好、只有、只得、好歹、无妨、不妨、未免、未必、至少、敢情、起码、原来

3.3.3. 预期表达和语气副词的主观性

Dahl(2000)认为，话语中的中性信息是一个基本的类，反预期信息和预期信息则是中性信息朝不同方向的延伸。另一方面，这三类信息的信息量大小也不相同，反预期信息的信息量最大，预期信息的信息量最小，中性信息的信息量居中。

高信息值 > 中信息值 > 低信息值

(信息跟预期相反) (信息相对于预期而中性) (信息为预期所预测)

吴福祥(2004)据此建立了一个信息量等级：

信息量等级：反预期信息 > 中性信息 > 预期信息

根据前面的分析，我们还可以补充一个主观性强弱等级：

主观性强弱等级：反预期推断(最强) > 中性预期推断(居中) > 正预期推断(最弱)

这可以从三种不同预期的语义逻辑推理得到证明：

正预期推断：由 A 预期 B，结果是 B。能传达的信息只有 A 和 B。

中性预期推断：由 A 不能预期 B，结果可能 B，也可能非 B。能传达的信息有 A、B、非 B。比正预期推断多了一个“非 B”的信息。

反预期推断：由 A 预期 B，但结果却不是 B。反预期推断的信息最为复杂。结果不是 B，其实隐含着除 B 以外的所有可能 C，C 包括和 B 相反的信息，也可以包括和 B 相对的信息。另外，反预期的结果不是 B，其实还蕴含着对 A 的否定。即从 A 可以预期推断 B，但结果非 B，所以可能是非 A。

因此，从预期表达和信息量的角度来分析的话，能进入反预期增量框架的语气副词，是信息量最大、主观性最强的一类。

第四章　语气副词的句法分布和语义、语用表现

本章主要讨论语气副词的句法位置分布和语义、语用表现。语气副词是副词大类中比较特殊的一类，其特殊性表现之一就是句法位置的灵活性。语气副词既可以用在谓语动词前，也可以位于句首、句尾，在口语和会话中，有的还可以独用。语气副词的位置同时也受到音节、语义和语用等条件的约束，句法位置不同，语气副词的意义和语用表达功能也不一样。

4.1. 语气副词位置分布的研究

语气副词相对于其他类型的副词来说是比较独特的。所谓语气副词，就是表达说话人主观态度情感等语气的副词。一般副词的常规位置是在句中谓语前充当修饰成分，但语气副词的位置相对灵活，呈现出不同的分布特点。语气副词可以出现在句中，也可以出现在句首或句末，还有一部分在口语会话当中可以单独使用。

4.1.1. 语气副词句法分布特征[1]

首先，从出现的环境上看，语气副词只能出现在动态的句子层面，并不像其他副词那样在静态的短语层次上就能组合，它必须在动态的句子里甚至在语篇中才能与其他成分组合，如：

(1)他幸亏找到了路标。　(2)孩子反倒不高兴了。　(3)问题居然很难。

上例中的划线部分不能单独地充当定语或状语，由此可以看出语气副词的组合不是属于短语层面而是属于句子层面的。

其次，在位置分布上，语气副词呈现出很大的灵活性。语气副词既可以位于主语后谓语动词之前，又可以位于主语之前，甚至在篇章中作连接成分或独立运用。

(4)a. 也许，我是我父亲的女儿。
b. 我也许是我父亲的女儿。
c. 我是我父亲的女儿，也许。

(5)a. 难道这句话我说得不对。
b. 这句话难道我说得不对。
c. 这句话我难道说得不对。
d. 这句话我说得难道不对。
e. 这句话我说得不对，难道？

[1] 参见齐沪扬(2002)、史金生(2003)、张亚军(2002)、张谊生(2000)等论述。

4.1.2. 关于语气副词位置的先行研究

有关语气副词的先行研究已有很多，但多角度专门考察语气副词位置分布的文章还不多。

陆俭明(1982)指出，一些双音节的副词可以单独成句，副词独用是口语句法里特有的一种现象。

廖秋忠(1986)从篇章连接的角度，指出在位置上，篇章中大多数连接成分（包括语气副词）位于句首，在主语之前。从节奏上来说，篇章中的连接成分后面大都可以有个停顿，如果在句中，一般后面没有停顿。

赖先刚(1994)、史金生(2003)从语气副词连用共现的角度进行了研究，并探讨了它们共现时的先后顺序。

屈承熹(1991)认为副词出现在主语及主题前或后时，与篇章结构有很密切的关系。

段业辉(1995)指出，语气副词大多出现在主谓句的以下两种格式中："语气副词 + NP + VP"格式；"NP + 语气副词 + VP"格式。

张谊生(2000)认为评注性副词（语气副词）在句中主要充当高层谓语，可以位于句中，也可以位于句首，还可以位于句末。在与其他副词共现时一般总位于最前列。

王健慈、王健昆(2000)对主语前后各类副词的位移进行了考察，从句法辖域和语义辖域的角度分析了副词位移引起的功能差别。

齐沪扬(2003)认为带有强烈主观倾向的顺接语气副词只能位于谓语前面，而逆转强调的语气副词句法位置比较灵活。

4.2. 语气副词的位置分布

4.2.1. 语气副词的句法分布类型

谓语是对于主语的陈述，而语气副词主要用于对命题的评注，其作用的范围可以是整个句子，也可以是句内成分，因此语气副词的位置比较自由，可以在句中、句首、句尾。

通过对语料的考察，我们发现语气副词有以下 5 种不同的位置分布。

① 句首：语气副词 + NP + VP

(6) 明明他在家，门却紧闭着。

(7) 宁愿我自己吃苦，也不委屈别人。

(8) 偏偏小王也没带钥匙。

② 句首：语气副词 + ，+ NP + VP

(9) 的确，汉语方言十分复杂，我国东南沿海地区就有"十里不同音"的说法。

(10)固然，要求软件开发人员的思维应该很严密是合理的。

(11)终于，他以丰硕的成果实现了自己的诺言。

③ 句中：NP + 语气副词 + VP

(12)我才不喜欢这样的颜色呢。

(13)商店只得降价出售。

(14)她幸亏来的及时。

④ 句末：NP + VP + 语气副词

(15)昨天喝了有十几瓶吧，大概。

(16)这是怎么回事？周华想。又想：不关自己的事，反正。

(17)三个人住一间正好啊。

⑤ 独用

陆俭明在《现代汉语副词独用刍议》中指出“副词独用是指副词单说(即单独成句)和单独作谓语”，并认为“副词独用是口语句法里所特有的一种现象”，“是口语里句法成分大量省略的一种产物”。语气副词独用包括两种情况：A. 单个副词本身独用；B. 单个语气副词带上语气词。

如：

(18)A:老张，今天下午可能要下雨吧？

B:也许。

(19)A:今天多少度?

B:三十八度。

A:怪不得，我说怎么那么热啊!

(20)A:小李病了好几天了，我得看看他去。

B:本来嘛，你早该去了。

4.2.2. 语气副词位置分布的不同表现

(21)至少谁也不知道。 / ＊谁至少也不知道。

(22)我简直无法形容这是多么的快乐。 / ＊简直我无法形容这是多么的快乐。

(23)他万万没有想到。 / ＊万万他没有想到。

(24)居然一些人笑了起来。 / ＊一些人居然笑了起来。 / 那些人居然笑了起来。

(25)确实一分钱也没有。 /＊ 一分钱确实也没有。

(26)他竟去了冲绳。 / ＊竟他去了冲绳。

(27)他竟然去了冲绳。 / 竟然他去了冲绳。

上面各例中有同样的语气副词，但上面的例句有的可以成立，有的不成立。这说明有不同的因素在影响着语气副词的分布。

4.3. 影响语气副词位置分布的因素

4.3.1. 语音对位置分布的影响

绝大多数单音节的语气副词只有一种位置分布[1]，即： NP + 语气副词 + VP。这也是副词（语气副词）最普遍性的分布。我们可以通过意义相近的单双音节语气副词的对比看出这种分布的不同，如“许”与“也许” 、“偏”与“偏偏”等。

(28) 国王许是一个疯狂的足球迷。

* 许，国王是一个疯狂的足球迷。 / * 国王是一个疯狂的足球迷，许。

(29) 国王也许是一个疯狂的足球迷。

也许，国王是一个疯狂的足球迷。 / 国王是一个疯狂的足球迷，也许。

(30) 命运偏捉弄我这个善良的人，开了一个人生大玩笑。

* 偏命运捉弄我这个善良的人，开了一个人生大玩笑。

(31) 命运偏偏捉弄我这个善良的人，开了一个人生大玩笑。

偏偏命运捉弄我这个善良的人，开了一个人生大玩笑。

音节的单双在运用时表现为自由程度的不同。汉语的双音节占有绝对的优势。而单音节具有较强的粘附性，是组合需求强烈的音节形式。语气副词修饰谓语是一种常规的普遍性分布，也是一种自然组合。出现在其他位置上的语气副词必然有灵活的自由性，因此，这些位置反过来也限制了单音节语气副词的出现。

4.3.2. 语义对位置分布的影响

语气副词典型的语义表现是对命题的评注和表达一种主观感受和态度[2]，语气副词所表示的主观性态度、评注对象范围等语义方面的不同也影响着语气副词的位置分布。

4.3.2.1. 语义主观性强弱对位置分布的影响

语气是说话人对所述事件的态度。因为态度本身是主观的，所以语气副词在句法上不像别的副词那样必须紧紧依附于谓语动词。但是由于语气副词本身语义有主观性强弱的区别，所以与谓词性成分的依附程度也会有所不同。

(32) 要不是为了你，他必定去了国外了。 / * 要不是为了你，必定他去了国外了。

(33) 要不是为了你，他也许去了国外了。 / 要不是为了你，也许他去了国外了。

---

[1] 像“亏你来了”、“偏你不信”、“就你聪明”等例中句首的“亏”“偏”“就”，我们也认为是语气副词。
[2] 参照齐沪扬(2002)、史金生(2003)、张亚军(2002)、张谊生(2000)等。

这两句的客观叙述都是“要不是为了你，他去了国外了。”但加入主观评价的“必定”和“也许”后，由于“也许”的主观性强于“必定”，导致二者位置分布表现的不同，“也许”可以移到主语前，而“必定”则不行。因此主观性强弱可以影响语气副词位置分布，主观性强的位置分布灵活，主观性弱的位置分布受到限制。

4.3.2.2. 评注辖域[1]的不同对位置分布的影响

语气副词的评注辖域也限制着其位置分布。如：

(34) 他简直太帅了，我永远支持他。 / ＊简直他太帅了，我永远支持他。

(35) 幸亏我们来的早，不然就看不到了。 / 我们幸亏来的早，不然就看不到了。

例句(34)中的“简直”是半幅评注的语气副词，只是对句子述题部分进行评注，因此只能位于句中。而(35)的“幸亏”，可以全幅评注，即对整个句子的命题进行评注，位于句首；也可以是只针对述题的半幅评注，位于句中。

4.3.2.3. 口语化高低对位置分布的影响

语气副词表达的是命题以外的一种说话人的态度和评价，口语化程度越高的语气副词，位置分布越灵活。

按照陆俭明的观点，独用只出现在不同的对话形式中，说明这是口语句法中所特有的一种现象。我们认为，能进入“语气副词 + ，+ NP + VP”、“NP + VP + 语气副词”和独用这三种位置上的语气副词都是口语化程度较高的，口语化程度较低的语气副词则不能进入这三种位置。

(36)的确，去海边不会游泳是件憾事。 / ＊实在，去海边不会游泳是件憾事。

(37)怎么回事到底？ / ＊怎么回事究竟？

(38)确实，他是一个不错的人。 / ＊确然，他是一个不错的人。

句法成分的易位和省略是口语句法的一个特点，位于句末的语气副词就是句法成分易位的产物，是说话人对话语语气的追加、补充，由此可见，语气副词口语化程度的高低也影响着它的位置分布。

4.3.3. 语用对位置分布的影响

4.3.3.1. 主语的有定无定对位置分布的影响

(39) 的确一个人也没来。 / ＊一个人的确也没来。

的确那个人也没来。 / 那个人的确也没来。

语气副词主要是表达说话人的一种主观态度和评价，这种主观的态度和评价一定是以已

[1] 参见张谊生(2000)。

知(体验过或根据已有知识经验推断)的可以确定的事物作为评判对象的，而人们对未知的还不能确定的事物本身是无法表达说话人的主观态度和评价的。语气副词必定是对有定主语进行评注，因为无定主语多为客观叙述，与语气副词的主观评注互不相容，因此，无定主语位于语气副词之后。

4.3.3.2. 主语的长短对位置分布的影响

(40) a. 昨天拿了书到你的办公室来找你的那个大个子大概就是姚明吧。

b. 大概昨天拿了书到你的办公室来找你的那个大个子就是姚明吧。

主语越长，位于语气副词前面的可能性就越大。

4.3.3.3. 信息焦点的不同对语气副词位置分布的影响

信息焦点是一个语言单位的意义重心。信息焦点的位置同句子结构密切相关，语气副词的语用功能之一就是突出信息焦点。如：

(41)看来，还是大阪比东京漂亮。 / 看来，大阪还是比东京漂亮。

(42)星期天偏偏下大雨了。 / 偏偏星期天下大雨了。

例句(41)的客观结果都是“大阪比东京漂亮”，但说“还是大阪比东京漂亮”时，说话人想要表达的不仅仅是“大阪比东京漂亮”这一结果，这句话还隐含着“其他城市如名古屋、福冈等可能都不比东京漂亮”这样的意思，即在诸多城市中选择一个比东京漂亮的。而“大阪还是比东京漂亮”则只是比较大阪和东京哪个更漂亮。例句(42)的分析也是一样。

4.4. 位置分布与语义语用功能

4.4.1. 语气副词最基本表义功能就是表达语气，传达情态与信息情况。

所有位置分布上的语气副词都具备这样的表义功能。语气副词位于主语前，一般是说话人表明自己对命题的总体性态度或评价，而主语后的语气副词是用来说明句中人或事物的情态的。

(43) a. 我父母的一位朋友，王太太，幸而住在甘城。

b. 幸而我父母的一位朋友，王太太，住在甘城。

a 句说话人想表达的是对王太太住在甘城的评价，“幸而住在甘城”评价的对象是王太太。而 b 句表达的则是评价“王太太幸而住在甘城”对说话人的影响。不难看出，从表达的角度来看，二者语义不同，而且后者主观性更强。

句首主语前的语气副词还有衔接上下文，达到文理通顺的效果。

(44)她不明白这个道理也很正常，毕竟她从来没遇到过这些问题。

这里去掉“毕竟”，后面原因和理由的解释“她从来没遇到过这些问题”就显得很突兀，语气也很生硬，不婉转。

4.4.2. 位于句首、后加逗号的语气副词可以使句子的口语化色彩更浓，舒缓语气。在篇章中充当衔接成分，有承上启下的衔接功能。如：

(45) 正好，我和你同路，我们就一起“天涯沦落”吧。

4.4.3. 口语中的易位、省略和追加等表现也造成了语气副词可以位于句末。所以，句末语气副词具有突出口语化色彩的功能，表达说话人对整个句子进行一种追加、补充评价和确认。如：

(46) 她说这偏方气死过老中医，效果没的说，我试了一下，果然。

4.4.4. 语气副词独用是口语句法里所特有的一种现象，口语中句法成分的大量省略使得对话更加简洁，口语化色彩更浓。如：

(47) A：对这么美丽这么热情的淑女，你能拒绝吗？

B：那当然。

4.5.小结和问题

本文通过考察现代汉语中语气副词的位置分布情况，归纳出了语气副词的 5 种位置分布类型，以及影响语气副词位置分布的具体因素。同时对语气副词不同位置分布的语义语用表现也做了一个分析。

但是，我们也发现有一些例外，比如普遍的看法是，语气副词主要表达的是说话人对整个命题的主观态度和评价，因此语气副词大都可以位于句首统括全句。那么如何解释只能在句中谓语前出现的语气副词呢？

还有，单音节的“就”，却可以出现在句首主语前。例如：

(48) 就你没来，害得大家都不高兴。

可能有人说(48)的“就”是表示范围，即“别人都来了，只有你一个人没有来”。但我们认为这个“就”应该是语气副词，说话人想要表达的不再是“只缺你一个”(比较“就你没来，其他人都来了”)这个意思，更想表达的是对造成“害得大家不高兴”这一结果的原因---“正是因为你没有来”的一种强烈不满的态度和主观评价。

第五章　“终于”和“总算”的语用功能与主观性[1]

本章主要通过对具体个案的语气副词“终于”和“总算”的分析比较来探讨语气副词的主观性和语用功能。“终于”和“总算”在语用功能上存在差异。“终于”有表时间意义的“终于$_1$”和表语气的“终于$_2$”，时间副词“终于$_1$”只表示客观叙述，不表示主观评价；语气副词“终于$_2$”的基本语用功能为主观评价，但由于受其自身客观语义的制约，“终于$_2$”的低层次表义功能仍为客观叙述。“总算”只有语气副词的用法，其语用功能为主观评价。同为主观评价的“终于$_2$”和“总算”的主观化程度也不一样，这种程度差别是由于“总算”在使用过程中比“终于$_2$”更容易主观化造成的。我们可以根据和其他副词连用共现等选择以及在预期实现等方面表现的不同，证明“总算”的主观化程度更高。

5.1. 问题提出

“终于”和“总算”的语义相近。《现代汉语八百词》(以下简称《八百词》)对“终于”的定义为“表示经过较长过程后出现某种结果。较多用于希望达到的结果”。但《八百词》中没有单独列出“总算”加以说明。只是在解释“总”的第3项意思“毕竟”、“总归”的时候举了这样一个例子“等了你一天，总算把你等来了”。因此“总算”也可以理解为“毕竟”、“总归”的意思。(《八百词》对“总归”的解释是“表示最后必然如此”；对“毕竟”的解释是“后面的话表示追根究底所得的结论；究竟；终归；到底。充分肯定重要的或正确的事实，暗含否定别人的不重要的或错误的结论”。)

《现代汉语虚词例释》中对“终于”的解释是“表示预料和期望中的某个事件情况，或肯定要发生的事件(情况)，在经历了一个过程以后，毕竟发生了。‘终于’只能用于已经发生的情况。”和《八百词》一样，它也没有对“总算”加以列出说明。

《现代汉语词典》对“终于”的解释：副词，表示经过种种变化或等待之后出现的情况。例句是“试验终于成功了。”“她多次想说，但终于没说出口。”对“总算”的解释：副词，(1)表示经过相当长的时间以后某种愿望终于实现。例句“一连下了六、七天雨，今天总算晴

[1] 沈家煊(2001)：关于语言“主观性”(subjectivity)和“主观化”(subjectivisation)……“主观性”是指语言的这样一种特性，说话人在说出一段话的同时表明自己对这段话的立场、态度和感情，“主观化”是指语言为表现这种主观性而采用相应的结构形式或经历相应的演变过程。

了。”“他白天想，夜里想，最后总算想到了一个好办法。” (2)表示大体上过得去。例句“小孩子字能写成这样，总算不错了。”

5.2. “终于$_1$”和“总算”

从以上的解释来看，“终于”和“总算”都有表结果实现的“最终”义，所以用“终于”的句子可以替换成“总算”，如：

(1) a. 我将疑问诉诸计委相熟的一位处长，处长犹豫了半天终于道出了真情。

b. 我将疑问诉诸计委相熟的一位处长，处长犹豫了半天总算道出了真情。

(2) a. 二十多天过去了，你们终于贯通了线路中心线。

b. 二十多天过去了，你们总算贯通了线路中心线。

但是，并非所有用“终于”的句子都可以用“总算”来替换，如：

(3) a. 我的岳母紧绷着脸，终于绷不住，也裂开嘴陪伴着学生笑起来。

b. * 我的岳母紧绷着脸，总算绷不住，也裂开嘴陪伴着学生笑起来。

(4) a. 终于有一次，宋建平忍无可忍，这样答道。

b. * 总算有一次，宋建平忍无可忍，这样答道。

例(3)、(4)的“终于”用“总算”替换后的句子不合格。这是因为例(3)、(4)中的“终于”与“总算”的语义不一样造成的。例(3)、(4)中的“终于”是时间副词用法的“终于$_1$”，表示一件事情经历一段时间的发展变化而达到或实现的结果，“终于$_1$”是对结果的客观叙述。“终于绷不住”指“绷”了一定时间后的最终结果是没有“绷住”，“终于有一次”是指最后有了“一次”这个结果，而“总算”没有这样的时间副词用法。虽然“终于”和“总算”都有表“最终”结果义，但从上面例句来看，表示时间延续终点的时间副词“终于$_1$”只是客观叙述发生的结果，其基本语用功能是纯客观叙述。“总算”虽然也是对事件或状态的叙述，但不是表示经历一段时间某件事情或动作完成实现，而是对最终出现或完成的结果、状态进行一种基于说话者本人的判断，其基本语用功能是主观评价。因此，当语义上只是表达客观结果义时，不能用“总算”。再如：

(5) a. 喝醉了的宋建平一个人在静夜的马路上艰难地走，终于走不了了，就地坐下，坐着也困难，顺势躺下，躺下后一秒钟没有就睡过去了。

b. * 喝醉了的宋建平一个人在静夜的马路上艰难地走，总算走不了了，就地坐下，坐着也困难，顺势躺下，躺下后一秒钟没有就睡过去了。

(6) a. 肖莉终于开口说话的时候，声音里有一些异样，“老宋，我真不明白，你有什么

必要非得这样忍受着她。”

b. * 肖莉总算开口说话的时候，声音里有一些异样，“老宋，我真不明白，你有什么必要非得这样忍受着她。”

同样，有些能用“总算”的句子也不能替换成“终于”，如：

(7) a. 北郊的奥林匹克中心空荡荡的看台，总算有些许观众。

b. * 北郊的奥林匹克中心空荡荡的看台，终于有些许观众。

(8) a. 重庆热得可怕，不过总算是个安身处所，书场生意又好。

b. * 重庆热得可怕，不过终于是个安身处所，书场生意又好。

(9) a. 后来，我总算争气，果然有了一份工作。

b. * 后来，我终于争气，果然有了一份工作。

例句(7)的“有些许观众”虽然是一个客观存在的结果，但说话人要强调的不是这个结果本身，而是说话人认为有观众比没有观众要好，或者说话人希望看台上哪怕很少也应该有观众，而这个最低希望已经实现，说话人对“总算有些观众”这个客观存在的结果进行主观评价。例句(8)也一样，“安身之处”是说话人心里一种最低限度的希望，虽然“热得可怕”，但不仅能“安身”，而且还隐含着“安度”（书场生意好），尽管不是最好，但符合一般生活的最起码标准，所以用了“总算”加以主观评价。“有些观众”和“安身之处”不是一种时间过程变化的最终结果，用“终于$_1$”不行。例句(9)中的“争气”是一种性状，不是什么动作行为的结果，可以用在“总算”后表示说话人的主观评价，不能用在“终于$_1$”后表示结果。

5.3. “终于$_1$”和“终于$_2$”[1]

5.3.1. 《现代汉语八百词》对“终于”的定义（“表示经过较长过程后出现某种结果。较多用于希望达到的结果”）我们可以这样理解，“经过较长过程后出现某种结果”是时间副词“终于1”的语义特征，“终于$_1$”只是对客观结果的叙述，不表示说话人的主观愿望和评价。“较长过程后出现”就是经历一定的时间过程后出现某种结果；“较多用于希望达到的结果”，其实就是表达说话人强烈希望自己的主观愿望实现的语气副词“终于$_2$”。正是由于受其本身语义的影响，“终于”除了表示“出现结果”外，还有“经过较长时间过程”义，也就是说，“终于”还能强调某种“结果”出现的“过程较长”。一般来说，比较麻烦、困难和不容易做到的事情往往要经历一个“较长”过程，所以“终于”在语用表达上，又能经常表示说话

[1] 为了便于行文叙述，本文把副词“终于”分为表示时间的“终于1”和表示语气的“终于2”。二者的不同主要表现在语义和语用层面，由于同属副词，因此二者句法分布上的区别本文没有探讨。

人认为“不简单”、“好不容易”这样的主观评价，成为语气副词“终于$_2$”。

5.3.2. 语义结构和语用功能

时间副词的“终于$_1$”和语气副词副词“终于$_2$”有不同的语义结构和语用功能表现。例如上文的例句(5)：

(5) 喝醉了的宋建平一个人在静夜的马路上艰难地走，终于走不了了，就地坐下，坐着也困难，顺势躺下，躺下后一秒钟没有就睡过去了。

“走不了”这一已然实现的事实并不是说话人希望出现的结果，而是宋建平因为“喝醉了酒”而且走得“很艰难”，所以从事理上有“走不了”这个必然结果的产生，“走不了”这个事件会在时间轴的某一点出现。(5)中的“终于”是“终于$_1$”。 再如：

(10) 南希诺诺而退，重又过筛，这样终于所剩无几。

(11) 尽管不断涌进的人群给他们的排面形成越来越大的压力，他们仍顽强地保持着队形，只是步伐越来越快，最后终于撒腿跑了起来，冲向所有的长条桌，服务员东跑西闪，四处躲藏，大厅里充满胜利的欢呼。

(12) 终于，他们小心翼翼地转向默默无语的我。

(13) 我看见许多许多的人怎样在那里面受苦，挣扎，而终于不免灭亡。

例句(10)中的“所剩无几”，例句(11)中的“撒腿跑了起来”和例句(12)的“他们小心翼翼地转向默默无语的我”表示的都是经历一段时间后，在某个时间点上某种动作发生或某个结果出现，不含有说话人的主观希望，也不表示说话人的主观评价，因此是“终于$_1$”。“终于$_1$”一般不可省略，省略后或者句子不成立，如（10）（12）（13）或者意思有所改变，如（5）（11）。我们再看以下几个例句：

(14) 我用力捏住筷子，不让手发抖，使劲去夹一个豆角，夹了若干次，终于夹了起来，颤巍巍地放进嘴里，试图用力去咬，可豆角还是慢慢地滑了出来，掉在桌上。

(15) 丁小鲁手停了一下，又继续剁菜：“你终于有这样的朋友了。”

(16) 吴少奶奶瞪眼看着房门上那一幅在晃荡的蓝色门帘；两粒大泪珠终于夺眶而出，掉在她的手上。

例句(14)中，“夹”这个动作的结果要么是“夹起来”要么是“夹不起来”，由于“手”没有力气（所以才“用力捏”和“使劲”）而且“手发抖”，一般情况下，按正常推理应该是“夹不起来”，但是最后却“夹了起来”，超出了正常的预期，所以说话人主观上认定“夹起来”这个结果的实现对“我”来说很不容易。例句(15)中，一般来说，人“有朋友”是一般

性常识，但说话人主观上强调的是“这样的朋友”不同一般。例句(16)中，“大大的泪珠”肯定要流出眼眶，但“吴少奶奶”却不希望这种最自然的生理现象（泪珠）的结果（流出）出现，因为她“张大了嘴巴，似乎想喊，可是没有出声”，可是心情悲喜实在抑制不住，本该发生却不希望有的结果最终还是出现了。这些例句中的都是“终于$_2$”。

与表客观结果实现的时间副词“终于$_1$”不同，“终于$_2$”在句子中可以省略，而且意思基本不变。因为主观性评价是一种说话人的态度、情感，是独立于原句子命题外的成分，所以省略后不改变句子原来的语义值。

5.4. “终于$_2$”和“总算”

5.4.1. 高层语义与主观评价；低层语义与客观叙述

语气副词“终于$_2$”和“总算”都可以表达命题外的一种主观评价。如：

(17) 林家铺子终于倒闭了。

(18) 现在他对于妇人终于有了经验：好看的得养活着，不好看的也得养活着，一样的养活着，为什么不来个好看的呢。

(19) 反复演习了好几遍，战士们才总算找到了感觉。

(20) 辛楣桌下踢鸿渐一脚，嘴里胡扯一阵，总算双方没有吵起来，孙小姐睁大的眼睛也恢复了常态。

例句(17)中，“林家铺子”倒闭是客观结果，所以，如果孤立地看（17），也可以理解为表客观结果的“终于$_1$”，这是因为“终于”有低层语义和高层语义的不同。我们认为，表客观结果义只是“终于”的低层次语义，这种低层语义可以在句子和上下文语境中衍推判断出来。但当说话人对“倒闭”这一客观结果溶入主观感情色彩，或者换个视点，从听话人的角度来看，听话人认为说话人并不着重强调所叙述的客观结果，而是表达某种主观感受，例如“林家铺子居然倒闭了”、“林家铺子好不容易倒闭了”、“林家铺子幸亏倒闭了”等，这时，“终于”表现出它的高层语义，就是表示一种说话人倾向性的主观评价。由于受到“终于”表客观结果这一基本语义的影响，表主观评价的“终于$_2$”在语义上还不能完全排除表客观叙述结果义的“终于$_1$”，但我们至少可以知道，表示客观结果的低层语义是“终于”所在句子的词语义、所在篇章的语境义，表现为“终于$_1$”，而表示主观评价的高层语义是“终于”的语用义，即“终于$_2$”。同样，对于例句(18)，相信说话人和听话人的理解更重在主观评价而不在客观结果。

例句（19)、(20)中的“总算”我们已经很难说它的意思是“总起来算”这样一种简单语义叠加。“总算”已经是一个语法化程度相当高的语气副词，也就是说，在具体句子甚至篇章

中表现出来的不再是低层的词语义和语境义，而是高层的语用义(好不容易、幸亏)了。从这一点来说，“总算”已经是经过语法化的元语用法，带有很明显的主观化色彩；而“终于$_2$”还保留有一般用法的“终于$_1$”。正是受到“终于”低层语义的影响，“终于$_2$”在走向元语用法的途中，还多多少少保留或者可以说蕴含着部分客观色彩。因此，“终于$_2$”不如“总算”的主观化程度高。

5.4.2 语用功能和预设实现

根据认知理论的句法相似性（iconicity）原理，句法规则和话语结构都不可能是完全任意的，都是具有一定理据（motivation），其中必然隐含着话语结构和人的经验结构之间的一种自然的联系。所以，从语用角度来看，含有“终于$_2$”或“总算”的句子都有这样一种预设：与说话人主观预期相关的某种结果出现。如：

(21) 他终于考上了大学。

(22) 他总算考上了大学。

例句(21)和(22)都是说话人根据“他”的努力程度做出“考上大学”这个结果的预设。从前面语义分析的角度来看，因为(21)还多多少少保留有低层语义的用法，所以，同样是“考上大学”，(21) 在表达说话人认为“好不容易”才“考上大学”这一主观评价说明的同时，也同步关注“考上大学”这个客观结果。而(22)中用了只有高层语义用法的“总算”，一般来说，与强调“考上大学”这个客观命题表达的内容相比，说话人的主观态度更加明显。对 (22) 的理解，“考上大学”是已经知道的或者说不是表意重心，“他”“真不简单”或者“真不容易”才是说话人更想表述的内容。从话语分析角度，在一定的语境中，(22) 还有“他总算考上了大学，我（总算）可以放心了 / 松口气了 / 他（总算）对得起父母了”等等的言外之意。

在预设结果或者说预期值的实现上二者也有不同表现。如：

(23) 有一天，22岁的小妹突然失手将碗筷摔到桌下，注定要发生的事情终于来了，我看着常常突然摔掉东西、突然踉跄一下的小妹，真是欲哭无泪。 （“来”结果实现）

(24) 封礼华盼啊盼，两眼望穿，卢庆的信终于来了。（“来”结果实现）

(25) 那天晚上我坐在门口一直等你来，抹上淡淡口红。你说过要来。我很早就醒了，你终于没来。那天晚上开始，我再也不想唱歌。突然的，就不想了。 （“来”结果没有实现）

(26) 看着眼前空空的位置，望着那杯差点没结成冰的咖啡，我长叹了一口气：这一夜，你终于没来。 也许，你已无须再解释些……。这一夜，你终于没来。（“来”结果没有实现）

(27) 李彦：来晚了但总算来了“这场胜利对于我们来说太重要了，也许对于球迷来说是

晚了，但是好在总算来了。”李彦赛后兴奋不已地表示说。他总算来了。（“来”结果实现）

(28) 春天总算来了，终于暖和了，不会再来个什么寒流吧。这样的天气应该出去踏踏青，上什么破班啊。可是…… （“来”结果实现）

(29) ＊ 他总算没来。（ “来”不是说话人期待的，“不来”这一期待的结果实现）

例句(23)(24)中的“注定要发生”和“两眼望穿”说明说话人预设“来”这一结果必定发生，而这一预设结果也最终实现。例句(25)(26)中的“来”也是说话人心里期待的，但最终并没有实现，说话人的预期结果没有出现。用了“总算”的(27)(28)中，“来”说话人预设实现，结果也实现。但我们没有检索到“总算没来”的例句，如果(29)可以说，那也是说话人原来预设的是“不来”，而且最终这个预期结果实现“他总算没来”。

从上面例句我们可以得出，“终于$_2$”的预期结果可以实现，也可以不实现。“总算”的预期结果一定实现。我们把预期结果实现标记为预期值＝ +1，没有实现（反向实现）标记为预期值＝ －1，实现不实现两可的情况标记为预期值＝0。“终于$_2$”和“总算”可以图式如下：

预期实现值　　－1　　0　　＋1

（“居然、竟然”类）　　“终于$_2$”　　“总算”（“果然”类）

在图式序列的两端，实现度绝对值高（肯定实现或肯定不实现），中间实现度绝对值低（或者实现或者不实现），我们认为，预设实现度越高，说话人主观判断越强，主观化程度也就越高。这其实就是一种肯定和模糊判断的语气强弱。如“他明天肯定来”和“他明天绝对不来”的实现度比“他明天可能来”要高，因此，前者的主观化程度也更高。下面的例句更能清楚地说明“终于$_2$”和“总算”在语用预期值实现度上的差别。

(30) 不知道他（现在是“她”）竟然终于有了一个儿子，而且这个儿子竟然已经死了！所有的人间哀痛都集中到了一个瞬间！谁能忍受??? （ 预设“没有儿子”，但结果“有儿子”）

(31) 从小爱吃卤蛋，在美国期间吃过大陆各省菜肴皆无“卤蛋”这种东西，所以我有预感画这颗“卤蛋”的人肯定一定是来自台湾，最后果然终于被我找到了。

（ 预设“找到”，结果“找到”）

(32) ＊ 他竟然总算成功了。

(33) ？ 他果然总算成功了。

例句(30)和(31)可以说，是因为“终于”的预期实现值为0，说话人的预设可以实现也可

以不实现。例句(30)原来的预设是“没有儿子”，而现实结果却是“有了一个儿子”，出乎说话人意料之外，所以可以用“竟然”。例句(31)中，表示结果不出所料，预设如期实现，因此可以用“果然”。但例句(32)中，“总算”预期实现值为“+1”，应该是不出原来预设所料，结果在预料之中，但用了表意料之外的“竟然”，所以句子不成立，事实上我们也没有检索到有“竟然总算”的例句。

5.4.3. 与其他副词共现

在例句（30）到（33）中，同样是有很强主观表现的语气副词“竟然”“果然”等，在和“终于$_2$”、“总算”能否共现上表现出不同的差别。这种差别，我们已经从“终于$_2$”和“总算”的预期值实现度的不同加以了证明。但问题是例句(33)，“总算”的预期实现值为＋１，表示预设结果正向实现，应当可以和表意料之中的“果然”共现，但(33)明显不能成立。我们在百度搜索和谷歌搜索网上各只找到一个例句：

(34) 今早上有个很诡异的小事情，话说做晚上睡觉前失眠，为了创造睡觉气氛，特地把电脑和台灯都关掉，果然总算睡着了，但是早上醒来，觉得眼皮子有点刺眼，抬头一看，晕，台灯居然是亮的，诡异吧，吓得我半天没敢动弹。(百度网)

(35) 真番回家，跟我室友讲她的背景。跟我相当：爸爸创业，双薪家庭，小时候没受到注意，突然间有一天爸爸妈妈都变得超黏小孩。果然总算找到一个跟我一样的人，我就觉得奇怪！我真的不羡慕啊。老爸现在退休，半年就坐一次油轮，下一次是加勒比海巴拿马。我不羡慕她？不羡慕！(谷歌网)

而且这两句可接受性也不高。这说明除了预设值实现度的不同外，还有其他原因影响限制着“总算”、“终于$_2$”和这些副词的搭配。这个原因就是“终于$_2$”和“总算”的主观化强弱程度的不同。“总算”的语法化程度已经相当高，用在句子中表示很强的一种主观评价，所以用了“总算”后一般排斥其他同样表示主观评价的语气副词。(当然我们可以说“我求了半天他才总算答应下来”，但这里的“才”已经不是表示主观评价的语气副词了。关于这种情况拟另文分析)。而“终于$_2$”可以和“竟然”等主观化程度很强的语气副词共现，也正印证了“终于$_2$”在一定程度上还保留着的客观性，反过来说，“终于$_2$”的主观化程度还不够高，因此在表达比较强烈的主观评价时可以和其他语气副词共现。

我们还可以通过与其他副词共现的不同，来验证“总算”的主观化程度比“终于$_2$”高。如“最”、“非常”、“太”、“更”等程度副词和“总算”、“终于$_2$”的共现表现就不一样。这几个副词带有很强的判断性，所以常用于判断句里表判断，这时只能与表客观叙述更强的“终于”

共现，“总算”因其语用功能在于主观评价，一般不与这几个词共现。如：

(36) 那时候已经17:00了，思考良久我终于非常遗憾地抛下了她独自前行。

(37) * 那时候已经17:00了，思考良久我总算非常遗憾地抛下了她独自前行。

(38) 她终于太累了，在冰箱的旁边坐了下来，把背靠在冰箱上，腿伸开，手放在肚子上，生怕里面的东西忽然冲破了飞出来。

(39) * 她总算太累了，在冰箱的旁边坐了下来，把背靠在冰箱上，腿伸开，手放在肚子上，生怕里面的东西忽然冲破了飞出来。

(40) 支持郎平的人成了压倒多数，这让“铁榔头”的心终于更塌实了，也让远在大洋彼岸的美国排协终于舒眉一笑，并说“这就对了”。

(41) * 支持郎平的人成了压倒多数，这让“铁榔头”的心总算更塌实了，也让远在大洋彼岸的美国排协终于舒眉一笑，并说“这就对了”。

主观化的强弱也是一个程度高低的问题，因此，同为主观表现的“终于$_2$”和“总算”在和程度副词共现时表现出来的差别，说明二者本身主观化程度也不同：“终于$_2$”可以和表程度高的副词共现，本身主观化程度低；“总算”不能和表程度高的副词共现，本身主观化程度高。

5.4.4. “总算”和“终于$_2$”共现

一个句子可以包含几个子命题，而一个句子的主观语气一般只有一种。由于“终于$_2$”和“总算”有主观化程度高低的不同，而且“终于$_2$”还保留有低层次语义的用法，所以二者可以出现在一个句子中。如：

(42) 3月10日，国际货币基金组织总干事康德苏终于在向俄提供贷款协议书上签了字，俄领导人如释重负，总算可以松口气了。

(43) 闻此，张大千心中石头终于安然落地，这幅画的作者总算有了着落。

(44) 紧张万分的43个昼夜总算熬了过来，毛泽东终于平安地坐上了返回延安的飞机。

(45) 同志们凭着顽强的意志、惊人的毅力和高度的革命乐观主义精神，总算坚持了下来，终于一步一步地走完了万里征程。

对一个客观事件的叙述多多少少含有说话人主观表现。当说话人既想叙述一件事情结果实现，又想对这个结果进行主观评价时，“终于”和“总算”就可以同时出现。但我们发现上面的例句中，“终于”总是更倾向于客观叙述，如“贷款签字”、“心中石头落地”、“坐上飞机”、“走完征程”，而“总算”则明显地倾向于情态描述，表现出很强的主观评价，如“松口气”、“有着落”、“熬过来”、“坚持下来”。从上面例句中“总算”和“终于$_2$”的明确分工，我们

可以看出，由于“总算”的存在，“终于”的主观性被淡化了，或者可以说，“终于$_2$”的主观性受到了主观化程度更高的“总算”的压抑。我们再看一个例句：

(46) 天[A]亮了，不眠之夜[B]熬了过去。

单独看“天终于亮了”、“不眠之夜终于熬了过去”和“天总算亮了”、“不眠之夜总算熬了过去”都可以说，而且这些句子里的“终于”也不能断言只表示纯客观结果而没有主观语气。当我们把“天亮”和“不眠之夜熬过去”这两个命题组合成例句(46)时，请大家对 A、B 位置上出现的最恰当词语作一判断。

我们在检索的语料中还发现了“总算”和“终于”连用的例句，如：

(47) 去年 9 月，国泰人寿斥资2.89亿台币购入世华银行部分股权，虽然是间接跨过了银行业的门槛，但总算终于一偿夙愿，投资延伸入金融业，扩大在金融业的层面。

但我们没有检索到“终于 + 总算”的用法，这也说明了“总算”在表达命题外的主观情态方面要比“终于$_2$”高。因为一般来说总是先有客观命题存在，然后才有说话人主观评价。从结构上来看，“总算”评价的范围和内容当然蕴含“终于”评价或叙述的范围和内容。当“总算”和“终于$_2$”连用时，在高层次的“总算”统括位于低层次“终于”。所以不能有“终于总算”的表现形式。

5.5. 结语

人类一般的认知心理是希望积极的、好的结果和状态发生的越多越好，“总算”含有好不容易，很不简单不轻松的意思。一般来说，不容易、不简单、不轻松的事情一般难以实现，但最后毕竟实现了，所以与“总算”不容易达成的语义相矛盾，从而使“总算”的主观评价功能得到更强表现。 而“终于$_1$”只是强调最后客观结果出现，说话人和听话人都不注重对这个结果的主观评价。所以，“终于$_1$”的主观性得不到激活。由于“终于”本身的语义特点，在表达时间概念强调客观结果实现时，又常常隐含着结果实现的不容易这样的语用义，这时“终于”就会带上说话人的主观感受和评价，“终于$_2$”的主观评价功能就被激活，除表结果实现的客观语义外兼有表主观评价语气的语用义，成为“终于$_2$”。

“终于 2”和“总算”都可以表示说话人的主观评价，但由于“终于$_2$”没有完全摆脱强调结果出现的低层语义的制约，所以主观化程度还不如“总算”高。我们通过预设实现、与其他副词共现等的不同加以了证明。

第六章　语气副词的主观量级和语用预设
---以“也许”和“一定”为例

本章主要通过构建语义框架和引用主观量级的概念，来分析比较具有相同语义特征的语气副词的主观性表现特征。语气副词的主观性有强弱的不同，表现为主观量级大小的序列差别。或然类的语气副词“也许”和必然类的语气副词“一定”可以统一在“推断”这样同一个语义结构框架中。同一语义结构框架中的“也许”和“一定”在语义、句法表现上的差异证明了这种主观量级的存在，这种主观量级的不同是通过语用预设来表现和完成的。语气副词表现出来的主观性强弱和语用预设(期待值)的满足度大小有关。

6.1. 问题提出

对语气副词主观性的描写和分析不能不涉及到强弱的问题。既然有高低强弱之分，那就少不了对比描写，但历来的关于主观性强弱的研究大都集中在单个或同类语气副词的分析比较上，而且是“仁者见仁，智者见智”。这样一来，关于语气副词主观性的总体描写就比较散乱模糊。我们认为，语气副词的主观性强弱可以比较而且能够量化。本文试以“远邻”的或然类副词“也许”和必然类副词“一定”为例，从语义框架和语用预设的角度对语气副词的主观量级做一分析说明。我们首先从两组对话开始:

(1)A1:小王明天来学校吗?　　A2:小王明天来学校吗?

B1:他也许来。　　B2:他也许不来。

(2)C1:小王明天来学校吗?　　C2:小王明天来学校吗?

D1:他一定来。　　D2:他一定不来。

同样是提问“小王明天来不来学校?”，但例句(1)的回答 B1“也许来”和 B2“也许不来”对 A 来说其实都一样，二者语义上等值。但例句(2)的回答 D1“一定来”和 D2“一定不来”对提问者 C 来说却是截然不同的答案。

对例句(1)(2)的不同，可能会觉得这个问题很简单，二者根本没有比较的必要，即使要做解释说明,也只要说“也许”是或然类，表示不确定，而“一定”是必然类,表示比较确定等等。“或然”、“必然”不假，但这只不过是我们贴的一个分类标签。回到我们开始提出的问题,说语气副词有主观性而且这种主观性有强弱的不同，恐怕谁也不会否定。那么我们想问，

不同语义类别的语气副词的主观性强弱能不能比较，如何比较？是不是有多少小类的语气副词就有多少种主观性呢？这显然既不经济也不符合语言事实。

6.2. 语气副词和主观量[1]

6.2.1. 量、量范畴和量的级次

“量”是人们认知世界、把握世界和表述主观世界的重要范畴。认知世界中的事物、事件、性状等无不含有“量”的因素。例如时间量、空间量、程度量、数量等等。“量”这种反映客观世界的认知范畴投射到语言中，即通过“语言化”形成语言世界的量范畴。认知范畴语言化，必须通过一定的语言形式来表现。表现语义范畴的语言形式主要有词汇、语法和语用。语气副词是表达量范畴的语法形式和语用手段。

量范畴是由若干次范畴构成的系统。量的次范畴主要有六种:1）物量；2）空间量；3）时间量；4）动作量；5）级次量；6）语势。级次是同一维度上量的差异或等级的差异而形成的序列。(李宇明 2000)我们的理解是这种级次其实就是一种量化等级的序列，我们称之为“量级”。

6.2.2. 关于客观量和主观量

逻辑范畴中只有一种量即客观量。而语言世界中的量范畴可以有客观量和主观量之分。人们在对客观命题进行表述时，往往带有主观评价,这种主观评价既有对客观量(一般为数量结构)的主观评价也有对主观评价程度本身(如语气副词主观性等)的量化处理。

客观量以数学逻辑量来衡量,对这些量的主观评价或是“主观大量”或是“主观小量”，而对主观评价本身的量级序列我们以“主观性大量”和“主观性小量”来描述

6.2.3. 主观大量和主观小量

李宇明(1994)“带有主观评价的量是‘主观量’，不带有主观评价的量是‘客观量’。”对于“干了几天了？”的回答有一下三种:(李文转引自陈小荷 1994)

(3) E:干了几天了?

F1:三天。

F2:都三天了。

F3:才三天。

以上 F1 表达的是客观量, F2 和 F3 表达的主观量, F2 为主观大量, F3 为主观小量。

[1] 本文参照了李宇明(2000)关于“量”的叙述。但我们这里所说的“主观量”并不同于李文宇明的主观量。

这里所谓的主观大量和主观小量还是对客观数量的主观判断，即说话人主观认定数量上的“三天”的多与少。本文不讨论这种主观量。

6.2.4. 关于语气副词的“量”

陆俭明、马真(1981)及李宇明(2000)等都对语气副词和数量主观评价作了总结和分析，但他们说的主观量还是对客观数量的主观评价，也就是我们前面提到的“数”的主观大量和主观小量。其实，语气副词的主观量不仅是一种数量评价，而且更是一种程度评价，这个程度我们可以量化，成为一个连续统。比如，语气副词中或然类的“也许”和必然类的“一定”就可以表示“确信量”、“推断量”等主观性的量度，而且这些“确信量”有强弱大小，可以构成一个关于“确信”“推断”的量的序列，也就是说，“也许”和“一定”可以在表示“确信推断”主观量级的序列(连续统)中占据不同的位置。语气副词是表示这些主观量级的一种词汇---语义---语法---语用的语言形式。

认知语言学认为，语义是主观和客观的结合，研究语义必然要涉及到人的主观态度和心理因素。语义和语用之间并没有绝对的界限，从词法到句法到语用是一个渐变的连续统。

6.2.5. 主观性大量和主观性小量

除了着眼于逻辑数量外，反映说话人主观态度评价的主观性本身也存在一种“量”的差异，即我们通常所说的主观性的强和弱。“强”、“弱”其实也就是一种程度量差的表现。我们把这种表主观评价本身的量称为“主观性大量”和“主观性小量”。

(4) 他也许不来。(对“不来”的确信度低)

(5) 他一定不来。(对“不来”的确信度高)

(4)和(5)中不存在对“数量”的主观评价，但我们还是可以感觉到言者的主观意图并不一样。(4)用了或然的“也许”，对“不来”确信程度低，(5)用了“一定”，言者对“不来”的确信程度高，这里对“不来”确信程度高低的不同反映的就是“主观性大量”和“主观性小量”。

6.3. 或然和必然

6.3.1. 客观世界---语言范畴

人们对事物的认识是一个从未知到已知的过程，认识的程度也是由少到多，由浅到深逐步增加的过程。认识事物的过程是一个渐变的连续过程，不可能只有非此即彼的否定和肯定，中间一定存在认识不清、模糊不定的状态，这种对现实世界认识的规律性必然通过“象似性”原

则投射到语言规则中。也就是说在否定范畴和肯定范畴两极之间存在着一些或然、必然等范畴，构成一个从否定到肯定的连续统。如果我们把肯定量规定为 1，否定量规定为 0，那么中间的或然量和必然量就在 0 到 1 之间增减变化。

客观规律：肯定 --- （••••••） --- 否定

↓

象似性原则

↓

语言范畴：肯定范畴---（••••••） --- 否定范畴

6.3.2. 或然（“也许”）和必然（“一定”）类语气副词量的表现和特征

6.3.2.1. “也许”和“一定”的语义特征

《现代汉语词典》（第 5 版）对“或然”和“必然”是这样解释的，“或然：有可能不一定；必然：事理上确定不移。” 下面，我们选取典型的或然类“也许”和必然类“也许”（只分析为语气副词的“一定”，助动词的“一定”不考察）为例进行分析说明。

《现代汉语八百词》的解释：

一定：必然，确实无疑。“不一定”表示情况不能肯定，但偏于否定。用于叮嘱、协商时，含有“可以不必”的意思。如“我不一定来（可能不来）/我不一定不来（可能要来）。”

也许：1. 表示猜测或不很肯定。“也许”放在主语前。如“也许他能考上名牌大学。”

2. 语气委婉，说话人有商量的意思。

3. “也许”能单独回答问题。后面常带“吧”，比不带“吧”委婉些。如“你能来吗?---也许吧。”

《现代汉语词典》（第 5 版）对“也许”和“也许”的解释：

也许：副词，表示不很肯定。如“你仔细找找，也许能找到。”

一定：表示确定，必定。如“这半天还没回来，一定是没赶上车。”

根据以上的解释我们可以给出“或然”和“必然”二者共同的语义特征：

表示对客观命题真值的主观推测和断定。

二者的语义差异只是在于“或然”表示不太确定的推断，确信量小，主观确信度低。而“必然”表示比较确定的推断，确信量大，主观确信度高。如：

(6) 小王回来了，他也许还爱着小莉。

(7) 小王回来了，他一定还爱着小莉。

也许：[+推断]、[+所有可能中的全部=全程]、[+确信量小]

一定：[+推断]、[+所有可能中的一个=极点]、[+确信量大]

	表推(测)断(定)	所有可能/一种可能	确信量大/小
也许	+	+ / ?	- / +
一定	+	- / +	+ / -

天气预报中经常用“也许”，就是一种“双保险”，说“明天也许下雨”其实就覆盖了“下雨……不下雨”的所有可能。如果天气预报员每次都说“一定”的话，恐怕对电视台的“怨声”早已“载道”了。

6.3.2.2.“也许”和“一定”的语义结构

其实《现代汉语》关于必然类“一定”的定义可再修正，“一定”表示“确定不移”了，为什么还可以和表示不确定的疑问语气词“吧”共现呢？我们可以说“他一定来吧?”。“一定”可以和表疑问不确定的“吧”共现，进入一个语义框架，看来“一定”应该有“不确定”的语义因素存在。这样一来，或然的“也许”和必然的“一定”都可以统一在一个共同的语义框架结构中，我们把这个语义框架结构叫做“推断”语义框架。如：

(8) 小王也许来学校。

(9) 小王一定来学校。

对于“来学校”而言，(8)的可能性不如(9)大，确信度也不如(9)高，但(8)和(9)都是表示说话人的一种推断。因此，“也许”和“一定”可以自由出现在“推断”语义框架中。但是由于在“推断”确信度上有高低强弱不同，因此它们虽然可以在共同的“推断”语义框架下出现，还是有不同的语义表现和句法差异。我们先看二者的肯定表现，如：

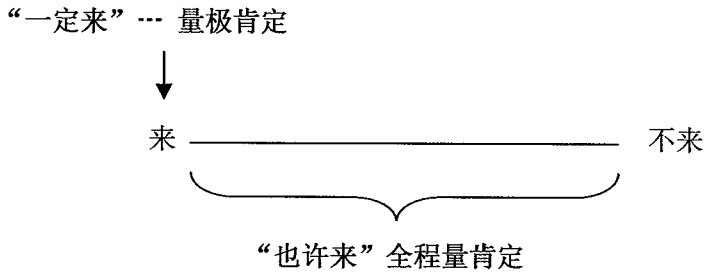
(8) 小王也许来学校。（ 也许不来 ）

(9) 小王一定来学校。（ 一定不来 ？）

例句(8)“也许来学校”的等值隐含义是“也许不来”，而“一定来学校”不等值于“一定不来学校”。如果我们可以把从“来”到“不来”的确信度高低量化成一个连续段的话，“一定”推断的是这个量续段的量极，“也许”推断的是整个量程。

也许来 → 两种可能性都有：或“来”，或“不来”；

一定来 → 只有一种可能性：肯定“来”，排除“不来”。



“一定来”只是对图中“来”这一个极点进行推断，不包括其他情况。“也许来”则对从“来”到“不来”整个量续段进行推断，在其中任何一点都有可能。因此，“也许来”等值于“也许不来”，“一定来”却不能等值于“一定不来”。因此：

(10) 小王也许来，也许不来。

(11) ＊小王一定来，一定不来。

这里(10)中的“也许”推断全程量，两个极端的“来”与“不来”，都在“也许”推断范围之内，并不对立。而(11)中的“一定”只是推断量极，互相对立的“来”与“不来”只能被推断一个，因此出现在同一个句子当中自相矛盾。

这种“量”的特征我们还可以从它们的否定表现看得更清楚。如：

(12) ＊小王不也许来学校。

(13) 小王不一定来学校。

“也许”和“一定”各自否定表现的不对立也证明了我们上面的分析。“也许”推断的是所有可能情况中的任何一种，也就是所有成员中的每一个个体都有被推断的可能，这样也就没有必要特意去否定每一个成员了。“也许”既可以“或 a”又可以“或 b”，因此就没有单独(或同时)否定 a、b 的必要。而“一定”是对所有成员中某一个可能情况的推断，如果我们把这个被推断的所有成员的集合标记为 M，A、B、C……等是集合中的一个个成员。当我们否定“一定 A”时，意味着除 A 以外的所有成员(非 A)都有可能，这就和“也许”的语义表现一致了，即“不一定 A＝ 也许非 A”。因此(14)的表达可以成立。如：

(14) 小王不一定来学校 ＝ 小王也许不来学校 ＝ 小王也许来学校

小王不一定不来学校 ＝ 小王也许来学校 ＝ 小王也许不来学校

明天不一定下雨 ＝ 明天也许不下雨 ＝ 明天也许下雨

明天不一定不下雨 ＝ 明天也许下雨 ＝ 明天也许不下雨

跟“也许 A，也许非 A”一样，“不一定 A，不一定非 A”这种对举格式也常常出现。如：

(15) 输了不一定不好，赢了也不一定好。（输了也许好，赢了也许不好。）

从(14)的变换可以看出，“不一定A= 也许非A”。但由于“也许A= 也许非A”，这样的话，代换后也可以得出:“不一定A= 也许A”。 可语言事实告诉我们，“不一定A”一般情况下更倾向性地(典型)理解成“也许非A”而不是“也许A”。如上面的(15)，说话人想要表达的是“输了也许好，赢了也许不好”,但如果说成“输了也许不好,赢了也许好”的话，估计很多人认为等于没说，尽管句法语义上都没有问题，但“输”和“不好”以及“赢”与“好”之间的认知关联模式是最典型也是最普通的理想模式。也就是这样变换后的说法客观上传达不了任何新信息，主观上表现不出言者的任何态度和评价。

从(14)和(15)的变换分析我们可以看出，“也许”和“一定”至少在语用表达上存在着明显的差异。造成这种语用上差异的原因我们后面还会具体分析。

6.3.3. “也许”和“一定”的搭配限制和句法表现

集合中的每一个成员应当都具有集合的共同属性，但每一个成员又可以有自己的特色。“也许”和“一定”都可以表示推断，因此在相同的“推断”语义框架结构中二者有很多相似表现。但语义表达上的细微差别，又使得二者在句法表现和语用表达上呈现出不同。

6.3.3.1. 否定表现的不同

在 6.3.2.2.部分，我们从语义表达特征上分析了“也许”和“一定”受“不”修饰时的不同。句法上表现为“也许”不能受“不”修饰，而“一定”可以受“不”修饰。除了“也许”和“一定”外，我们另外还检索了 CCL 语料库中典型的或然类语气副词“大概”、“恐怕”和典型的必然类语气副词“必定”、“必然”受“不”修饰的情况，结果是或然类的语气副词都不可以受“不”修饰，而必然类的语气副词都可以:

也许不 --- * 不也许　　大概不 --- * 不大概　　恐怕 --- * 不恐怕

一定不 ---　不一定　　必定不 --- 不必定　　必然不 --- 不必然

古川裕(1989)指出:表情态的副词都不能直接被否定。语气副词“也许”和“一定”都属于情态范畴，“也许”类比“一定”类难以被否定的原因在于“也许”主观评价程度更高。

6.3.3.2. 在句首(主语)前分布的不同

(16) 他们也许回学校了。--- 也许他们回学校了。

(17) 他们一定回学校了。--- * 一定他们回学校了。

我们对或然类的“也许”、“大概”、“恐怕”和必然类的“一定”、“必定”、“必然”在人称代词“我/我们”“你/你们”“他(她)/他(她)们”前出现情况，利用 CCL 语料库进行了检

索。结果如下:

	我/我们	你/你们	他/他们	她/他们
一定	1/0	0/0	3/0	1/0
必定	1/0	0/0	1/0	0/0
必然	0/0	0/0	0/0/	0/0
也许	1165/377	786/68	1165/248	473/24
大概	94/30	69/5	198/65	56/8
恐怕	244/78	170/22	189/46	32/3

表格中的数字只是检索的结果，可能包括一些不合法的例句。从压倒性的数字对比我们至少可以认为:或然类的语气副词更容易出现在句首(主语)位置上，是句修副词。而必然类的语气副词只能出现在句中，是动修副词。从主观性的角度来看，当然是统括整个命题的句修副词要比限定修饰句中成份的动修副词的主观性强。

6.3.3.3. 句中分布位置的不同

或然类的“也许”“大概”“恐怕”是句修副词,可以位于句首、句中或句尾，而必然类的“一定”“必定”等是动修副词,一般只位于句中动词性成分前,很难移到句首，更不能独用。例如:

(18) 也许(大概/恐怕) 我们有些老同志有这个担心 。

(19) * 一定(必定)我们有些老同志有这个担心。

6.3.3.4. 二者连用

我们没有发现“一定也许……”的用例，但我们检索到 1 例“也许一定……”的例句。

(20)“他们可以通过变更审判地点、向法院提出各种申请、上诉等等办法，也许一定能够推迟审判，到头来争取到一个不给判处死刑的终审判决，……”(当代翻译作品 美国悲剧)

在百度网(www.baidu.com)和谷歌网(www.google.com)上我们也作了类似的检索,结果一样，只有“也许一定”而没有“一定也许”。

我们对 CCL 语料库检索的结果如下:

	也许	大概	恐怕
一定	0/1	0/10	0/2
必定	0/0	0/0	0/1
必然	0/0	0/0	0/2

(表中数字说明:如“一定”和“也许”的“0/1”，表示“一定也许”为0例，“也许一定”有1例。同样“大概一定”有10例，而“一定大概”为0例。)

一般来说,主观性强的语气副词更容易游离出句子结构外修饰整个句子。上表中的数据说明或然类的语气副词更容易出现在前面的位置，这也说明了或然类的主观性要高于必然类。

6.3.3.5.与重叠形式共现

(21) 也许看看别人的艰苦历程,自己也会想开一些。

(百度网例 http://hi.baidu.com/yobin/blog/item/5d5063598bcff42a2934f039.html)

(22) * 一定看看别人的艰苦历程,自己也会想开一些。

“也许”可以和动词重叠形式共现，而“一定”不可以。不过我们在CCL中检索到“也许看看”和“一定看看”各一例:

(23) 先到我姑姑家，再到我姐姐家，顺便也许看看我舅舅。

(24) 可是也许是不愿示弱，他们装腔作势地回答说一定看看。

但(24)中的“一定”不是我们要讨论的语气副词“一定”,而是助动词的“一定”。例如:

(25) 请一定看看哦。

(26) 家有宝宝出门一定看看带钥匙没。

上面两个句子中的“一定”和(23)、(24)中的一样，表示的是一种意志或对别人的要求,而不是一种推断,因此这里的“一定”是相当于“必须”“务必”“应该”的助动词,后面都可以加上“要”或“得(děi)”,构成“一定要”或“一定得”形式。而表推断的语气副词的“一定”常常在后面加上“是”或“会”。试比较:

(27) 小王一定(要)来学校 / 小王一定(会)来学校

(28) 我一定(得)认真学习 / 我一定(会)认真学习

再看句法重叠的情况:

(29) 也许领导就是领导。

(30) * 一定领导就是领导。

动词的重叠可以表示短时量和小量,句法重叠主要表示属性或程度的强化(属性程度的强化其实也是量的强化)。因此,不管是小量也好还是强化属性程度也好，重叠的作用都在于调量，重叠的功能其实就是一种调量功能。从上面的例句我们可以看出，必然类“一定”不可再进行程度等主观调量，而或然类“也许”可以自由调量。

6.3.3.6. 与其他副词共现(语义搭配限制)

A:与表示量极的“至多”“至少”的共现

(25) 也许至少能当个连长。

(26) 也许至多能当个连长。

(27) 上面的冰一定至少有三尺厚。

(28) * 上面的冰一定至多有三尺厚。

“也许”可以和表示最小量的“至少”以及表示最大量的“至多”自由组合，如(25)(26)，但“一定”却只能和最小量的“至少”组合。至于为什么不能和表示最大量的“至多”组合，我们目前还不能做出合理的解释。但我们至少可以发现，“也许”可以修饰从“至少——至多”整个量的续段，而“一定”只能修饰一个量极。这也证明了我们前面分析的“也许”是对整个量段的推断，而“一定”只是推断一个量极。

B:与表示深究确认的“到底”“终究”的共现

(29) 也许到底是老了，一旦病倒就胡思乱想。

(30) * 一定到底是老了，一旦病倒就胡思乱想。

必然类“一定”不需要再确认深究，或然类“也许”还可以增强确信量度。

6.4. “也许”和“一定”主观量级和语用预设

6.4.1. 主观量级和预期量

主观量是说话人对相关数量的一种主观评价，是数量就有大小，主观量既包含对数量的客观叙述，也同时包含对数量大小的主观评价。有关数量的主观大量和主观小量的分析我们前面已经提到。其实，动作行为性状同样也可以表达一种主观量(不是数量)的特征。只不过相对于数量结构，动作行为等表达出的不是直接的数量主观量，而是一个比较性的结果。(胡建刚 2007) 。如:

(31) 他才是个小工长。

(32) 他都当人大代表了。

例(31)说话人的预期是“应该地位更高”，而现实还“才是个小工长”，对比后“小工长”应该是低等级量。同样(32)说话人的意思是“他应该是个普通人”，可已经“当上了人大代表”，对比后的结果是高等级量。其实这里的低等级和高等级的处理可以看成是现实和预期量的结果对比。齐春红(2006)也指出:主观量是含有主观评价意义的量，既然是评价就得有参照的标准。这个标准就是说话人主观意识中的一个预先设定，并被认为是合乎情理的理想之量、满意之量。这个标准称为常量、预期量。

不管是比较的结果还是参照的常量，都存在一个预设。语气副词主观性通过这个预设来

实现。只不过我们所说的预设不完全等同于他们的比较结果或参照常量的语义预设，我们认为，语气副词主观性和主观性量级是由于语气副词的语用预设不同带来，也是通过语用预设的满足而的到表现的。例如：

(33) 他也许是老师。

(34) 他一定是老师。

这里(33)和(34)说话人的预设并不只是单独的对象“他”和职业“老师”，而是对“他”和“老师”二者之间一种关系预设。只不过说话人对“他是老师”还是“他不是老师”无法进行命题真值判断，因此通过语表的主观性语气(用语气副词来作语用预设)来表达说话认的主观认识。前面我们已经说明了“也许”的主观量级高于“一定”，其实正是因为“也许”和“一定”的语用预设的不同。

6.4.2. 语用预设（pragmatic presupposition）

6.4.2.1. 语用预设的定义和特征

Fillmore 从言语行为的合适条件出发点，认为语用预设就是指“通过一句话来有效地实施某一个言外行为所必须满足的条件”。[1]语言的意义与语境关系密切，语用预设的合适性的一个重要依据是语境。

何自然(1991)认为，语用预设是指那些对语境敏感的，与说话人(有时包括说话对象)的信念、态度、意图有关的前提关系。[2]

语用预设是指交际活动需要满足的恰当条件。基南(L.Keenan)指出：“有许多句子的言语要得到理解则要求先满足某些文化方面的条件或情景，因此这些条件也就自然地被称为句子的预设。[3]

另外，彭有明(2006)“预设是命题态度而不是语义关系，语用预设是没有明确直接地表达出来的语句，它总是蕴含在现存语句内层，是一种隐性前提。这种隐性前提就是语用预设。”

综合起来，语用预设就是关于交际双方互有的认知环境的假设，是一种依赖于语境与说话人的信念、态度、意图有关的前提关系。语用预设是说话人在说话前的预设内容，是一种主观推断，本身不具备真实性和正确性。可以预设客观事实，也可以实说话人心目中所人为的事实，还可以是假定的情况。语用预设体现了语言使用者与语句之间的关系，具有很强的

---

[1] 参见何兆熊(2000)编《新编语用学概要》，上海外语教育出版社。
[2] 何自然（1991），言语交际的语用移情，《外语教学与研究》第 4 期。
[3] 以上关于“语用预设”的定义参照自：CNKI 概念知识元库 参见网页 http://define.cnki.net/WebForms/WebDefines.aspx?searchword=%e8%af%ad%e7%94%a8%e9%a2%84%e8%ae%be

主观性。

任何独立的句子都应该有语用预设。如“我还是喝日本酒吧。”“他怎么没点烧酒呢?”“快走!”“你是谁呀?”等，当这些句子进入交际层面后，言者的语用预设更容易得到激活，言者赋予其中的主观性也得到实现。孤立地看一个句子可能语用预设不太明显，这是因为没有在言者和听者之间建立起共同的语义联想。

6.4.2.2. 语用预设的满足度

既然语用预设是一种隐性的主观前提，那么这种表示说话人信念态度的主观前提在语言中得到满足的程度大小其实就是言者主观性实现程度的大小。从语言使用的角度看，说话人主观认为的语用预设应当独立于命题事实、先于句子形式而存在，然后通过选择适当的语言表现手段来实现。我们假设存在这样一个过程:

主观信念态度等表现欲 --- 语用预设 --- 语言形式手段 --- 主观性实现

如果能够成立的话，语用预设得到满足也就是最后言者主观性得到实现，因此主观性表现就越强，反之越弱。无论是用“也许A”还是“也许非A”的语言表现，“也许”的语用预设总是能得到实现。而“一定”的语用预设只能对应“一定A”或“一定非A”这样的语言表现，因此“一定”的语用预设的满足度不高，所以说话人在选择“一定”时，相比“也许”主观性得到实现的可能性降低，也就是“一定”的主观性不如“也许”更容易通过语用预设来实现。第五章我们也提到语用功能和预设实现的关系，由于“总算”的预期实现值要比“终于”高，因此“总算”的主观性要高于“终于”。其实这里的预期实现值就是一种语用预设。

因为基于逻辑命题真值的语义预设不能被否定，同样基于语义和语境的说话人的主观态度前提的语用预设不需要也不能被否定，因为语用预设是一种事先设定，是言语交流的背景和出发点，因此不能被否定。这样，我们似乎可以从另一个角度找到情态副词(通常是语气副词)不能被否定的原因：情态表现是一种满足度很高的语用预设，它不能也没必要否定，因此表情态的语气副词也就不能有否定的句法表现形式。我们检验了一般公认的语气副词，除了“一定”有“不一定”“没一定”的否定形式外，其他都不能被“不”或“没”否定。从这个事实出发，我们可以佐证：1)“不”是一个主观化标记词。它不能跟主观性的语气副词结合；2)“一定”的主观性强弱，甚至可以怀疑“一定”的语气副词的地位。

6.5. 本章小结

本文想要说明的是，或然义语气副词“也许”和必然义语气“一定”看似“貌离”，其实

“神合”，二者有共同的语义结构来源，这个共同的成份来源于二者的底层概念的语义结构，即表示一种“推断”关系。“必然”和“一定”在语义结构上的同源性，正可以通过它们的语用预设来得到反窥，而语用预设由于受语境和说话人主观态度的影响又有不同表现。语义小类的不同是造成语用预设不同的语义基础(这是人的认知决定)，而语用预设的差异(言者主观性的差异)又正是语义差别要求言语表达精密的形式表现。

1）语气副词的主观性可以概括，而且是在比较中得到体现。

2）语气副词的主观性表现和分析，应当首先归纳共同的意义范畴和语义框架，在同一范畴和共同的语义框架下分析主观性表现的强弱不同。

3）语气副词主观性强弱表现的不同可以比较是因为存在主观量级的差异。

4）语气副词主观性量级的不同是由于语用预设的不同而带来的结果。语用预设的满足度高低表现为主观性量级的大小。

第七章　从反预期到篇章关联
--语气副词“其实”的语义特征和语用功能分析

本章从分析“其实”的语义出发，描写“其实”所在语段的语义结构模式，并分析“其实”的反预期功能、语用否定功能、信息增量功能和篇章关联等语用功能。首先，在“其”和“实”的原型义基础上引申出反预期语义特征，又从反预期衍生出前后对比照应功能，再由对照功能发展成为(句子或篇章)关联功能。在连接前后对照项时，由于对比项存在着量的差异，导致“其实”在肯定下文的同时，对上文做出了不同程度和不同性质的否定。当否定的对象(预设)没有在形式上表现出来时，“其实”的语用机制就是激活所需信息，强制性复制出隐含的预设语境，增加了表达信息量。因此“其实”通过这种对预设语境的语用否定表现出很强的主观性特征。

7.1. 问题提出

“其实”是一个常用的语气副词。《现代汉语词典(第5版)》(商务印书馆，2005年)对“其实”的解释是：副词，表示所说的是实际情况(承上文，多含转折意)。《现代汉语八百词(增订本)》(吕叔湘主编，商务印书馆，1999年)的解释为：表示所说的是真实的，用在动词前或主语前。“其实”或者是引出和上文相反的意思，有更正上文的作用；或者是表示对上文的修正或补充。《现代汉语虚词词典》(侯学超主编，北京大学出版社，1998 年)对“其实”的解释是“表示所说的是真实情况，实际上含有对上文的是非评说。或对上文修正；或对上文补充说明；或跟上文大相径庭，予以更正”。《现代汉语虚词词典》(张斌主编，商务印书馆，2001)的解释是：表示所说的是实际情况，一般先有上文，“其实”用在后续句的开头。或承接上文，做进一步说明，前后意思一贯；或承接上文，但转入另一层意思，主旨在说明事实真相。

以上几本代表性词典的解释大同小异，都认为“其实”：一是表示下文所说的是真实的，二是表示对上文进行补充或修正。

我们再来看看其他学者的观点。廖秋忠(1986)提出“其实”是一种表逆接关系的逻辑关联成分，表实情。张谊生(2000)认为“其实”是评注性副词，具有篇章关联作用。朱冠明(2002)则从历时的角度考察了“其实”的语法化，指出“其实”的虚化过程就是一个主观化过程，由命题功能(从命题论元)转变成表现功能(表达主观态度)。杨荣祥(2005)把“其实”归为语气

副词，有表示确认和加强语气的作用。王江(2005)则从篇章关联衔接功能的角度静态地描写了“其实”的语义和语用特征，指出“其实”是带有主观倾向性的表述性成分，表达对一个事件或命题的主观评注或看法，具有陈述功能。

从上面各家的基本观点我们可以发现，对于“其实”的语义、句法和语用功能的表述各家其实不尽相同。

本文将从“其实”的语义结构分析出发，对“其实”所在语段的语义结构模式进行描写，然后分析“其实”的语用功能，特别是对“其实”从反预期功能---预设否定功能---信息增量再到语篇的衔接关联功能的发展过程进行一个动态的分析和论证。

7.2. “其实”的语义结构模式

7.2.1. “其实”的形成和语义发展

最初的“其实”是“其”和“实”结合在一起的偏正词组。朱冠明(2002)分析指出，古汉语中的偏正词组“其实”的意义为“它的果实”，“其”是代词。如下面的例句(1)。后来由于“实”的意义的引申发展，“其实”有了“它的实质”、“它的真相”、“它的实际情况”等意思。如例句(2)。在结构分布上，位于主语(位于动词前)位置上的[1]“其实”逐步语法化为副词的“其实”。他分析的主要理由是：第一，“其”的指代功能完全虚化。如例句(3)。第二，主语位置上的“其实”丧失了作主语的功能。如例句(4)。指代功能的彻底虚化是“其实”语法化的语义基础，位于动词谓语前被取消作主语资格则是“其实”虚化为副词的句法条件。以下例句(1)至例句(4)均转自朱冠明(2002)。

(1) 食其食者不毁其器，食其实者不折其枝。(《淮南子·说林训》)

(2) 今为说者，又不察其实，乃信其名。(《荀子·荛问》)

(3) 太祖谓休曰：“汝虽参军，其实帅也。”(《三国志·诸夏侯曹传》)

(4) 不知谁与名孤屿，其实中川是一双。(张又新《孤屿》)

从朱文对“其实”虚化历程的分析以及词典和学者的定义解释来看，语气副词的“其实”还是保留了原型语义特征。

7.2.2. “其实”的语义结构模式

7.2.2.1. 根据前后上下文的语义关系，我们把“其实”的语义结构形式描写为：

[1] 朱冠明(2002)文中指出偏正词组“其实”的句法分布有宾语、谓语、主语三种类型，但他认为前两种句法位置和“其实”的虚化无关。。

A：存在某种事实或某种经验；

B：根据常理从 A 可以推知结果 B，或者 B 是 A 存在的原因；

C：实际存在或出现的并非 B，而是(其实是)C。（C 不是/不完全是 B）

D：由于 C 的出现带来结果 D。(或者之所以不是 B 而是 C，是因为 D 的原因)

“其实”用在 C 项。如：

(5) 既然选中了你的孙子，要他进海军大学，你还是不要敬酒不吃，吃罚酒，如今他正在招兵买马(A)，说是和你商量(B)，其实是强要你家的孩子(C)，驳了他的面子，吃不了，兜着走，到时候有你的小鞋穿(D)。(林希《小的儿》)

(6) 一方面是双胞胎，一方面又早产，我们在母亲肚子里面六个多月就出生了(A)，所以我们有个乳名叫“大毛”、“小毛”(B)，其实意思是“大猫”、“小猫”(C)，因为我们生出来就像小猫一样大小(D)。(章孝严《章孝严在台忆身世(上)》)

但这种完形模式不是很常见，因为在语言的实际运用中，根据语言的经济性原则和完整性原则，认知主体总是在最大限度地保证信息的完整性条件下，尽量用最简短的语言形式来表情达意。因此，“其实”的语义结构模式更多是语义项有省略的简式。

7.2.2.2. 简式 1：出现三项的：A—B—C，例(7)。A—C—D，如例(8)。B—C—D，如例(9)。

(7) 我们有时候会对某个人心生怨恨(A)，并不是由于他或她做过有损于我们的事情(B)，其实，他或她，什么也没有做，没有做我们所期望他或她去做的事情，而已(C)。(侯德云《二姑给过咱一袋面》)

(8) 这个故事的主题(A)，其实与《阿根廷蚂蚁》及《烟雾》并无相异之处(C)，都是对现实表示不满(D)。(董鼎山《卡尔维诺的“幻想”小说》)

(9) 但他向青年作者们警告说：不要以为短篇容易(B)；其实在文学创作的各种形式中，短篇小说最难以学好(C)，不如写长篇小说(D)。(当代\报刊\读书\vol-026)

例句(7)中的 A“我们对某个人心生怨恨”是因为 B“他或她应该做过有损于我们的事情”，但 C 项“其实他和她什么都没有做”，隐含了 D“我们毫无理由地对某个人心生怨恨”是不道德不可取的。例句(8) 隐含了 B 项“这个故事的主题和《阿根廷蚂蚁》及《烟雾》不同”。例句(9)隐含了 A“有些青年作者认为写短篇比较容易，写长篇太难”。

7.2.2.3. 简式 2：只出现两项的：A—C，如例(10)。B—C，如例(11)。C—D，如例(12)。

(10) 我接受了让我写写铁凝的任务(A)，但是到快交卷的时候，想了想，我其实并不了解铁凝(C)。(汪曾祺《铁凝印象》)

(11) 乍一看，是一个六七十岁的老太(B)，其实她还不满二十五岁(C)。

(12) 其实不是鱼钩出了毛病，也不是钓鱼的技术问题(C)，只是因为这儿有一位沉鱼落雁的美人儿，鱼儿不好意思上钩呢(D)！(白帆《寂寞的太太们》)

例句(10) 中的 A“我接受了写铁凝的任务”隐含着 B“我应该了解铁凝”，但实际上 C“我其实并不了解铁凝”。例句(11) 隐含了 A“她满脸皱纹头发斑白”和 D“得了早衰症是多么可怕”等。例句(12)隐含了 A、B 两个对比项，即“鱼儿没有钓着 (A)，应该是鱼钩有问题或者是钓鱼的技术不高(B)”等隐含义。

7.2.2.4. 简式 3：只有一项 C，如例(13)。

(13) 其实上海也有北京烤鸭(C)。

例句(13)则干脆只留下一个(C)，A、B、D 则全部隐含。

7.2.3. 语义关联和结构关联

从“其实”的语义特征和语义结构完形模式的构成来看，由于“其实”隐含了同另外一个对比项的对比，而且“其实”后出现的 C 项才是符合实际的情况，因此，对比项 B 不管出现与否，都在语义上和“其实”后的 C 形成了对比转折关系。这种语义上的转折关系需要一个逻辑关联成分来连接和表达。这个成分就是能够承载转折意义的“其实”，而且其他表转折关系的连接词语也能进入“其实”的位置，起到转折连接功能。例如“但是”“可是”“不过”“虽然”“尽管”等等。上面的各例可以换为(5)“但是是强要你家的孩子”、(6)“不过意思是大猫小猫”、(7)“可是，他或她什么也没有做，没有做我们所期望他或她去做的事情，而已”、(10)“可是我并不了解铁凝”等等。

从“A…B, 其实 C(C 等于非 B 或不完全等于 B)…D”这个语义结构来看，其中 B 和 C 是矛盾对立的两项，因为我们在前面分析“其实”的语义特征时发现，“其实”所叙述的既然是被肯定的命题，同时“其实”又需要一个对比成分和这个被肯定的命题呼应，那么这个对比成分只能是被全部否定或者至少是部分被否定的命题了。这样，“其实”就总是表现出反预期特征，在肯定 C 项的同时，否定了原来假设的一个事先的预期 B。另外，同一个句子当中，互相对立矛盾的两个命题 B 和 C 同时出现的可能性不大，特别是当这种反预期的 B 项被 A 项蕴含，可以通过 A 联想或推导出来时，B 更是被隐现。也就是说当两个互相对立矛盾的命题我们肯定其中一个，必然同时否定另一个，在语言形式上从经济原则出发，往往只出现一个成员。如回答“你是今天去还是明天去?”时，我们一般只会说“我今天去(或:我明天去)”，这也是最准确简洁的答案。如果有人回答“我今天去，明天不去”的话，一定是提问的内容

不同“你今天明天都去吗？”

这样，原来的结构模式就变成了“A(…B), 其实 C(C 等于非 B 或不完全等于 B)…D”，语言形式简化为“A, 其实 C…D”。只要信息量足够，当 C 也蕴含 D，即由于 C 造成的结果或之所以产生 C 的原因 D 不言而喻时，D 也被隐含掉，这样“A, 其实 C…D”更简化为“A, 其实 C”的形式。例如前面的例句也可以说成“他正在招兵买马，其实是强要你家的孩子”“我们是双胞胎又是早产，生出来其实像大猫小猫”“我接受了写铁凝的任务，其实我并不了解铁凝”等。再当蕴含 B 的 A 项可以从“其实 C”的反预期推导出 B，又从 B 溯推出 A 时，连 A 项也被省略，形成“其实 C”的单独结构。如例句(9)的“其实在文学创作的各种形式中短篇小说最难以学好”和例句(13)“其实上海也有北京烤鸭”等。A,B,D 等语义对比项可以根据具体的语境空缺不出现，但这些被空缺的成分所表达的语义内容并不空缺，都是以隐含的方式存在，还是在结构和语义上被“其实”所关联起来，并且在一定的条件下这些隐含的成分可以被重新激活。

从另外一个方面来看，由于“其实”的语义隐含着对比，所以可以省略掉相关的对比语义项而且不影响语言表达。但如果仅仅还原出这些被省略的对比项却不用“其实”，或着在完形模式中省略掉“其实”的话，上面的例句要么是不能成立，如例句(5)、(7)、(11)；要么就是“其实”所隐含的语言信息无法被听话人全部获取，这样也就大大降低甚至改变了说话人原来的表达意图了，如例句(6)、(8)、(9)、(10)、(12)、(13)。因此“其实”不仅在语义结构上也在语篇形式上起着关联功能。

7.3. “其实”的语用功能

7.3.1. “其实”的反预期功能

话语交际中，正确理解对方的语言信息很大程度上取决于预期推断。预期推断就是对将要发生事件的推断。这种推断的结果有时在意料之中，有时却在意料之外。语气副词主要的语用特征之一就是它的预期表达功能。

反预期就是传达与原来预期相反信息的预期推断。吴福祥(2004)“预期是一种与人的认识、观念相联系的抽象世界，通常与一定的社会常规、言谈事件中听说双方的知识状态以及特定的话语语境(discourse context)密切相关。”“反预期总是与预期相对待的。反预期信息指的是与某个特定预期相反的话语信息。言谈事件中当说话人针对语境中谈及的某一事物或事态(the states of affairs)提出一种与他自己或听话人预期相反或相背离的断言、信念或观点时，那么该说话人就表达了一种反预期信息(counter-expectation)。”反预期推断类语气副

词的语义模式是：存在一个事实或现象 A，根据常理可以从 A 推断一定会有 B，而最后出现的结果是 C，而且 C 和 B 不一致。“其实”句的语义结构我们前面已作了分析，“其实”表达的就是一种反预期。如：

(14) 打过架的人都知道：如果对手太弱(A)，得胜者(B)其实算不得赢家(C)。(刘苗苗《王志文拍<家丑>》)

(15) (…A,)感觉上似乎天快亮了(B)，其实还只是半夜(C)。(《现代汉语八百词》)

上面的“算不得赢家”和“得胜者”、“只是半夜”和“天快亮了”都是互相矛盾或背离的信息。肯定了“算不得赢家”实际上也就否定了“得胜者”，肯定了“只是半夜”必然不能同时肯定“天快亮了”。因此，这种反预期表达既有肯定信息又有否定信息。

7.3.2. “其实”的反预期功能和否定功能

《现代汉语八百词》说到：“其实”强调的是所说的情况是真实的。引出和上文相反的意思，有更正上文的作用；或表示对上文的修正或补充。历来的研究也基本上沿袭《八百词》的相反(前假后真)和相对(更正或补充)的二分说。而我们认为对上文的更正、修正和补充都是对原来的一种否定，都是与说话人原来的预期推断不一致，因此相也是一种反预期。7.3.1. 部分我们也从反预期的角度说明了“其实”包含着否定功能。根据“其实”后面被肯定项 C 和“其实”前面对比项 B 包含的内容量的多少，我们把“其实”的否定分为全部否定和部分否定。

7.3.2.1 全部否定

C 项内容不包含 B 项内容，是对 B 的内容的全量否定。如：

(16) 这名字听着像爱情小说，其实并不是，写的是上海故事，时间跨度较大，可读性会比较强一些，大约今年底能完成。(《王安忆“触电”》)

(17) 以往的论著对徐光启和耶稣教不是过分渲染他奉教的虔诚(如一些传教史)，就是采取为贤者讳的曲笔，总觉得这是件不怎么光彩的事。其实大可不必，从中西文化的交流来看，徐光启奉教倒是个很值得研究的问题。

例句(16)中“并不是”直接全部否定了“其实”前面的对比项内容。这里的“其实”不能省略。例句(17)中“大可不必”也是全部否定，“其实”不能省略。

7.3.2.2 部分否定

C 项内容中还包含有部分 B 项内容，是对 B 的内容进行部分否定和部分修正，也就是说相对于 C 真来说，B 不完全为假，只是数量、程度、范围等有所区别。如：

(18) 到此时简卉才真感觉到自己是个傻瓜：曾鸣兜里那一个又一个“项目”，其实是一个又一个打工的合同；而她和她的学生，在曾鸣眼里不过是廉价甚至可以无偿使用的文字苦力。(唐刃《学苑》(连载之二))

(19) 引发这场“《水浒》热”，其实纯属偶然。(叶永烈《“文革”的“舆论总管”》)

例句(18)中“项目”当然包括各种“合同”，是整体和部分的关系。例句(19)“《水浒》热”的引发可以是人为的必然因素，也可以是巧合的偶然因素。例句(18)(19)的“其实”都可以省略，但意思有所改变。

7.3.2.3 “其实”的否定特征和交际功能

全部否定和部分否定带来的交际效果也不一样。一般认为“其实”是表示婉转、缓和语气[1]，但我们认为，缓和语气只是“其实”交际功能的一个方面，是部分否定“其实”句的语用效果。当全部否定原来的预设时，语气有时不缓和，反而更加激烈。如“对敌人仁慈其实就是自杀”。还有一些用了“其实”的句子谈不上语气缓和不缓和，如“「おはよう靴下」其实就是穿破了的露出脚趾头的袜子”，“金陵其实就是南京”[2]。关于语气缓和的问题比较复杂，本文不做过多探讨。但不管语气强烈还是委婉，“其实”总是表现出一种反预期的否定功能。如前面的例子“「おはよう靴下」其实就是穿破了的露出脚趾头的袜子”，“金陵其实就是南京”中，说话人推断至少有人不认为“「おはよう靴下」是穿破了的袜子”和“金陵不是南京”，因此说话人用“其实”来对这种预期推断做出否定。再如“今天其实是星期天”，也一定是说话人觉得有人认为“今天不是星期天”而不是仅仅回答听话人的提问“今天星期几”，如果没有隐含这样的预期推断信息，说话人就根本没必要说“其实”，直接告诉听话人“今天星期天”就足够了。

7.3.3. “其实”的预设否定和信息增量功能

“其实”具有反预期功能，反预期主要体现在它的否定功能上。“其实”否定的是上文的预设义B，其实就是对一种语境A的否定。这个被否定的当然不能是当前语境，必须是另外一个假设存在的相关的预设语境，这样就需要进行语境的复制或拷贝。当复制拷贝出另外一个新语境后，相关信息量也随之增加了。如：

(20) 北京烤鸭好吃。

[1] 见崔蕊(2008)。
[2] 张谊生(2004)分析“就是”的衔接情态功能时，分析了“就是”包括表示让步在内的六种衔接功能。

(21) 北京烤鸭其实好吃。

特别是像(21)这样的例句，因为是只有 C 项的单独形式，因此当省略掉“其实”变成例句(20)的形式后，原来所隐含的各种信息都不能被听者获得，从而影响句子信息的表达。也就是说相对于例句(21)，例句(20)的信息并不充足。而当 C 本身又不含有其他能激活相关新信息的语言成分(如可以激活对比信息的时间词语、副词等，例如“上海最近也有北京烤鸭了”“上海马上没有北京烤鸭了”)的话，“其实 C”和“C”的语用意义就完全不一样了。如：

(22) 上海其实有北京烤鸭。

(23) 上海有北京烤鸭。

杉村博文(2005)指出“否定既是外部世界向我们传达信息的一种情报手段，也包括我们针对对话者的一种动作行为”(“否定には、外界が我々に向けて発信する情報としての側面と、我々が対話者に向けて発信する行為としての側面がある”)，“对否定信息的认知必须以我们认知环境中有与否定信息内容相对的肯定信息的确认和事先预期为前提”(“情報としての否定を認知するには、我々の認知環境の中でそれに対する肯定情報が事前に確認あるいは予期されていなければならない”)。沈家煊(1999)也提到否定和肯定提供的信息很不一样，否定句总是“预先假设”相应的肯定句所表达的命题，“否定”作为一种言语行为，是对这个预先假设的命题加以否认或反驳。肯定是无标记项，否定是有标记项。

例句(22)中，听话人首先从外界获得信息“上海有北京烤鸭”，通过“其实”的否定功能，又得到“有人认为上海没有北京烤鸭”这样两个不同的信息。说话人说“上海其实有北京烤鸭”时，同时也把这两个信息加工打包，传达给听话人。比起(23)不仅增加了信息量“(有人认为)上海没有北京烤鸭”，还加上了说话人对这个信息的态度“上海其实有烤鸭，没有烤鸭的说法是不了解情况”。

人类语言交际最重要的功能之一就是通过一系列外部线索获得话语的精确含义。在说话过程中，说话人往往需要突出一些重要的信息，隐含另外一些不重要的信息；在理解说话的过程中，理解者往往需要利用一系列的外部线索（比如焦点线索），来保持和说话人有关重要信息的一致性。运用焦点结构在实际的语用中能够更好地引起听者的注意，使听者能够迅速了解说话者想要强调的部分，从而高效地传达说话者想要传达的信息。语义焦点的一个最重要的语义特征就是“反预期”。从这个意义上来说，“其实”应该是一种表达否定功能的语气副词，这种否定功能并不是表层形式上的句法否定，而是一种言语交际表达时的语用否定。“其实”可以看成语用否定标记。

7.3.4. “其实”的篇章关联功能

7.3.3.中分析“其实”的信息增量功能和语用否定功能时，我们发现，“语境复制”是“其实”实现其信息增量和语用否定功能的基础。通过这样的“语境复制”，说话人可以组织出比较大的具有连贯性的语短和语篇。“其实”充当语篇中的关联成分，把前后两个相关的语境从意义和形式上关联起来。

例如“北海道冬天其实不冷”，我们可以还原成这样一个语篇段落。

(24) 北海道的纬度很高，冬天经常下雪。所以北海道冬天应该很冷。(但)其实北海道冬天不冷，这是因为北海道受海洋性气候的影响，空气湿度比较大，而且日照充足，因此北海道冬天也不乏“寒地旅游热潮”。

语篇不是孤立句子的简单组合，而是一个语义整体。语义上，整个语篇通常有首有尾，各个句段表达的概念或命题具有连贯性；语言形式上，语篇内的句子之间，语段之间常常用具有关联作用的语法词来连接。韩礼德和哈桑(Halliday&Hasan，1976)认为语篇最好被看成是一个语义单位。它是一个意义单位，而非形式单位。语篇往往体现为一系列的句子，或者一个句子。语篇的表达取决于构成它的句子之间的衔接。衔接就是命题之间显性的、通过语言手段来指示的关系。“其实”就是具有这样衔接功能的词汇手段。如:

(25) 他为了生意，半个月往返于台湾与北京一次，来了就住在他给她买的这套别墅里。台商很爱她，经常允诺要与她结婚，只是不知该怎么打发在台湾的老婆，所以这事就一直拖着。其实，她心里清楚，他们之间不会有任何结果，但离开他就意味着失去眼前所拥有的一切，这让她一直下不了决心，因为她害怕再过从前那种朝不保夕的穷日子。(当代\史传\中国北漂艺人生存实录《斗转星移，前方的路依然凄迷(7)》)

例句(25)中，从“台商很爱她”“半个月来一次”“来了就住在买给她的别墅”而且“经常允诺要与她结婚”等信息出发，一般会推导出“她对台商和她结婚这个结局充满希望”，但实际却相反“她心里很清楚他们之间不会有任何结果”，前后两段话语间的矛盾转折关系通过“其实”来衔接。如果因为在前提中有“不知道该怎样打发在台湾的老婆”和“一直拖着”，用“所以”来衔接“她心里很清楚他们之间不会有任何结果”的话，语篇还是可以成立，但“她心里清楚”对前面语境提供的信息的否定力量大大降低，整个语篇的语义衔接也不一样了。

7.4. 本章小结

本文从分析“其实”的语义出发，描写了“其实”所在语段的语义结构模式，分析“其实”的反预期功能、语用否定功能、信息增量功能和篇章关联等语用功能。“其实”的篇章关联功能产生的语义基础是因为在“其实”中“其”和“实”的原型义(其---指代表象，实---指代实质)的基础上形成反预期语义特征，从反预期衍生出前后对(比)照(应)功能，再由对照功能发展成为(句子或篇章)连接功能。在连接两个或几个对照项时，由于前后对比项存在量的差异，导致“其实”在肯定下文的同时对上文(原来的预设)做出不同程度和不同性质的否定。这种否定功能正是“其实”最主要的语用功能，当否定的对象(预设)没有在形式上表现出来时，“其实”的语用机制就是激活所需信息，强制性复制出隐含的预设语境，增加表达信息量。因此“其实”通过这种对预设语境的语用否定表现出很强的主观性特征。

第八章　“X 然”类语气副词的语法化[1]
—以“确然”为例

“X 然”类语气副词主要包括以下 11 个：竟然、居然、确然、显然、诚然、固然、果然、定然、断然、当然、必然。“然”这个在古代常用的词素到现代汉语中几乎失去了能产性，因此，对以上“X 然”类语气副词的分析可以从某个侧面管窥语气副词的语法化历程。本章我们只选取“确然”为对象进行初步的探讨。通过对“确然”的分析，我们发现“X 然”类语气副词的语义、句法和语用功能不仅和“X 然”内部的“X”和“然”本身的语义句法和语用有关联，而且还与“X 然”组合在句中的句法位置和句法功能等外部诸因素密切相关。这些因素在促成“X”与“然”结合的同时，也可能继续影响和改变着“X 然”的演化和发展过程。

8.1. 关于“X 然”中“然”的语义[2]

8.1.1. 本义

关于“然”的本义，东汉许慎在《说文解字》中指出：“然，烧也。从火肰（rán 犬肉也。从犬、肉。讀若然）声，如延切。”《汉语大字典》中“然”的本义是“燃烧”，动词。

(1)“凡有四端于我者，知皆扩而充之矣，若火之始然，泉之始达。”（《孟子·公孙丑上》）

(2) 曰天下安且治者，非至愚无知，固谀者耳……夫抱火措之积薪之下，而寝其上，火未及然，因谓之安，偷安者也。方今之势，何以异此？（贾谊《数宁》）

在现代汉语中，“然”的“燃烧”本义已经不再使用，“燃烧”义完全被“燃”所取代。

8.1.2. 引申义

“然”由本义动词“燃烧”主要引申出以下几种意义：

① “耀”、“照耀”义。如：

(3)“然目之绮，裂鼻之馨。”（《洛阳伽蓝记·正始寺》）

---

[1] 我们把“竟然、居然、确然、显然、诚然、固然、果然、定然、必然、断然、当然”这 11 个语气副词称为“X 然”类语气副词。

[2] 参见李洪彩（2005）“然”字意义形式的历史沿革，《现代语文》第 11 期。

② “明白”义。如:

(4) “夫燧之取火于日，慈石之引铁，蟹之败漆，葵之乡日，虽有明智，弗能然也。”（《淮南子·览冥》）

③ “成”、“形成”义。如:

(5) 闻钟会治兵关中，欲规进取，宜并谴张翼、廖化督诸军分护阳安关口、阴平桥头以防未然。（《三国志·蜀志·姜维传》）

这三种引申义都和“燃烧”有关。例句(3)中“照耀”义是因火“燃烧”而成；例句(4)中，从“燃烧”自然能引出“照亮”，再引申出心中“明白”；例句(5)中，“燃烧”既是一种行为，又包含结果，隐含“形成”之意。但在现代汉语中，“照耀”的引申义已经不再使用，“明白”和“形成”这两种引申义也只在一些固定结构中还有所保存，如“一目了然”、“防患于未然”等。

8.1.3. 假借义

“然”字的假借有两种情况:

①由动词假借为指示代词，相当于“如此、这样”。如:

(6) 生而同声，长而异俗，教使之然也。（《荀子·劝学》）

②假借为形容词，表示同意对方“是的，对，是这样的”，多用于对某个问题的肯定判断或对对方问题的肯定回答。如:

(7) 沛公然其计，从之。（《史记·高祖本纪》）

(8) 坐客皆谓然，索纸遂成诗。（宋·陆游《剧暑》）

在现代汉语中，尚有“只知其然，不知其所以然”等说法。

8.1.4. 虚化义

“然”的虚化义是指“然”超出实词的基本用法，进入虚词常据的位置，表现出虚词的特征。虚化义不同于本义、引申义和假借义，前者属于虚词范围，而后三者则属于实词范围。“然”的虚化义主要有两种情况:

①表转折关系，相当于“然而，但是”。如:

(9)公曰:“吾不能早用子，今急而求子，是寡人之过也。然郑亡，子亦有不利焉！”（《左传·僖公三十年》）

②表让步关系，相当于“虽然”。如:

(10)师言然善，奈处凡浮，遭此屈辱，不能无恨。（金·董解元《西厢记诸宫调》卷八）

③表顺承关系，相当于“于是，然后”。如:

(11)孔子曰："其男子有死之志，妇人有保西河之志，吾所伐者不过四五人。"灵公曰"善。"然，不伐蒲。（《史记·孔子世家雍也》）

④用作形容词或副词词尾，表状态，"…的样子"。如：

(12)终风且霾，惠然肯来。（《诗经·邶风·终风》）

⑤放在名词后，表比喻，多用于句末，"像…一样"。如：

(13)夫兵不可偃也，譬之若水火然，善用之则为福，不善用之则为祸。（《吕氏春秋 卷七 孟秋纪》）

8.2. "确然"的语法化

8.2.1. "确然"在最初时是两个独立的词，"确然"实际上是"确 ＋ 然"，是一个词组。例如：

(14)夫乾，确然示人易矣；夫坤，确然示人简矣。（周易）

(15) 凡处事者，多曲相从顺，鲜能 确然 共尽理实。（六朝\史书\三国志）

"确然"作为一个独立的词组，在功能上可以充当句子的谓语。如：

(16) 儿誓志确然，上下矜闵，得免。（北宋\小说\太平广记.）

(17) 昔有道士求神仙，灵真下试心确然 。（韦应物《学仙二首》）

在以上例句中，"确然"的"确"是形容词，"然"是形容词词缀，意思是"～的样子"。这里的"确然"仍应算作两个独立的词。这种用法一直到唐代还有，我们从下面例句中的"确然"和"纷然"的对比中也可以看出"确"和"然"的独立性。

(18) 确然根身尘境，纷然分别缘虑。（唐\佛经\禅源诠序）

8.2.2. 但同时"确"在这个时候也已经有了副词的功能，表示"确实""坚决"的意思。如：

(19) 若欲确论坐宅，请乞酬其宅价。（五代\敦煌变文集新书）

(20) 但缘各皆党己为是，斥彼为非，彼此确定，故须和会。（唐\佛经\禅源诠序）

(21) 义心若石屹不转，死节名流确不移。（白居易《青石》）

在这些例子中，"确"后面跟的都是谓语动词或动词短语。这种句法位置的改变，带来了"确然"结构关系的改变，促进了"确然"的词汇化过程。

(22) 李生恳求一见，僧确然无言。（北宋\小说\太平广记）

(23) 不因公而循私，不害物以利己，确然行良吏之事。（北宋\史书\旧五代史）

(24) 须是果敢胜得私欲，方确然守得这道理不迁变。（北宋\语录\朱子语类）

8.2.3. 与此同时，“然”也早在这个时期就有了代词的假借用法，这为“然”能够与“确”结合在一起使用并最终凝结成为一个词提供了前提条件。“确然”的语法化主要动因之一就是由于句法位置的改变而形成的。

(25) 言能知止，则有所定；有所定，则知其理之确然如是。（北宋\语录\朱子语类）

(26) 如所谓“刚善刚恶，柔善柔恶”，则确然是也。（北宋\语录\朱子语类）

例句(25)、(26)里的“确然”带上了另一个代词“如是”、“是”。因为“然”与“是”和“如是”几乎是同义、同功能的，同时使用可能导致语言的冗余。只有在“确然”的指代作用虚化的情况下，“确然”与“如是”的结合才是有必要有可能的。我们认为，“然”和“如是”、“是”的同时出现可以看作是“确然”中“然”指代作用虚化的一种表现，“然”虚化后“确然”的表意重心向“确”倾斜。语法意义的虚化会导致语言功能的拓展和句法位置的改变，“确然”逐渐具有了修饰动词短语及小句的功能，出现在短语及小句前面。

(27) 在人则是智，至灵至明，是是非非，确然不可移易，不可欺瞒，所以能立事也。（北宋\语录\朱子语类）

(28) 恰如自家们讲究义理到熟处，悟得为人父，确然是止于慈；为人子，确然是止于孝。（北宋\语录\朱子语类）

“确然”后面跟动词短语和句子，“然”复指后面所跟的成分。但是由于“然”的指代作用已经逐步虚化，这时“然”的意义开始变得不明显，或者说可有可无。如上例中的“然”，可以说成“确是止于慈”，“确是止于孝”。“然”的指代意义逐步虚化就意味着其语法功能逐步减弱，它的独立地位也随之逐步丧失，它与“确”的结合就越来越紧密，已经出现了凝固成一个词的趋势。所以说，句法位置和功能的改变是“确然”在语法化过程中的关键一步。

在此后的语法化进程中，“确然”作谓语和定语的情况越来越少，这标志着“确然”虚化为一个副词后，逐步具有了稳定的语法意义和句法功能。

下面两个例句更清楚的说明“确然”已经完全是一个语气副词了。

(29) 及至智姐过了门，成亲之夜，确然处子，张茂实倒也解了这狐疑。（明\小说\醒世姻缘传（中））

(30) 这词意明白，令弟确然不是男子了。（明\小说\醒世恒言（上））

8.2.4. 另外，我们在现代汉语语料检索中发现了下面两个例子：

(31) 确然，夕阳余照，薄暮时分，老一辈人总是期望年轻人能够理解他们。（当代\报刊\人民日报\1996\96News05.）

(32) 确然，他关情于这里的一山一水，一草一木，夸赞这里山好水好、空气和阳光也好，茶树长得尤其好。（当代\报刊\作家文摘\1997\1997D.TXT 文章标题:周恩来与《采茶舞曲》作者:凯亚）

这两个例句中的“确然”已经和连词非常接近了，我们很难找到和“确然”相匹配的被修饰限定成分，即使说成“夕阳余照，薄暮时分，老一辈人确然总是期望年轻人能够理解他们”和“他确然关情于这里的一山一水，一草一木，夸赞这里山好水好、空气和阳光也好，茶树长得尤其好”，也是非常勉强。这似乎预示着“确然”有向连词方向更加虚化下去的趋势，或者上面两个例句至少说明“确然”多少有了表示连接的句法功能。而一个词语一旦只表示连接功能又不参与句法组合时，该词也就虚化的比较彻底了（如典型的连词）。当然，这只是一个推测，因为没有找到更多的例句，而且现代汉语中的“确然”还依然存在独用和充当谓语的现象。如:

(33) 道临本人和他的亲友们都说由我来为他的诗文结集写序最合适，确然。（当代\报刊\报刊精选\1994\04.）

(34)事实确然，以去年为例，我国农民人均纯收入的净增部分，6 0 %则来自乡镇企业。（当代\报刊\报刊精选\1994\10.）

8.2.5. 小结

根据前面的分析，我们可以对“确然”(“X 然”) 的语法化作一个简单总结：

1) 内部结构上的变化

从“X+然”(谓词性词组) →“X 然”→(偏正式合成词) →“X 然”(语法功能词)

2) 句法功能的变化

句法位置从定语、谓语 → 状语 → 连接成分

3) 语义上的变化

从“X”义 +“然”义 → “X 然”义 → “X’ (然)”义

8.3. 对“X然”类语气副词语法化的思考

1) “X 然”类语气副词中有表意外、惊讶语气的“竟然、居然”，也有表示确定、确信语气和推断语气的“确然、诚然、显然、定然、必然、当然、固然、断然、果然”。从形式上来看都是“X+然”，而“竟”、“居”等本身并没有意外惊讶义，

2) “X 然”的“竟然、居然”表转折的语义关系，“固然、诚然”表让步假设关系，而“果然、确然、显然、定然、必然、当然、断然”表示的都是顺接关系。这种语义关系的不

同是如何造成的?

3) 这 11 个“X 然”类语气副词的虚化程度和主观化程度并不相同，是什么因素影响它们进化的不平衡。“然”或者整个“X 然”已经彻底虚化的是哪些？虚化的彻底不彻底与主观化程度有什么关系？

4) 如果虚化程度和主观化程度符合“完全虚化 > 部分虚化”这一标准的话，如何解释“果然”和“竟然、居然”的对立。因为从内蕴肯定或否定信息量的多少和表达说话人主观态度的角度来说，“果然”的主观化程度应该低于“竟然、居然”，但“果然”的单独使用以及连接上下文起篇章关联作用的用法更多，这样的话如何解释：动 → 副→ 连（主观化程度越来越高） 的语法化途径这个一般的规律？

第九章　结语

本文主要运用语义功能语法理论，同时借鉴认知语法和语法化的理论和研究方法，对现代汉语语气副词的主观性进行了多角度的描写和分析。

一、对语气以及语气副词的研究史进行了一个概括。自古以来，语气研究始终是汉语虚词研究的一个重要内容。在现代汉语语气和语气副词的先行研究中，各家对语气副词的语义特征、句法结构和语用功能等方面的不同描写和分析成果,以及他们所采用的各种语法理论和分析手段，即深化了对语气副词的研究，让我们更正确地认识到语气副词的实质，同时也说明了语气和语气副词的复杂多样性和继续研究的必要性。因此我们在前人的基础上，从新的角度对语气副词的进行再描写和再分析，不仅在研究方面而且在教学方面都有理论意义和实践价值。

二、对语气副词性质、范围和类别的再认识。首先概述了国内外对“语气”的研究成果，并对“语气”的内涵重新做了一个界定，在此基础上，结合汉语的实际，我们给现代汉语语气副词的性质进行了定位：现代汉语的“语气”就是表达说话人对句子命题主观认识和态度的语法范畴和语法形式；现代汉语语气副词就是表达说话人主观态度情感等语气的副词。关于语气副词的范围界定原则，我们主要还是综合参照了先行研究提出的形式标准，但不同的是，在对具体个别成员的甄选时，除了句法形式标准外，我们还提出了一个语义鉴别标准，就是是否具有主观性的预期表达功能。关于语气副词内部的次类划分，我们在对各家单从语义小类的角度进行分类这一方法的不足之处进行分析后，提出了新的分类标准，即应当根据语气副词的预期表达的主观性特征的不同来进行次类划分。

三、在确定了语气副词的界定标准和范围之后，我们根据语气副词的预期表达功能进行了内部次类划分。从事先预期和最后结果的关系来看，可以把语气副词按照预期表达功能的不同分为三类：正预期推断类语气副词、中性预期推断类语气副词、反预期推断类的语气副词。根据预期表达实现的效果和预期量的变化来看，有“预期增量”、“预期恒量”、“预期减量”三种不同类型。预期表达不仅能激活语境、补足信息，而且不同的预期推断类型分别传达不同的信息量，这种信息量的大小和强弱表现为语气副词的主观性强弱的不同。

四、尽管我们把语义副词定性为副词，语气副词在句法结构和功能上具有副词大类的共性特征。但语气副词毕竟是比较特殊的一类副词，其语义和语用上的特殊性，反映到句法形式上，则表现为语气副词与众不同的特殊性，就是语气副词句法位置相当灵活，既可以用在

谓语动词前，也可以位于句首、句尾，在口语和会话中，有的还可以独用。我们认为这种句法形式上的特殊性，其实就是基于语义和语用表达的主观性句法表现。语气副词的位置有灵活性，但也要受到音节、语义和语用等条件的约束，句法位置不同，语气副词的意义和语用表达功能也不一样。

五、语气副词的主观性特征除了句法上的表现外，更多的则表现在语义的细腻丰富和语用功能的多样化上。我们选取语义接近的两个语气副词“终于”和“总算”进行了语用特征和主观性的分析比较。“终于”和“总算”在语用功能上存在差异。“终于”有表时间意义的“终于$_1$”和表语气的“终于$_2$”，时间副词“终于$_1$”只表示客观叙述，不表示主观评价；语气副词“终于$_2$”的基本语用功能为主观评价。“总算”只有语气副词的用法，其语用功能为主观评价。“终于$_2$”和“总算”在与其他副词连用共现时以及在预期实现等方面表现出来的差异，显示了“总算”的主观化程度比“终于$_2$”更高。

六、在进行了个案的分析对比后，我们设想通过构建语义框架和运用主观量级的概念，来分析比较具有相同语义特征的某一类别语气副词的主观性。我们以“也许”和“一定”分别为或然类语气副词和必然类语气副词的代表，对语气副词主观性强弱的不同可以表现为主观量级大小的序列差别进行了论证。或然类的语气副词“也许”和必然类的语气副词“一定”可以统一到同一个表“推断”的语义结构框架中来分析，二者在语义和句法表现上的差异证明了主观量级的不同是通过语用预设来表现和完成的。语气副词表现出来的主观性强弱和语用预设的满足度大小有关。

七、篇章关联功能也是语气副词的重要的语用特征之一。我们选取“其实”为代表，对“其实”的语义以及其所在语段语义结构模式的描写，分析了“其实”的反预期功能、语用否定功能、信息增量功能和篇章连接等语用功能，以及这些功能之间的衍变和关联。语气副词“其实”主要是通过对预设语境的语用否定，来激活相关语境并增加表达信息量，从而表现出很强的主观性特征。

八、最后，我们对语气副词的语法化和主观性的关系做了一个简单的分析。我们选取“X然”类语气副词中的“确然”作为分析对象，通过对“确然”的分析，我们发现“X然”类语气副词的语义、句法和语用功能不仅和“X 然”内部的“X”和“然”本身的语义、句法和语用有关联，而且还与“X然”组合在句中的句法位置和句法功能等外部诸因素密切相关。这些因素在促成“X”与“然”结合的同时，也可能继续影响和改变着“X 然”的演化和发展过程。

九、我们的研究也尚有不足之处，在确定语气副词范围的标准方面，虽然我们认为语气

副词属于副词大类，句法功能上具有副词大类的共性特征，但语气副词在句法表现上又有它自身的特殊性，我们没有更深入去挖掘界定语气副词的句法形式标准。对语气副词的内部分类，我们考虑到了单从语义角度分类的不足，因此我们采用了预期表达特征来作为次类划分标准。但是，语义是形成语法结构的基础，也是语用表达功能实现的前提，因此在确立语气副词次类划分标准时适当地兼顾到各个小类的语义特征可能会切分得更干净。还有在关于语气副词语法化研究方面，本文限于篇幅没有进行深入探讨，只是在第八章做了一个简单的分析。

总的来说，本文以对语气副词的语义特征和语用表达功能的考察为主，从语义、功能、认知、语法化等角度做出了描写和解释。我们强调语义的基础作用和决定作用，对语气副词的语言事实更多地注重描写和揭示规律。当然，我们的研究只是对语气副词从另一个角度做不同的观察，是语气副词诸多研究中的冰山一角。但如果我们的分析和说明能为整个语气副词的研究添砖加瓦的话，也算是劳有所获，善莫大焉。

参考文献

陈小荷 1994 主观量初探——兼谈副词“就”、“才”、“都”，《世界汉语教学》第 4 期。

陈小荷 1996 跟副词“也”有关的偏误分析，《世界汉语教学》第2期。

陈天权 1990 汉语副词的语法功能，《云南教育学院学报》第 1 期。

崔　蕊 2008 “其实”的主观性和主观化，《语言科学》第 5 期。

戴浩一，薛凤生 1994 《功能主义与汉语语法》，北京：北京语言学院出版。

丁声树，吕叔湘，李荣等 1961 《现代汉语语法讲话》，北京：商务印书馆1980年。

段业辉 1992 语气副词的语义制约，《南京师范大学学报》第 2 期。

段业辉 1995 语气副词的分布及语用功能，《汉语学习》第 4 期。

董为光 2000 汉语副词的数量主观评价，《语言研究》第 1 期。

董秀芳 2002 《词汇化：汉语双音词的衍生和发展》，成都：四川民族出版社。

方　梅 1995 汉语对比焦点的句法表现手段，《中国语文》第4期。

范开泰 2000 现代汉语虚词功能探新，《语法研究和探索》（九），北京：商务印书馆。

冯胜利 1997 《汉语的韵律、词法与句法》，北京：北京大学出版社。

傅雨贤 1983 副词在句中的分布，《汉语学习》第 3 期。

关文新 1992 自由副词初探，《吉林大学社会科学学报》第 3 期。

高名凯 1948 《汉语语法论》，北京：商务印书馆1986年。

郭伏良 1993 副词与完句的关系，《逻辑与语言学习》第 6 期。

郭　锐 2002 《现代汉语词类研究》，北京：商务印书馆。

郭　锐 2008 语义结构和汉语虚词语义分析，《世界汉语教学》第 4 期。

黄国营 1992 语气副词在“陈述--疑问转换中的限制作用及其句法性质，《语言研究》第 1 期。

黄国营 2000 语用成分在句法结构中的投影，《语法研究和探索》（十），商务印书馆，北京。

贺　阳 1992 试论汉语书面语的语气系统，《中国人民大学学报》第5期。

洪　波 1998 论汉语实词虚化的机制，郭锡良主编《古汉语语法论集》，北京：语文出版社。

胡明扬 2005 北京话的语气助词和叹词，《二十世纪现代汉语语法论文精选》，北京：商务印书馆。

胡建刚 2007 主观量度和“才”“都”“了$_2$”的句法匹配模式分析，《世界汉语教学》第 1 期。

胡壮麟，朱永生 1989 《系统功能语法概论》，长沙：湖南教育出版社。

黄　河 1999 常用副词共现时的次序，北京大学中文系编《缀玉二集》，北京：北京大学出版社。

黄国营 1992 语气副词在“陈述—疑问”转换中的限制作用及其句法性质，《语言研究》第1期。

金朝霞 2003 试说“不免”的隐含义，《世界汉语教学》第 4 期。

赖先刚 1994 副词的连用问题，《汉语学习》第 2 期。

李洪彩 2005 “然”字意义形式的历史沿革，《现代语文》第 11 期。

李　泉 1996 副词和副词再分类，胡明扬主编《词类问题考察》，北京：北京语言学院出版社。

李　泉 2002 从分布上看副词的再分类，《语言研究》第 2 期。

李　宏 1999 副词“反正”的语义用分析，《语言教学与研究》第 4 期。

李　明 2003 汉语表必要的情态词的两条主观化路线，《语法研究和探索》（十二），北京：商务印书馆。

李善熙 2005 汉语主观量表达研究，中国社会科学院博士学位论文。

黎锦熙 1924 《新著国语文法》，北京：商务印书馆 1992 年。

李宇明 1997 主观量的成因，《汉语学习》第5期。

李宇明 2000 《汉语量范畴研究》，武汉：华中师范大学出版社。

李宗江 2005 副词“倒”及相关副词的语义功能和历时演变，《汉语学报》第 2 期。

廖秋忠 1986 现代汉语篇章中的连接成分，《中国语文》第 6 期。

廖秋忠 1989 语气与情态评介，《国外语言学》第 4 期。

陆俭明 1982 现代汉语副词独用刍议，《语言教学与研究》第2期。

陆俭明，马　真 1985 《现代汉语虚词散论》，北京：语文出版社 1999 年。

陆俭明 1997 关于语义指向分析，《中国语言学论丛》第1辑。

吕叔湘 1942 《中国文法要略》（新 1 版），北京：商务印书馆 1982 年。

吕叔湘 1979 《汉语语法分析问题》，北京：商务印书馆。

吕叔湘，朱德熙 1979 《语法修辞讲话》，北京：中国青年出版社。

吕叔湘 1980 《现代汉语八百词（增订本）》，北京：商务印书馆 1999 年。

马　真 1983 说“反而”，《中国语文》第 3 期。

马　真 1994 关于“反而”的语法意义，《世界汉语教学》第1期。

马　真 2001 表加强否定语气的副词“并”和“又”---兼谈词语使用的语义背景《世界汉语教学》第3期。

马建忠 1898 《马氏文通》，北京：商务印书馆2002年。

彭有明 2006 原型范畴理论视角下的语用预设，《广西大学学报》（哲社版）第 6 期。

齐沪扬 2002 《语气词与语气系统》，合肥：安徽教育出版社。

齐沪杨 2003 语气副词的语用功能分析，《语言教学与研究》第 1 期。

齐沪杨 李文浩 2009 突显度、主观化与短时义副词“才”，《语言教学与研究》第 5 期。

齐春红 2008 《现代汉语语气副词研究》，昆明:云南人民出版社。

屈承熹 1991 汉语副词的篇章功能,《语言教学与研究》第 2 期。

屈承熹 2006 汉语篇章语法，潘文国等译，北京:北京语言大学出版社。

邵敬敏 1997 从“才”看语义与句法的相互制约关系，《汉语学习》第 3 期。

沈家煊 1994 “语法化”研究综观,《外语教学与研究》第 4 期。

沈家煊 1999 《不对称和标记论》，南昌:江西教育出版社。

沈家煊 2001 语言的“主观性”和“主观化”,《外语教学与研究》第 4 期。

沈家煊 2004 语用原则、语用推理和语义演变，《外语教学与研究》第 4 期。

沈家煊 2009 汉语的主观性和汉语语法教学 《汉语学习》第 1 期。

盛丽春 2008 “大概”、“也许”和“恐怕”的语义、语用分析，《汉语学习》第 1 期。

石毓智, 李讷 2001 《汉语语法化的历程---形态句法发展的动因和机制》，北京:北京大学出版社。

石毓智 2001 《肯定和否定的对称与不对称》，北京:北京语言文化大学出版社。

石毓智 2008 《认知能力与语言学理论》，上海:学林出版社。

史金生 2002 现代汉语副词的语义功能研究，南开大学博士论文。

史金生 2003 语气副词的范围、类别和共现顺序,《中国语文》第 1 期。

史锡尧 1990 副词“都”语义语用综合考察,《汉语学习》第 4 期。

史锡尧 1991 副词“才”与“都”、“就”语义的对立和配合,《世界汉语教学》第 1 期。

孙汝建 1999 《语气和口气研究》，北京:中国文联出版社。

王灿龙 2003 “宁可”的语用分析及其它，《中国语文》第 3 期。

王弘宇 1996 “仅…，就…”格式的形式、意义和功能,《语言教学与研究》第 3 期。

王　江 2005 篇章关联副词“其实”的语义和语用特征,《汉语学习》第 1 期。

王健慈 王健昆 2000 主语前后的副词位移,《面临新世纪挑战的现代汉语语法研究---98 现代汉语语法学国际学术会议论文集》，济南:山东教育出版社。

王　力 1943 《中国现代语法(新1版)》，北京:商务印书馆1985年。

王　力 1954 中国语法理论, 北京:中华书局。

王　力 1957 汉语语法纲要，上海:上海教育出版社 1982 年新 1 版。

文　炼 1995 关于分类的依据和标准，《中国语文》第4 期。

温锁林 2009 语气副词“并”的语法意义，《语文研究》第 3 期。

温锁林 2001 《现代汉语语用平面研究》，北京:北京图书馆出版社。

吴春仙 2001 “反而”句的语义逻辑分析，《语言教学与研究》第 4 期。

吴福祥 2004 近年来语法化研究的新进展,《外语教学与研究》第 1 期。

吴福祥 2004 试说“X不比Y·Z”的语用功能，《中国语文》第3期。

吴中伟 1999 论“又不P，~Q”中“又”的意义，《汉语学习》第4期。

肖奚强 2003 非典型模态副词的句法语义分析，《语言研究》第12期。

徐烈炯 1995 《语义学》（修订本），北京:语文出版社。

徐烈炯，刘丹青 1998 《话题的结构与功能》，上海:上海教育出版社。

徐鹏鹏 2006 《朱子语类》中的词尾“然”，《哈尔滨学院学报》第4期。

徐时仪 1999 “不成”的语法化考论，《喀什师范学院学报》（社会科学版）第3期。

杨年保 2005 语义预设和语用预设，《云梦学刊》第3期。

杨德峰 1999 副词修饰动词性成分形成的结构的功能，《汉语学习》第1期。

杨德峰 2009 语气副词作状语的位置，《汉语学习》第5期。

杨亦鸣 徐以中 2004 副词“幸亏”的语义、语用分析---兼论汉语“幸亏”句相关话题的形成，《语言研究》第3期。

杨万兵 2005 现代汉语语气副词的主观性和主观化研究，北京师范大学博士论文。

杨荣祥 2002 副词词尾源流考察，《语言研究》第3期。

杨荣祥 2005 《近代汉语副词研究》，北京:商务印书馆。

袁毓林 2004 汉语语法研究的认知视野，北京：商务印书馆。

袁毓林 2006 试析“连”字句的信息结构特点，《语言科学》第2 期。

袁毓林 2008 反预期、递进关系和语用尺度的类型---“甚至”和“反而”的语义功能比较，《当代语言学》第2期。

张伯江，方梅 1996 《汉语功能语法研究》，南昌:江西教育出版社。

张 博 2003 汉语实词相应虚化的语义条件，《中国语言学报》第11期。

张 黎 2007 汉语句法的主观结构和主观量度，《汉语学习》第2期。

张 敏 1998 《认知语言学与汉语名词短语》，北京:中国社会科学出版社。

赵彦春 2001 副词位置变化与相关的句法---语义问题，《汉语学习》第6期。

张斌，张谊生 2000 《现代汉语虚词》，上海:华东师范大学出版社。

张斌，范开泰主编 2002 《现代汉语虚词研究综述》，合肥:安徽教育出版社。

张 斌 2005 虚词的功能分析，齐沪扬主编《现代汉语虚词研究与对外汉语教学》，上海:复旦大学出版社。

张宝胜 2003 副词“才”的主观性，《语法研究和探索》第12期。

张涤华，胡裕树、张斌、林祥楣主编《汉语语法修辞词典》，合肥:安徽教育出版社1988年。

张亚军 2002 现代汉语限定性副词研究，上海师范大学博士论文。

张谊生，吴继光 1994 略论副词“才”的语法意义，《语法研究与语法应用》，北京：北京语言学院出版社。

张谊生 1996 现代汉语预设否定副词的表义特征，《世界汉语教学》第 2 期

张谊生 1996 副词的篇章连接功能，《语言研究》第 1 期。

张谊生 1996 现代汉语副词“才”的句式与搭配，《汉语学习》第 3 期。

张谊生 2000 现代汉语副词的性质、范围与分类，《语言研究》第2期。

张谊生 2000 《现代汉语副词研究》，上海：学林出版社。

张谊生 2000 评注性副词功能琐议，《语法研究和探索》（十），北京：商务印书馆

张谊生 2000 论与汉语副词相关的虚化机制--兼论现代汉语副词的性质、分类与范围，《中国语文》第1期。

张谊生 2004 《现代汉语副词探索》，上海：学林出版社。

张谊生 2005 副词“都”的语法化与主观化---兼论“都”的表达功用和内部分类，《徐州师范大学学报》(哲学社会科学版)第 1 期。

张谊生 2006 论主观量标记“没”、“不”、“好”，《中国语文》第 2 期。

张谊生 2010 《现代汉语副词分析》，上海：三联书店。

张旺熹，李慧敏 2009 对话语境与副词“可”的交互主观性，《语言教学与研究》第 2 期。

赵元任 1968 《中国话的文法》，丁邦新译，河北教育出版社1996年。

邹韶华 2001 《语用频率效应研究》，北京：商务印书馆。

朱德熙 1982 《语法讲义》，北京：商务印书馆。

朱冠明 2002 副词“其实”的形成，《语言研究》第 1 期。

祖人植，任雪梅 1997 “毕竟”的语篇分析，《中国语文》第 1 期。

宗守云 2001 “倒是”转折句的语义模式，《汉语学习》第 1 期。

白梅丽 1987 现代汉语中“就”与“才”的语义分析，《中国语文》第 5 期。

大河内康憲 1997 “是”のムード特性，『中国語の諸相』，白帝社。

古川裕 1989 副词修饰“是”字情况考察，《中国语文》第 1 期。

古川裕 2007 有关“亏”字语义转换现象的语用--认知解释，《现代中国语研究》第 9 期。

仁田义雄 1997 《日语的语气和人称》，曹大峰等译，北京：北京大学出版社。

杉村博文 1992 现代汉语“疑问代词+也/都……”结构的语义分析，《世界汉语教学》第 3 期。

杉村博文 2005 否定情報の獲得と応用，『中国語学』No.252。

杉村博文 2006 量词“个”的文化属性激活功能和语义的动态理解，《世界汉语教学》第3期。

山梨正明 2000 『認知言語学原理』，くろしお出版。

太田辰夫 1987 《中国语历史文法》，蒋绍愚、徐昌华译，北京:北京大学出版社。

益岡隆志 1997 『表現の主観性』，田窪行則（編）『視点と言語行動』，くろしお出版。

奥托·叶斯柏森著，何勇、夏宁生等译，廖序东审定《语法哲学》，语文出版社，1988 年。

Lyons, J. 1977 Semantics (V.2). Cambridge: Cambridge University Press.

Dahl, Östen (2001) “Grammaticalization and the life cycles of constructions”，*RASK* 14: 91-133。

Halliday，M. A. K. &Hasan，R. 1976. Cohesion in English. London: Longman.

北大中文系 55、57 级语言班编 1996 《现代汉语虚词例释》，北京:商务印书馆。

景士俊 1980 《现代汉语虚词》，呼和浩特:内蒙古人民出版社。

侯学超 1998 《现代汉语虚词词典》，北京:北京大学出版社。

吕叔湘主编 1980 《现代汉语八百词》，北京:商务印书馆。

张 斌主编 2001 《现代汉语虚词词典》，北京:商务印书馆。

中国社会科学院语言研究所词典编辑室编 2007 《现代汉语词典》第5版，北京:商务印书馆。

后　记

对汉语虚词的探索一直是汉语语法研究中的一个既承传统又有创新的挑战性课题。虚词中有关语气副词的研究专著和论文，无论从广度还是深度或者是研究的手段和方法，都可以说是虚词研究中最重要的方面。但各家对同一个语言事实的不同见解以及在教学实际中遇到的诸多问题，又不得不让我们重新思考语气副词再深入研究的必要性。这也是我在确定博士论文选题时，决定选择语气副词为研究对象的主要原因和动力。原来设想是对语气副词做一个全方位的探讨，后来在不断收集资料和分析研究的过程中发现，对语气副词的分析有许多方面先前研究已经做得很深很细了，比如对语气副词个类的语义特征功能的分析。同时也认识到，全方位地考察清楚语气副词，仅仅靠三、四年的时间和一篇博士论文无论如何也是不能把语气副词说透说清的。因此，本文是在自己的学力范围内，选择几个方面的专题来对语气副词的主观性进行考察。最后给大家呈上的这篇论文，如果能在研究的角度、分析的手段和结论的论证等方面有丁点可取之处，也算是劳有所获，献有微力了。

我有幸来到日本、来到大阪大学师从我的导师杉村博文先生，我的点滴进步都离不开先生的精心指导和热情鼓励。先生治学之严谨、学识之渊博、观察之敏锐、论证之精辟和他的为人之风范，既是我学习研究的目标更是我人生努力的方向。语言再复杂的现象和深奥的道理，常常在他的娓娓解说和严密论证之下“天机一破”，令人有醍醐灌顶之幸。先生的谆谆教诲我将受益终生。

我还要感谢古川裕先生、佐佐木猛先生和仁田义雄先生对我的帮助。特别能有幸聆听古川裕先生和仁田义雄先生的讲课，他们的指导也使我受益匪浅。在学会和学术交流活动中，本论文的部分内容也得到了张黎先生和任鹰先生的关心和热情指点，在此谨向这些先生致以真诚的感谢。

还让我感到十分幸运的是，在大阪大学求学期间结识的同道学友也常常给我的论文研究以难得的启迪。大家课上激烈的争辩，课后开心的交流，还有宴会上惬意的饮谈，让我度过了愉快难忘的求学岁月。

我还要感谢大阪大学外国语学部(原大阪外国语大学)能给我这样一个求学的机会，大学对我们的宽容接纳、办公室事务人员每次热情的接待，也让我们在异国求学苦旅中倍感亲切和温馨。

“书山勤为径，学海苦作舟”谨以此句自勉并诚谢众人。

2010年仲冬