



Title	カルテシアーナ 第1号 仏文要旨
Author(s)	
Citation	カルテシアーナ. 1 P.1-P.2
Issue Date	1997-01-31
Text Version	publisher
URL	<a href="https://doi.org/10.18910/66872">https://doi.org/10.18910/66872</a>
DOI	10.18910/66872
rights	
Note	

***Osaka University Knowledge Archive : OUKA***

<https://ir.library.osaka-u.ac.jp/repo/ouka/all/>

## **Rhétorique et dialectique chez Descartes**

Masashi MIWA

Descartes considère la rhétorique comme inutile et la dialectique comme "aptissima bellis", et toutes deux comme nuisibles à la vraie science. Or M. Perelman et Mme Olbrechts-Tyteca ont parlé de la rhétorique qui se trouve dans les systèmes philosophiques en apparence anti-rhétoriques, et M. Gouhier a montré que Descartes, dont la philosophie se qualifie avant tout comme philosophie sans rhétorique, recourait à une sorte de rhétorique pour persuader aux autres une vérité philosophique.

En effet Descartes n'était pas tout à fait anti-rhétorique et faisait entrer dans ses écrits scientifiques mêmes des images métaphoriques et des tournures rhétoriques. De plus on pourrait dire que Descartes employait des tactiques dialectiques dans ses arguments journaliers ou dans les conversations ordinaires et sérieuses qui concernent à la politique, à la jurisprudence ou à la religion. La dialectique serait pour Descartes une logique qui est valable dans le domaine de l'union de l'âme et du corps.

### **Le problème de l'individu selon Leibniz... en comparaison avec celui de Descartes**

Nobuo YAMAGUCHI

Descartes donne un caractère moderne au problème de l'individu, qui est le sujet traditionnel depuis la querelle des universaux. Il trouve le principe de l'individuation, d'après le schème traditionnel, dans la forme. En outre, son 'individu' est existentiel, intuitif et volontaire: existentiel du fait de sa propre vie, intuitif en raison de l'évidence pour la conscience, volontaire à cause du doute méthodique et hyperbolique.

Quel caractère l'individu leibnizien a-t-il ? Qu'est-ce que la différence entre l'individu de Leibniz et celui de Descartes ? Nous considérons ce problème en examinant les idées de la substance et de l'union du corps avec l'esprit dans la philosophie leibnizienne.

Leibniz, qui est autant critique de Descartes que son successeur, remplace le dualisme cartésien par un monisme qualitatif et un pluralisme quantitatif grâce à la substitution de son informalisme méthodique à l'intuitionnisme cartésien. Ce développement du système philosophique le conduit à insister sur un anthropomorphisme quant à ce problème de l'individu, en contraste avec l'anthropocentrisme de Descartes.

### **Sur l'objectivité de la connaissance perceptive chez M. Merleau-Ponty**

Yasunori NAKAMOTO

Chez Merleau-Ponty le concept d' « objectivité » est celui qui est à être rejeté. Mais cela ne signifie jamais qu'il nie la possibilité des connaissances objectives, au contraire il tente de les fonder sur nos expériences perceptives sans aucune présomption de l'objectivité « déjà faite ». Alors comment tente-il de le faire? — Éclairer ce point est le but de ce traité.

Il cherche la source de l'objectivité connaissable dans la « Gestalt », qui est projetée par le « corps connaissant », et qui est considérée comme le sens général et défini au delà de mes expériences variables. On devrait dire, d'après Merleau-Ponty, que la connaissance a sa condition de l'objectivité dans le sujet comme corps connaissant. Cependant on doit dire aussi qu'une Gestalt dépend des stimuli donnés, et alors la connaissance perceptive et son objectivité deviennent, comme on dit souvent, ambiguës. En un mot les sens généraux comme Gestalten se cristallisent ou jaillissent en expériences privées, et leur objectivité s'objective.

### **« Note » Sur la logique quantique**

Masafumi MORI

Cet article a pour but d'éclaircir la relation entre la logique classique et celle de la mécanique quantique par la vue sémantique de la théorie scientifique.