



Title	デカルト『省察』資料一覧表（上）
Author(s)	黒岡, 浩一
Citation	カルテシアーナ. 1995, 13, p. 1-18
Version Type	VoR
URL	https://doi.org/10.18910/66964
rights	
Note	

The University of Osaka Institutional Knowledge Archive : OUKA

<https://ir.library.osaka-u.ac.jp/>

The University of Osaka

デカルト『省察』資料一覧表（上）

黒 岡 浩 一(編)

ま え が き

本一覧表は、1990～1993年度に本学部本講座で開講された山形教授担当演習「デカルト『省察』」で使用または指摘された関連資料箇所の一覧表である。「概要」「第一省察」から「第六省察」について、フランスで出版された『省察』の四つの版の注記によって、あるいは演習参加者によって指摘された関連資料（紙面の都合上主にデカルトの著作に限った）の箇所を、アダン・タヌリ版『デカルト著作集』（A T版）第Ⅶ巻のラテン語段落毎の要約をつけて整理した。各資料は、資料の見出し・その該当箇所、資料指摘者、資料名・箇所、の順序で記した。見出しは、原則として『省察』本文中の該当箇所の見出しであるが、そうでない場合は見出しの前に→をつけた。見出しの〔 〕に指摘した資料該当箇所の頁数・行数はA T版第Ⅶ巻のそれであり、その見出しが段落毎全体を該当箇所とする場合は付けなかった。資料指摘者は< >に略号で記した（演習参加者のみにより指摘された資料は<N>で示した）。資料名は下記の略号で示し、資料箇所は、主に Classiques Gariner 版『デカルト哲学著作集』（F A版）の巻数・頁数を記し、A T版にしかない資料についてはA T版の巻数・頁数を記した（『省察』中の箇所を資料とする場合、資料名はラテン語版で、資料箇所はF A版のフランス語版で示した）。尚、今号では、紙面の都合上、「概要」「第一省察」から「第三省察」までを掲載した。

＝略号・資料箇所指摘記号＝

§ 付きの数字は、A T版第Ⅶ巻ラテン語原典『省察』の各省察内での段落番号を表す。

《 》は『省察』各段落の要約である。

〔 〕内の頁数・行数はA T版第Ⅶ巻のそれらを表す。

〈A〉: *Œuvres de Descartes*, éd. C. Adam & P. Tannery, nouvelle présentation par B. Rochot & P. Costabel, Paris, Vrin, 11vols., 1964–1974, tome VII.

〈F〉: *Œuvres philosophiques de Descartes*, éd. F. Alquié, Paris, Garnier, 3vols., 1963–1973, tome II.

〈K〉: *Méditations métaphysiques*, texte, traduction, objections et réponses présentés par F. Khodoss, Paris, PUF, 1956.

〈R〉: *Meditationes de Prima Philosophia: Méditations métaphysiques*, introduction et notes par G. Rodis-Lewis, Paris, Vrin, 1978.

—デカルト著作の略号・その他の著作の略号

—『省察』中の箇所の略号（段落番号はA T版第Ⅶ巻による）

EP-1	:	Epistola, 第1段落	
PL-2	:	Præfactio ad lectorem, 第2段落	
SY-3	:	Synopsis, 第3段落	
2MM-9	:	Meditatio secunda, 第9段落	
1Res-15	:	Primæ Responsiones, 第15段落	
2Res-III	:	Secundæ Responsiones, Tertio	
2Res-Df 1	:	Secundæ Responsiones, More geometrico dispositæ, Definitio I	
2Res-Ps 3	:	„	Postulata III
2Res-Ax 4	:	„	Axiomata IV
2Res-Pr 3	:	„	Propositio III
3Res-VII	:	Objectiones tertiæ, Responsio ad objectio VII	
4Res-22	:	Quartæ Responsiones, 第22段落	
5Res-2MM-3	:	Quintæ Responsiones, de iis quæ in Secundam Meditationem, 3	
5Res-Cle-2MM	:	Lettre à Clerselier, contre la seconde Médiation	
6Res-I	:	Sextæ Responsiones, 1	
7Res-G	:	Septimæ Responsiones, G	
7Res-SS	:	Septimæ Responsiones, Ss	
7Res-3Q-2	:	Septimæ Responsiones, Quæstio Tertia an possit instaurari methodus, Respondebat 2	

7Res-3Q-Arc6 : Septimæ Responsiones, Quæstio Tertia an possit instaurari
architectura 6

—デカルトのその他の著作の略号

RG-3 : 『精神指導の規則』第3規則

4DM-6 : 『方法叙説』第4部第6段落

DP-4 : 『屈折光学』第4部

MT-3 : 『気象学』第3部

GM-5 : 『幾何学』第5部

1PP-44 : 『哲学の原理』第1部第44項

PA-153 : 『情念論』第153項

EB-T6 : 『ビュルマンとの対話』(*L'entretien avec Burman*, édition, traduction et annonce par J.-M. Beyssade, Paris, PUF, 1981), Texte 6.

MO-3 : 『世界論』第3章

HM : 『人間論』

RV : 『真理の探究』

他のデカルトの著作については、題を斜体字で記し、F A版またはA T版の巻数と頁数を記す。

—研究書の略号については、F A II, p.3 の略号と同じものを用いた。

——「概要」——

[S Yの執筆] <A, K, R> à Mersenne, 1640. 12/24, FAII, p.302. ② <A, F, R> à Mersenne, 1640. 12/31, FAII, p.303. ③ <A, R> à Mersenne, 1641. 1/28, FAII, p.316.

§ 1 : 資料ナン

§ 2 : (1) [魂の不死性に言及しない, p.12, 1.17] <K, R> 2Res-VII, FAII, p.579f.

(2) [知的本性と物体的本性との区別, p.13, 1.5-25] <K> 6Res-X, FAII, pp.882-884.

§ 3 : (1) [「極めて完全な機械との対比」, p.14, 1.28] <R> 1Res-4, FAII, pp.521-524.

§ 4 : (1) [p.15, 1.7-12は Arnauld の勧めにより加筆された] ① <F, K> à Mersenne, 1641. 3/18, FAII, p.319. ② <K, R> 4Res-83, FAII, p.692f.

§ 5 : 資料ナシ

§ 6 : 資料ナシ

——「第一省察」——

[『省察』表題, p.17→第1版では「魂と物体の区別」ではなく「魂の不死性」]

①<A, K> SY-2, FAII, p.401. ②<K> à Mersenne, 1640. 11/11, FAII, p.277.

[1MM の表題, p.17→《revocari》の修正の勧めを拒否] <A, R> à Mersenne, 1640. 12/24, FAII, p.301f.

§ 1 : 《根本からすべてを転覆し, 基礎から建て直す》

- (1) [かつての意見の転覆計画, p.17, 1.4-5] ①<F> 2DM-5, FAI, p.584. ②<N> 2DM-1~4, FAI, pp.578-584. ③<N> 1PP-1, FAIII, p.91. ④<F> Gouhier, PMD, pp.57-61
- (2) [「自由に libere」, p.18, 1.2] <N> 3DM-6, FAI, p.598.
- (3) [「省察以前の意見 meae opinionones」の一例, p.18, 1.3] ①<N> 2MM-5, FAII, p.416f. ②<N> 6Res-X, FAII, pp.884-886.

§ 2 : 《懐疑の仕方》

- (1) [《suffossis》, p.18, 1.12] <A, R> à Mersenne, 1640. 12/24, FAII, p.302.
- (2) [懐疑方法] ①<K> 5Res-Cle-1MM-1, FAII, p.840f. ②<K> 7Res-C, FAII, p.958. ③<K> 7Res-SS, FAII, pp.1027-1030.

§ 3 : 《感覚的なものへの懐疑の仕方》

- (1) [p.18, 1.16→加筆《falsum esse》の勧めを拒否] <R> à Mersenne, 1640. 12/24, FAII, p.302.
- (2) [p.18, 1.15→《a sensibus》と《per sensus》の相違] ①<A> à Mersenne, 1640. 12/24, FAII, p.302. ②<A, R> EB-T1, ATV, p.146f.

§ 4 : 《感覚的なものへの懐疑の可能性（その懐疑≡狂人）》

- (1) [p.18, 1.24→列举される事例で問題なのは, ①感覚的性質と対象との合致への自然学的批判のみならず, ②世界, そして世界と私の関係に関わる形而上学的懐疑である] ①<F> MO-2, FAI, pp.319-323. ②<F> 6Res-IX, FAII, pp.878-881.

§ 5 : 《感覚的なものへの懐疑の可能性（覚醒と睡眠）》

- (1) [覚醒・睡眠と真理, p.19, 1.21] ①<N> 5MM-15, FAII, p.479. ②<K> 6MM-24, FAII, p.503f. ③<N> 7Res-F, FAII, p.960. ④<K> 7Res-N, FAII, p.975. ⑤<N> 7Res-KK, FAII, p.1014f. ⑥<N> 7Res-NN, FAII, p.1016. ⑦<N> 1PP-4, FAIII, p.92f.

§ 6 : 《一般的かつ想像的なものへの懐疑》

- (1) [p.19, 1.23→夢＝受動的想像] <N> PA-21, FAIII, p.968f.
 (2) [感覚を懐疑することの意義] <K> 2Res-Ps1, FAII, p.588f.

§ 7 : 《思惟内にある単純で普遍的な事物の例示》

- (1) [「物体的本性 *natura corporea*」, p.20, 1.15] ①<N> 5MM-3 & 4, FAII, p.469f. ②<N> RG-12, FAI, p.145.

§ 8 : 《学の二分》

- (1) [「数学的な「不可疑で確実なもの *aliquid certi atque indubitati*」と睡眠者, p.20, 1.27] <K> 7Res-F, FAII, p.960f.

§ 9 : 《単純で普遍的な事物への懐疑》

- (1) [p.21, 1.2→「全能の神 *Deus qui potest omnia*」と永遠真理創造説の関係についての諸解釈] ①<F> Gueroult, DOR, pp.42-49. ②<F> Alquié, DM, p.171f. ③<F> Gouhier, PMD, pp.114-121.
 (2) [神に依存しない明証知, p.21, 1.11] <N> 2Res-III, FAII, pp.563-565.
 (3) [懐疑成立の条件] <N> à Mesland, 1644. 5/2, FAIII, pp.71-73.
 (4) [懐疑する自由意志] <N> à Mesland, 1645. 2/9, FAIII, pp.551-553.

§ 10 : 《これまでの懐疑のまとめ》

- (1) [p.21, 1.25-26→欺く神の仮説は「第三省察」冒頭でも有効] <F> 3MM-4, FAII, p.423f.
 (2) [すべてのことに十分な懐疑理由があること, p.21, 1.30] ①<R> 3Res-I, FAII, p.600. ②<R> 4Res-82, FAII, p.692. ③<R> 5Res-1MM, FAII, pp.788-790. ④<K, R> 7Res-C, FAII, p.958. ⑤<K, R> 7Res-O, FAII, p.975f.

§ 11 : 《懐疑を定着させる手段》

- (1) [《*consentaneus*》, p.22, 1.11] <N> 5MM-4, FAII, p.470.
 (2) [意志を反対方向へ向け, かつての意見すべてを偽と仮想すること, p.22, 1.12-15] ①<K> 7Res-E, FAII, p.959f. ②<K> 7Res-G, FAII, p.961. ③<K> 7Res-SS, FAII, pp.1027-1031.

- (3) [この段落で言われる懐疑＝形而上学的懐疑] <K> 7Res-Q, FAII, p. 976.

§ 12 : 《悪霊の仮想》

- (1) [「悪霊 *genius aliquis malignus*」の仮想, p.21, 1.23-26] ①<N> 7Res-O, FAII, p.975f. ②<N> 1PP-5, FAIII, p.93f. ③<A, R> à Mersenne, 1640. 8/6, ATIII, p.147.
- (2) [p.22, 1.23-26→「悪霊」の仮想は方法論的懐疑上の手段であるが, 「欺く神」は形而上学的仮説である, との解釈] ①<F> Gouhier, ED, p.162ff. ②<F> Gouhier, PMD, pp.119-121.
- (3) [《「偽に同意しない」能力＝自由意志》と懐疑, p.23, 11.6-7] ①<N> 1PP-6, FAIII, p.94. ②<N> 1PP-39, FAIII, p.114. ③<N> à Mesland, 1644. 5/2, FAIII, pp.71-73.

1MM 全体 : [『省察』熟読の必要性] <K> 2Res-I, FAII, p.552.

- (2) [明証知を懐疑する手段としての「欺く神」の仮説] <K> 2Res-IV, FAII, p.569.
- (3) [形而上学的見地からの感覚的習慣排除の必要性] <K> 2Res-Ps1, FAII, p.588f.
- (4) [懐疑は方法論的である] <K> 3Res-I, FAII, p.600.
- (5) [真理を一層明らかにする手段＝懐疑] ①<K> 5Res-1MM, FAII, pp. 788-790. ②<N> 7Res-E, FAII, p.959. ③<K> 7Res-Note avant H, FAII, p.963f.
- (6) [懐疑理由の妥当性] ①<K> 7Res-M, FAII, p.974f. ②<N> 1PP-2, FAIII, p.91f.
- (7) [デカルトと懐疑論者の相違] ①<K> 7Res-T, Y, Z, FAII, p.977f. & pp.981-983. ②<N> à Renner, 1638. 4 ou 5, FAII, p.54.
- (8) [神の存在への懐疑] <N> à Buitendijck, 1643, FAIII, pp.57-59.

——「第二省察」——

[2MM 表題, p.23] <A, K, R> à Mersenne, 1641. 1/28. FAII, p.316.

[表題の「より良く知られる *notior quàm*」, p.23] ①<N> 2Res-I, FAII, p.550.

②<R> 5Res-5MM-3, FAII, p.831.

§ 1 : 《1MM での懐疑の復習(1)》

- (1) [p.23, 1.23-25→この状態は一種の *indifferentia* と解される] ①<N> 4MM-8, FAII, p.462. ②<N> à Mesland, 1645. 2/9, FAIII, p.551f.
- (2) [省察続行上での懐疑の必要性, p.24, 1.3-9] <K> 5Res-2MM-1, FAII, p.790f.
- (3) [《quàm si...》の表現, p.24, 1.6-7→懐疑について『方法叙説』とのニュアンスの相違] <F> 4DM-1, FAI, p.602.

§ 2 : 《1MM での懐疑の復習(2)》

- (1) [§ 2 で列挙される懐疑対象では、その対象の性質ではなく、対象とその認識との関係が問題である] <K> 7Res-K, FAII, p.973f.
- (2) [§ 2 で列挙される懐疑対象は、既に 1MM で懐疑済みである] <N> 1MM-7, 8, FAII, p.408.

§ 3 : 《「我在り」の確立》

- (1) [「我思惟する *cogito*」, p.25, 1.10-13] ①<K> 2Res-3, FAII, pp.563-565. ②<R> 4Res-2~5, FAII, p.658f. ③<K, R> 5Res-2MM-1, FAII, p.792f. ④<K, R> 5Res-Cle-2MM-1, FAII, p.841f. ⑤<K, R> 6Res-I, FAII, p.861f. ⑥<K, R> 7Res-Y, FAII, p.981f. ⑦<R> 7Res-3Q-Arc. 5, FAII, p.1070f. ⑧<N> 4DM-3, FAI, p.604. ⑨<N> 1PP-7~10, FAIII, pp.94-97. ⑩<N> EB-T3, ATV, p.147. ⑪<K> à A***, 1637. 5, FAI, p.537f. ⑫<K> à Reneri, 1638. 4 ou 5, FAII, pp.51-54, ⑬<N> à Colvius, 1640. 11/14, FAII, p.282. ⑭<K> à Mersenne, 1641. 7, FAII, p.346f. ⑮<K> à Silhon, 1648. 3 ou 4, FAIII, p.847f.

§ 4 : 《今後の考察での注意点と方法》

- (1) [私の存在の認識にもかかわらず、我は何かと問うこと, p.25, 1.14-15] <K> 7Res-PP, FAII, p.1018f.
- (2) [我は何かを問う際に、省察以前の意見の吟味から始めることについて, p.25, 1.19-24] <K> 7Res-Z, FAII, p.982f.

§ 5 : 《我とは何か(1) : 物体について》

- (1) [《anima》の定義, p.26, 1.9-10] ①<K> 5Res-2MM-2, FAII, p.793f. ②<A, R> à Mersenne, 1641. 4/21, FAII, p.327. ③<K> à Regius, 1641. 3, FAII, p.332f.
- (2) [p.26, 1.22-23→心身合一へのかつての驚き] ①<K> 6Res-X, FAII,

pp.882-884. ②<K> à Launay, 1641. 7/22, FAIL, p.353f.

§ 6 : 《我とは何か(2) : 思惟する事物について》

- (1) [邪意にみちた欺瞞者 deceptor の想定, p.26, 1.24-25] <A, R> EB-T6, ATV, p.156.
- (2) [身体を持たないとの想定, p.27, 1.3-4] ①<K, R> 5Res-2MM-2~3, FAIL, pp.793-796. ②<K, R> 7Res-AA~CC, FAIL, pp.983-987.
- (3) [思惟する間の我の存在の確実性, p.27, 1.7-12] ①<K> 2Res-3, FAIL, pp.563-565. ②<F> Lachière-Rey, *L'idéalisme kantien*, Paris, Vrin, p.18.
- (4) [「思惟 cogitatio」, p.27, 1.8] ①<K> 2Res-Df1, FAIL, p.586. ②<N> 1PP-9, FAIII, p.95f. ③<N> à Arnauld, 1648. 6/4, FAIII, p.855f. ④<N> à Arnauld, 1648. 7/29, FAIII, p.862f.
- (5) [「魂 animus」及び「思惟する事物 res cogitans」, p.27, 1.13] ①<R> 6MM-9, FAIL, p.487f. ②<R> 2Res-I, FAIL, p.551. ③<K, R> 3Res-II & III, FAIL, pp.602-606. ④<R> 4Res-2~39, FAIL, pp.658-671. ⑤<R> 5Res-2MM-4, FAIL, pp.797-799. ⑥<N> 5Res-2MM-7, FAIL, p.799f. ⑦<K> 5Res-Cle-2MM-3, FAIL, p.842. ⑧<K> 6Res-II, FAIL, p.862f. ⑨<K> 7Res-RR, FAIL, pp.1023-1025. ⑩ à Mersenne, 1641. 7, FAIL, p.346f. ⑪ à A***, 1641. 8, FAIL, p.360f. ⑫<K> à Gibieuf 1642. 1/19, FAIL, p.909. ⑬<K> à Arnauld, 1648. 7/29, FAIII, p.862f.
- (6) [《praecise》の語法, p.27, 1.13] <R> 5Res-Cle, FAIL, p.848f.

§ 7 : 《想像により思い描かれるものの排除》

- (1) [「無と想定するものが……我とは異ならない……」, p.27, 1.24-26] ①<N> 2Res-I, FAIL, p.550f. ②<N> 4Res-4, FAIL, p.658f. ③<K, R> 5Res-2MM-4, FAIL, p.798f. ④<N> 7Res-PP, FAIL, p.1020f. ⑤<F> Gueroult, DOR, p.87ff.
- (2) [「想像する imaginari」, p.28, 1.4-5] ①<K, R> 5Res-2MM-5, p.799. ②<N> 6MM-1~3, FAIL, pp.480-483. ③<K> à Mersenne, 1641. 7, FAIL, p.347f.
- (3) [「精神と物体の分離」, p.28, 1.15-19] ①<N> 2Res-I, FAIL, pp.552-555. ②<K> 3Res-III, FAIL, p.605f. ③<N> 5Res-2MM-7, FAIL, p.

799f. ④<K> 5Res-Cle-2MM-4, FAII, p.842f. (5)<N> 6Res-II, FAII, p.862f. ⑥<K> 6Res-X, FAII, pp.882-884. ⑦<K> 7Res-CC, FAII, p. 987. ⑧<K> à Elisabeth, 1643. 5/21 & 6/28, FAIII, p.19f. & pp.44-46.

§ 8 : 《思惟様態の列挙》

(1) [p.28, 1.20-22] <K, R> 5Res-2MM-7, FAII, p.799f.

§ 9 : 《cogito の本質》

(1) [「我を創造したもの」, p.29, 1.1] <A, R> EB-T6, ATV, p.151.

(2) [「思惟 cogitatio」, p.29, 1.3] <K> 2Res-Df 1, FAII, p.586.

(3) [「我自身から分離されている……」, p.29, 1.4] <R> 3Res-III, FAII, p.607.

(4) [p.29, 1.5→「意志する velle」の知られ方] <N> PA-19, FAIII, p. 967f.

(5) [p.29, 1.5→「知解する intelligere」「意志する」と「思惟する」] <N> 6Res-II, FAII, p.862f.

(6) [p.29, 1.9&1.13-14→魂の作用のみを対象とする思惟] <N> 5Res-Cle-2MM-3, FAII, p.842f.

(7) [「感覚する sentire」, p.29, 1.16] ①<N> 6Res-IX, FAII, pp.878-881. ②<N> à Renéri, 1638. 4 ou 5, FAII, p.51.

(8) [意志・知解・想像・感覚等の思惟様態と思惟] ①<N> à Gibieuf, 1642. 1/19, FAII, p.909f. ② à Newcastle, 1646. 11/23, FAIII, p.693f. ③ à Arnauld 1648. 7/29, FAIII, p.862f.

§ 10 : 《蜜蠟の考察への導入》(資料ナシ)

§ 11 : 《蜜蠟の考察(1): 感覚的性質の排除》

(1) [「感覚的性質の認識について」] ①<N> 3MM-19, FAII, p.442f. ②<N> MO-1, FAI, pp.315-318. ③<N> 1PP-66~69, FAIII, pp.135-138.

§ 12 : 《蜜蠟の考察(2): 延長的性質の排除・精神の洞見》

(1) [「注意する attendo」, p.31, 1.28] ①<N> 1PP-45, FAIII, p.117. ②<N> PA-43, FAIII, p.986. ③<N> EB-T3, ATV, p.147. ④<N> à Mesland, 1644. 5/2, FAIII, p.72.

(2) [「感覚的知覚に於ける知性の働き」, p.31, 1.22-28] <F> 6Res-IX, FAII, pp.878-881.

(3) [「蜜蠟の考察の意図」] ①<K, R> 5Res-2MM-8, FAII, p.800f. ②<N>

5Res-2MM-9, FAII, p.801f.

- (4) [蜜蠟の考察に於ける想像力と知性作用] <R> 3Res-IV, FAII, p.608f.
- (5) [物体の性質は蜜蠟の形相的根拠でない] <K> 3Res-II, FAII, p.604.
- (6) [物体の事物の偶有性とその実体性] <K> 6Res-VII, FAII, pp.874-877.
- (7) [物体の本性・様態, 感覚, 感覚的性質について] <K> 6Res-X, FAII, p.883.

§ 13: 《蜜蠟考察の再考(1): 犯しがちな誤謬》

- (1) [p.32, 1.8-10→この箇所についてのメルロー＝ポンティの解釈] <F> Merleau-Ponty, *Phénoménologie de la perception*, Paris, Gallimard, p.41ff.

§ 14: 《蜜蠟考察の再考(2): 明証に覚知されていた裸の蜜蠟》

- (1) [p.32, 1.20-21→蜜蠟の考察でなされたこと] <A, R> EB-T7, ATV, p.151.

§ 15: 《蜜蠟考察の再考(3): 蜜蠟を判明に覚知していた我》

- (1) [蜜蠟よりも一層より良く我を認識すること, p.33, 1.4-6&1.23-26]
①<A, K, R> 5Res-2MM-9, FAII, pp.801-803. ②<N> 1PP-11, FAIII, p.97f.
- (2) [感覚する・想像することから, 我の存在が帰結すること, p.33, 1.11-19] ①<K> 3Res-II, FAII, pp.604-606. ②<N> 3Res-IV, FAII, p.608f.

§ 16: 《2MM の結び》(資料ナン)

2MM 全体: (1) [《cogitatio》の定義] <K> 2Res-Df1, FAII, p.586.

- (2) [精神を感覚から引き離すこと] ①<K> 2Res-Ps2, FAII, p.589. ②<K> 2Res-I, p.552f. ③<K> 5Res-6MM-4, FAII, p.835f. ④<K> 6Res-X, FAII, p.882f.

——「第三省察」——

[3MM の表題, p.34] <A, K, R> à Mersenne, 1641. 1/28, FAII, p.316.

§ 1: 《これまでの省察を踏まえた現時点の状況確認》

- (1) [思惟様態の列挙, p.34, 1.18-20] <F> 2MM-8, FAII, p.420f.

§ 2: 《今後の問題提起: 明証性の規則の確立へ》

- (1) [§ 1 に列挙された以外の「我が知っているとこれまでに気づいたもの」, p.35, 1.3-4] ①<K> 2Res-Ps2, FAII, p.589. ②<K> 5Res-Cle-2MM-

5, FAII, p.843f.

- (2) 「明晰・判明に覚知するものはすべて真である」, p.35, 1.13-15] ①
 <R> 5Res-3MM-1, FAII, p.803f. ②<R> 5Res-4MM-4, FAII, p.826.
 ③<N> 4DM-3, FAI, p.604f. ④<N> à Mersenne, 1642. 3, FAII, p.
 925.

§ 3 : 《2MM を踏まえた 1MM の復習(1) : 明証知と外的事物について》

- (1) 「感覚によって取りこんでいたもの」への懐疑の事例, p.35, 1.18-19]
 ①<N> 1MM-3~6, FAII, pp.405-407. ②<N> 2MM-2~3, FAII, p.415.

§ 4 : 《2MM を踏まえた 1MM の復習(2) : 明証知と全能なる神について》

- (1) 「明晰に覚知している事物による説得, p.36, 1.12-14] ①<K> 2Res-IV,
 FAII, pp.569-572. ②<K> 2Res-Ps3, FAII, p.589f. ③<N> à Regius,
 1640. 5/24, FAII, p.244f.
- (2) 「我の存在の真理性, p.36, 1.18] <N> 2MM-3, FAII, p.415f.
- (3) 「p.36, 1.18-21→我の存在の真理性と数学的真理性が同列にされている
 ことの解釈」 <F> Gueroult, DOR, p.155.
- (4) 「神の存在・善性の認識と明証知, p.36, 1.28-29] ①<K> 2Res-III,
 FAII, pp.563-565. ②<N> 4Res-78, FAII, p.690. ③<N> 1PP-13,
 FAIII, p.98f.

§ 5 : 《思惟の分類: 観念, 意志・感情, 判断》

- (1) 「観念 idea」の定義, p.37, 1.4] ①<N> PL-4, FAII, p.391. ② <K>
 6MM-2~3, FAII, pp.481-483. ③<K> 2Res-Df2, FAII, p.586f. ④<K,
 R> 3Res-V, FAII, p.611f. ⑤<K, R> à Mersenne, 1641. 7, FAII,
 pp.345-348.
- (2) 「意志・感情, 判断は観念に加えられるもの, p.37, 1.9-12] <F, K,
 R> 3Res-VI, FAII, p.614.
- (3) 「意志 voluntas」, p.37, 1.11] ①<N> à Mersenne, 1641. 1/28,
 FAII, p.314. ②<N> PA-19, FAIII, p.967f.
- (4) 「感情 affectus」, p.37, 1.12] ①<N> 1PP-66, FAIII, p.135. ② <N>
 4PP-190, FAIII, pp.504-506. ③<N> PA-25~29, FAIII, pp.972-975.
- (5) 「判断 judicium」, p.37, 1.12] ①<N> 4MM-8~11, FAII, pp.459-
 464. ②<N> 2Res-V, FAII, p.572f. ③<N> à Regius, 1640. 5/24, p.
 245f.

§ 6 : 《観念について》

- (1) [観念それ自体に偽はない, p. 27, 1. 13-15] ①<R> 5Res-Cle-2MM-2, FAII, p.842.
- (2) [p.37, 1. 17-20→「意志」「感情」の明証性] ①<N> PA-19, FAIII, p.967f. ②<N> PA-26, FAIII, p.973.
- (3) [観念の質料的虚偽, p.37, 1. 27-28] ①<N> PL-4, FAII, p.391.
②<K> 3MM-19, FAII, p.442f. ③<K> 4Res-46~53, FAII, pp.673-677.
④<A, R> EB-T9, ATV, p.152.

§ 7 : 《諸観念の分類：本有 innata・外来 adventitia・作為 facta a me ipso》

- (1) [諸観念の分類, p.38, 1. 1-2] ①<K, R> 5Res-3MM-2, FAII, p. 804f. ②<A, R> à Mersenne, 1641. 6/16, FAII, p.337.
- (2) [p.38, 1. 1→我における「本有」観念のあり方] ①<N> 1Res-4, FAII, p.523f. ②<N> 2Res-II, FAII, p.555f. ③<N> 3Res-X, FAII, p.622.
④<N> à A***, 1641. 8, FAII, p.361.
- (3) [事物・真理・思惟の観念の本有性, p.38, 1. 2-5] ①<N> 6Res-I, FAII, p.861f. ②<N> 1PP-10, FAIII, p.96f.

§ 8 : 《外来観念の考察(1)：外的事物とその観念が類似するとされる三つの理由(a)(b)(c)》

- (1) [「我の意に反して invito」外的事物の観念が顕在する, p.38, 1. 16]
<N> 6MM-10, FAII, p.489.

§ 9 : 《外来観念の考察(2)：§ 8の理由(a)自然の教え》

- (1) [自然の教え及び《spontaneus quidam impetus》, p.38, 1. 24] ①
<N> 6MM-11~16, FAII, pp.491-496. ②<N> à Mersenne, 1639. 10/16,
FAII, p.146f. ③<N> à Elisabeth, 1645. 8/18, FAIII, p.593f.

§ 10 : 《外来観念の考察(3)：§ 8の理由(b)我の意に反して》

- (1) [我の中に別の能力がある可能性, p.39, 1. 10] <A, R> EB-T10,
ATV, p.152.

§ 11 : 《外来観念の考察(4)：§ 8の理由(c)外的事物が我に似姿を送り込む》

- (1) [太陽の観念の例証, p.39, 1. 18-29] ①<K, R> 3Res-VIII, FAII, p. 616. ②<K, R> 5Res-3MM-3, FAII, p.806.

§ 12 : 《外来観念の考察(5)：§ 8の三つの理由の否定》(資料ナン)

——神の存在の第一証明(§13～§23)

§13:《観念の原因の考察(1): 観念の对象的実在性 *realitas objectiva* について》

- (1) [「別の道」, p.40, 1.5] ①<N> 1PP-13, FAIII, p.98f. ②<N> à Clerselier, 1649. 4/23, FAIII, p.922.
- (2) [実体の定義, p.40, 1.12] <K, R> 2Res-Df5, FAII, p.587f.
- (3) [観念の对象的実在性, p.40, 1.14] ①<K> PL-4, FAII, p.391. ②<N> 1Res-3, FAII, p.520f. ③<N> 2Res-II, FAII, p.557. ④<K> 2Res-Df3, FAII, p.587. ⑤<N> 3Res-IX, p.671f.
- (4) [無限なる神の観念, p.40, 1.16] ①<N> 1Res-14～15, FAII, p.532f. ②<N> 2Res-II, FAII, pp.560-562. ③<N> 2Res-III, FAII, p.566. ④<K> 5Res-Cle-3MM, FAII, pp.844-846. ⑤<N> 1PP-24～27, FAIII, pp.106-108. ⑥<N> à Mersenne, 1641. 7, FAII, p.345f. & p.348. ⑦<N> à A***, 1641. 8, FAII, p.364f. ⑧<N> à Regius, 1642. 6, FAII, p.933f. ⑨<N> à Chanut, 1647. 2/1, FAIII, p.715f. ⑩<N> à Morus, 1649. 2/5, FAIII, p.880f. ⑪<N> à Morus, 1649. 4/15, FAIII, p.910f.
- (5) [実体とその様態との実在性の相違, p.40, 1.12-20] ①<K> 2Res-Ax6, FAII, p.592f. ②<K, R> 3Res-IX, FAII, p.617f. ③<K, R> 5Res-3MM-4, FAII, pp.806-809. ④<F> 1PP-18 & 19, FAIII, p.102f.

§14:《観念の原因の考察(2): 对象的実在性と因果律》

- (1) [p.40, 1.21-22→《efficiente & totali》の加筆] <A, K, R> à Mersenne, 1640. 12/31, FAII, p.306.
- (2) [因果律, p.40, 1.21-23] ①<K> 2Res-II, FAII, p.557f. ②<K> 2Res-Ps3, FAII, p.589f. ③<K> 2Res-Ax3 & 4, FAII, p.592. ④<R> 5Res-3MM-5, FAII, p.809.
- (3) [「何ものも無から生じ得ない」, p.40, 1.26-27] <K> 2Res-Ax 1, FAII, p.591f.
- (4) [p.41, 1.2-3→《actualis sive formalis》のスコラ的定義] <R> Gilson, *Index scolstico-cartésien*, Paris, Vrin, p.49.
- (5) [《formaliter vel eminenter》, p.41, 1.6-7] <K> 2Res-Df4, FAII, p.587.
- (6) [形相的実在性と对象的実在性, p.41, 1.22-24] ①<K, R> 1Res-4, FAII, pp.520-524. ②<K> 2Res-II, FAII, p.558. ③<K> 2Res-Ax5,

FAII, p.592. ④ 〈N〉 1PP-17, FAIII, p.101f. ⑤ 〈N〉 à Mersenne, 1642. 3, FAII, p.925.

§ 15 : 《観念の原因の考察(3) : 形相的实在性と对象的实在性》

- (1) [「無限進行」, p.42, 1.7-8] 〈N〉 à Clerselier, 1649. 4/23, FAIII, p.922.

§ 16 : 《観念の原因の考察(4) : 对象的实在性与我以外的存在》

- (1) [p.42, 1.18-20→「形相的实在性」と「对象的实在性」とは同一の实在性の2段階と解される] 〈F〉 2Res-Df3, FAII, p.587.
 (2) [《formaliter》, 《eminenter》, p.42, 1.20] 〈R〉 2Res-Df4, FAII, p.587.
 (3) [p.42, 1.21-24→實在に基づく観念の原因] 〈K〉 1Res-4, FAII, p.521f.
 (4) [p.42, 1.25→「何らの論証もない」への反論] 〈A, R〉 EB-T11, ATV, p.152f.

§ 17 : 《私の有する諸観念の列举 : 我自身／人間・動物・天使／物体／神》

- (1) [神の定義, p.43, 1.1] 〈K〉 2Res-Df8, FAII, p.588.
 (2) [§ 17で列举される諸観念] 〈R〉 5Res-3MM-6, FAII, p.809-811.

§ 18 : 《§ 17で列举された観念の原因の吟味(1) : 人間・動物・天使の観念》

- (1) [天使の観念, p.43, 1.6] 〈N〉 2Res-II, FAII, p.562.

§ 19 : 《§ 17で列举された観念の原因の吟味(2) : 物体についての不分明・不明瞭な観念》

- (1) [p.43, 1.15-20→延長・位置・運動と実体・持続・数との区別は蜜蠟の考察に於ける蜜蠟に固有に属するものとその本質を構成するものとの区別に対応する] 〈F〉 2MM-12, FAII, p.424f.
 (2) [観念の質料的虚偽, p.43, 1.28-30] ①〈K〉4Res-43~52, FAII, pp.672-677. ②〈N〉 3MM-§ 6 (3)参照。
 (3) [「観念が事物でないものをあたかも事物として表象する」, p.44, 1.4] 〈A, R〉 EB-T12, ATV, p.153.

§ 20 : 《§ 17で列举された観念の原因の吟味(3) : § 19の続き》(資料ナシ)

§ 21 : 《§ 17で列举された観念の原因の吟味(4) : 物体についての明晰・判明な観念》

- (1) [物体の事物の観念に於いて明晰・判明なもの(実体・持続・数), p.44, 1.18-21] 〈N〉 à Clerselier, 1649. 4/23, FAIII, p.922f.
 (2) [《formaliter》, 《eminenter》, p.45, 1.5 & 1.8] 〈K〉 2Res-Df4, FAII, p.587.

- (3) [「我自身の観念から借りてこられ得た」, p.44, 1.19-20] <K> 5Res-4MM-6, FAII, pp.809-811.

§ 22 : 《§ 17で列挙された観念の吟味(5) : 神の観念》

- (1) [p.45, 1.12→① p.40, 1.16-18では《independens》ではなく《aeternus》, ②この神の2つの属性の関係, ③仏訳及び DM では《immuable》が付加] ①<R> 3MM-13, FAII, p.438. ②<R> 1Res-20, FAII, p.538. ③<R> 4DM-4, FAI, p.607.
- (2) [神の存在の第一証明, p.45, 1.17-18] ①<K> 1Res-3~4, FAII, pp.520-524. ②<K, R> 2Res-II, FAII, pp.555-559. ③<K> 2Res-Df8, FAII, p.588. ④<K, R> 2Res-Pr2, FAII, p.594f. ⑤<K, R> 3Res-X, FAII, p.621f. ⑥<R> 4Res-54~78, FAII, pp.677-690. ⑦<K> 5Res-3MM-4~5, FAII, pp.807-809. ⑧<R> 5Res-3MM-7, FAII, p.811f. ⑨<K, R> 5Res-Cle-3MM, FAII, pp.844-846. ⑩<N> 1PP-17~18, FAIII, pp.101-103. ⑪<N> à Vatie, 1638. 2/22, FAII, p.26f.

§ 23 : 《§ 22の理由》(資料ナン)

§ 24 : 《神の観念(1) : 無限について》

- (1) [有限なる我についての覚知に対する無限なる神についての覚知の先行性, p.45, 1.26-34→デカルトの循環の問題も含む。] ①<K, R> 1Res-13~15, FAII, pp.531-533. ②<N> 2Res-III, FAII, pp.563-565. ③<K> 2Res-VI, FAII, pp.577-579. ④<K> 5Res-3MM-7, FAII, p.811f. ⑤<K> 5Res-Cle-3MM, FAII, p.846. ⑥<A, R> EB-T13, ATV, p.153. ⑦<N> à Regius, 1640. 5/24, FAII, p.244. ⑧<N> à Clerselier, 1649. 4/23, FAIII, p.923.

§ 25 : 《神の観念(2) : 明晰性・判明性》

- (1) [我が知解し得るすべての完全性が神の観念に含まれる, p.46, 1.15-18] ①<N> 1Res-20, FAII, p.537f. ②<N> 1PP-22, FAIII, p.104f. ③<F> à Clerselier, 1649. 4/23, FAIII, p.923f.
- (2) [無限は comprehendere されないが, その観念は明晰・判明である, p.46, 1.18-28] ①<K> 1Res-13, FAII, pp.531-533. ②<K> 2Res-II, FAII, p.560f. ③<K> 5Res-3MM-7, FAII, p.811f. ④<K> 5Res-Cle-3MM, FAII, p.845f. ⑤<N> 1PP-19, FAIII, p.103. ⑥<N> à Clerselier, 1649. 4/23, FAIII, p.924.

§ 26 : 《神の観念(3) : 神の有するすべての完全性は潜在的にも私にはない》

- (1) 「[その介助によって eius ope]」, p.47, 1.5] <A, R> EB-T13, ATV, p.154.
- (2) 「[«adipisci», p.47, 1. 5-6.] <A, K, R> à Mersenne, 1641. 3/4, ATIII, p.329.

§ 27 : 《神の観念(4) : § 26の続き》

- (1) 「観念の対象的存在は潜在的な存在ではなく現実的な存在により産出される, p.47, 1.20-23] ①<N> 1Res-18, FAII, p.535f. ②<K> 2Res-II, FAII, p.555f. ③<K> 5Res-3MM-8, FAII, p.812f.

——神の存在の第二証明(§ 28～§ 36)

§ 28 : 《神の観念を持つ我の存在原因への問い》(資料ナシ)

§ 29 : 《我の存在原因の列挙 : 神より完全でない何らかのもの・我自身・両親》

- (1) 「神の観念を持つ我の起源を問うこと, p.48, 1.3-6] ①<K> 1Res-6～8, FAII, pp.524-527. ②<K> 2Res-Ax 1, FAII, p.591f.

§ 30 : 《我自身は我の存在原因でない : 我の能力には限界がある》

- (1) 「[我の存在が我自身に由因するならば, 我自身が神(自己原因)となる, p.48, 1.7-10→自己原因について] ①<K> 1Res-9～10, FAII, pp.527-530. ②<K> 4Res-54～75, FAII, pp.677-689.
- (2) 「[我に欠けているものはないだろう, p.48, 1.8] <K> 5Res-Cle-3MM, FAII, p.846.
- (3) 「[我が我に由因するならば, 我についての多くの認識を拒むことはなかった, p.48, 1.16-18] ①<K> 2Res-Ax7～9, FAII, p.593. ②<R> à Mersenne, 1641. 4/21, FAII, p.327f.
- (4) 「[作られるのにそう困難でないと思われる], p.48, 1.20-21] <A, R> EB-T15, ATV, p.154f.

§ 31 : 《連続創造説》

- (1) 「[あたかも……帰結するように], p.48, 1.26-28] <A, R> EB-T16, ATV, p.155f.
- (2) 「[現在の瞬間は以前の瞬間に依存しない, p.49, 1.1-21] <K> 2Res-Ax2, FAII, p.592.
- (3) 「[我の存在を維持する何らかの原因, p.49, 1.3-5] ①<K> Res-10,

FAII, pp.528-530. ②<K> 2Res-Ax 1, FAII, p.591f. ③<K> 2Res-Pr3, FAII, pp.595-597. ④<K> 5Res-3MM-9, FAII, p.813f. ⑤<N> 1PP-21, FAIII, p.104.

- (4) [神の存在の第二証明に於ける因果性] ①<F> 1Res-4, FAII, p.524.
②<F> 1PP-17~21, FAIII, pp.101-104. ③<N> à Mesland, 1644. 5/2, FAIII, p.69.

§ 32 : 《私の存在原因は我以外にある : 我は自らを連続創造できない》

- (1) [或る力が我の中にあるならば意識される, p.49, 1.17-18] <K, R>
4Res-79~80, FAII, p.690f.

§ 33 : 《私の存在原因は神ほど完全でない他の原因ではなく, 神にあるだろう : 因果律》

- (1) [「私の存在原因は究極的原因たる神となろう」, p.50, 1.4-6] ①<R>
1Res-9~11, FAII, pp.527-531. ②<K> 2Res-Pr3, FAII, pp.595-597.
③<K, R> 4Res-41~77, FAII, pp.672-690.

§ 34 : 《§ 33の続き》

- (1) [私の存在原因の無限進行はあり得ない, p.50, 1.7-8] ①<N> 1Res-6, FAII, p.525. ②<K> 5Res-3MM-9, FAII, p.815f. ③<N> à Clerselier, 1649. 4/23, FAIII, p.922.

§ 35 : 《私の存在原因が多数であることの否定 : 神の一性》

- (1) [神の一性, p.50, 1.16-17] ①<N> 1Res-20, FAII, p.538. ②<N>
2Res-II, FAII, p.560f. & p.563. ③<N> à Mersenne, FAII, p.154f.
④<N> à Silhon, 1648. 3 ou 4, FAIII, p.847f.

- (2) [完全性の観念] <K> 5Res-3MM-9, FAII, p.815f.

§ 36 : 《神の観念が私のうちにあることから神の存在が論証される》

- (1) [「両親に関して」, p.50, 1.25] <N> à Clerselier, 1649. 4/23, FAIII, p.924.
(2) [神の存在の第二証明] ①<N> 1Res-6~10, FAII, pp.524-530. ②<N>
2Res-II, FAII, p.559. ③<N> 2Res-Pr3, FAII, pp.595-597. ④<N>
1PP-20~21, FAIII, p.103f.

§ 37 : 《神の観念の本有性》

- (1) [神の観念の本有性, p.51, 1.13-14] ①<N> 1Res-4, FAII, p.524.
②<K> 2Res-II, FAII, p.555f. ③<K> 3Res-V, FAII, p.611f. ④<K, R>

3Res-VII, FAII, p.614f. ⑤<K> 3Res-X, FAII, p.622. ⑥<F, K, R> 5Res-3MM-10, FAII, pp.816-819.

§ 38 : 《我における神の観念の本有的なあり方》

- (1) [神の観念の本有性=自己の作品に刻印された作者の印, p.51, 1.15-17]
①<K> 2Res-II, FAII, p.560f. ②<K> 3Res-X, FAII, p.622. ③<K>
5Res-3MM-10, FAII, pp.817-819. ④<N>その他 3MM-§ 37(1)を参照。
- (2) [「極めて信じられ得る」, p.51, 1.19] <A, R> EB-T17, ATV, p.156.
- (3) [「神の似姿」, p.51, 1.21] <N> à Mersenne, 1639. 12/25, FAII, p.153.
- (4) [「論証の力は……」, p.51, 1.29-31] ①<R> 1Res-4, FAII, p.524.
②<N> 2Res-II, FAII, p.555f. ③<R> 2Res-Pr3, FAII, pp.595-597.
④<K, R> 3Res-XI, FAII, p.622. ⑤<R> 5Res-3MM-8, FAII, p.812f.
- (5) [《comprehendere》できないが或る仕方では《attingere cogitatione》で
きる, p.52, 1.4-5] <K> 2Res-II, FAII, p.562f. (ラテン語原典AT
VII, p.139の方がより明確).
- (6) [神は欺く者であり得ない, p.52, 1.6-9] ①<K> 4MM-2~7, FAII, pp.
456-459. ②<K> 5MM-15, FAII, p.478f. ③<N> 6MM-18~23, FAII,
pp.498-503. ④<K, R> 2Res-IV, FAII, pp.566-572. ⑤<K, R> 6Res-
V, FAII, pp.868-872. ⑥<N> 1PP-29, FAIII, p.1097 ⑦<N> à Gibieuf,
1642. 1/19, FAII, p.908.

§ 39 : 《3MM の結び》

- (1) [神の観想] ①<N> 1Res-15, FAII, p.533. ②<N> à Chanut, 1647.
2/1, FAIII, p.751f. ③<N> à Silhon, 1648. 3 ou 4, FAIII, p.847f.
- (2) [「驚き admirari」] <N> PA-70, 71, 75 & 76, FAIII, pp.1006-1007
& pp.1009-1011.

3MM 全体 : [『省察』読解の条件] <K> 2Res-Ps 6 & 7, FAII, p.591.