

Title	デカルト『省察』資料一覧表（下）
Author(s)	黒岡, 浩一
Citation	カルテシアーナ. 14 P.1-P.11
Issue Date	1997-03-31
Text Version	publisher
URL	https://doi.org/10.18910/66973
DOI	10.18910/66973
rights	
Note	

Osaka University Knowledge Archive : OUKA

<https://ir.library.osaka-u.ac.jp/repo/ouka/all/>

デカルト『省察』資料一覧表（下）*

黒岡浩一（編）

——「第四省察」——

§ 1 : 《現状確認と今後の展望》〔資料ナシ〕

——1/7) 神の誠実性

§ 2 : 《神の全能と善性の関係》

(1) [神の誠実性, p. 53, 1.23-24] ①<K> 5 MM-15, FAII, p. 478. ②<K> 2 Res-IV, FAII, p. 566 f. ③<K> 6 Res-V, FAII, p. 868 f. ④<N> 1 PP-29, FAIII, p. 109.

(2) [同箇所→『方法序説』に比べ『省察』では「第一省察」での *malin génie* などの想定故に神の誠実性に関する議論が複雑] <A> 4 DM-7, FAI, p. 610 f.

——2/7) 我の判断する能力

§ 3 : 《我の中にある判断能力》〔資料ナシ〕

§ 4 : 《誤謬する我＝神と無（存在と非存在）の中間者》

(1) [「無の観念」, p. 54, 1.14-16] <K> 5 Res-4 MM-1, FAII, p. 820.

——3/7) 神は善性をもって我々を創造したこと

§ 5 : 《我が誤ることから生じる神への疑念の可能性》

(1) [誤謬＝「欠如」, p. 55, 1.1] <N> 1 PP-31, FAIII, p. 110.

§ 6 : 《§ 5 の疑念の否定理由1/2：神の目的憶測すべからず》

(1) [憶測すべきでない神の目的, p. 55, 1. 25-26] ①<K> 5 Res-4 MM-1, FAII, p. 820 f. ②<N> 1 PP-28, FAIII, p. 108 f.

§ 7 : 《§ 5 の疑念の否定理由2/2：全体として完全性を有する被造物》

(1) [全体としてのみ完全性を有する被造物, p. 55, p. 27-29] <K> 5 Res-4 MM-2, FAII, p. 822 f.

——4/7) 我の誤謬は、知性と意志との協合から生じること

§ 8 : 《我の誤謬の正体1/2：知性・意志各々について》

(1) [誤謬は知性と意志との協合による, p. 56, 1.11-15] ①<K> 3 Res-XIII, FAII,

- p.626. ②<N> 1 PP-34, FAIII, p.111 f.
- (2) [p.57, 1.3-5→限られた人間の知性と無限なる人間の意志] ①<K> 5 Res-4 MM-3, FAII, p.823 f. ②<N> 1 PP-35, FAIII, p.112.
- (3) [「(我々の知性より) 広大で無限な能力の観念を形成できる」, p.57, 1.7] <R> EB-T22, AT-V, p.158.
- (4) [《formaliter》, p.57, 1.20] <R> EB-T23, AT-V, p.158 f
- (5) [意志の本質 (自由のあり方), p.57, 1.21-27] ①<N> 1 PP-39, FAIII, p.114. ②<N> à Mersenne, 1639 12/25, FAII, p.153. ③<A> à Mesland, 1644.5/2, FAIII, pp.71-73. ④<A> à Mesland, 1645.2/9, FAIII, pp.551-553.
- (6) [「恩寵」, p.58, 1.3→その明晰性] ①<K> 2 Res-V, FAII, pp.572-574. ②<N> à Mesland, 1644.5/2, FAIII, p.73. ③<N> à Silhon, 1648. mars ou avril, FAIII, p.847.
- (7) [《indifferentia》, p.58, 1.5] ①<K, R> 6 Res-VI, FAII, p.872 f. ②<N> EB-T25, AT-V, p.160 f.
- (8) [同箇所→《indifferentia》への評価の変更] <N> 1 PP-41, FAIII, p.115.
- §9 : 《私の誤謬の正体2/2 : 知性の射程範囲を超えて意志を広げる》
- (1) [「知解していないものにまで意志を広げる, p.58, 1.22-23] ①<K, R> 5 Res-4 MM-3, FAII, p.823 f. ②<N> 1 PP-35, FAIII, p.112.
- (2) [「善」「罪」, p.58, 1.24-25→MM では善悪に関しては扱わないはず] ①<A, K> SY-4. FAII, p.402, ②<K, R> 4 Res-83, FAII, p.692-693.
- 5/7) 知性と意志との関係
- §10 : 《1/2 : 知性の光による意志の傾向性》
- (1) [「知性における大きな光」, p.59, 1.1-2] ①<K, R> 3 Res-XIII, FAII, p.626. ②<N> 1 PP-45, FAIII, p.117 f. ③<N> à Silhon, 1648. mars ou avril, FAIII, p.847.
- (2) [「意志における傾向性」, p.59, 1.2-3] <N> 6 MM-10 & 15, FAII, p.490 & p.495.
- (3) [《magis sponte & libere illud credidi》, p.59, 1.3-4] <K> 3 Res-XIII, FAII, p.626.
- (4) [《indifferens》, p.59, 1.13] <K> 5 Res-4 MM-3, FAII, pp.824-826.
- §11 : 《2/2 : 《indifferentia》の場合》

- (1) [p.59, 1.15-19→明らかな認識と意志との関係] <K> 3 Res-XIII, FAII, p.626.

——6/7) 知性と意志との関係の点での弁神論

§12:《私の誤謬は神に起因しない》

- (1) [「神に依存する限りでの作用」, p.60, 1.10] <N> 3 MM-31, FAII, p.450.

§13:《§12の根拠1/3:知性の力能について》〔資料ナシ〕

§14:《§12の根拠2/3:意志の力能について》〔資料ナシ〕

§15:《§12の根拠3/3:誤謬には神の関与がないことについて》

- (1) [誤った判断であれできないよりできるほうが完全性が高い, p.60, 1.29-31] <A> à Mesland, 1644.5/2, FAIII, pp.72-74.

- (2) [非常に大きな完全性が宇宙全体にあることを否定しない, p.61, 1.20-21] <K> 5 Res-4 MM-2, FAII, p.822.

——7/7) 誤謬への対策とまとめ

§16:《誤謬を防ぐ2つの方法》

- (1) [「もう一つの仕方」, p.61, 1.30] <R> EB-T24, AT-V, p.159.

§17:《誤謬を防ぐ方法＝人間の主要な完全性, まとめ》

- (1) [「最高に完全なる神」, p.62, 1.18] <K> 2 Res-IV, FAII, p.568 f.

- (2) [明晰・判明な覚知の必然的真理性, p.62. 1.15-20] ①<K> 2 Res-IV, FAII, p.570 f. ②<N> 1 PP-43, FAIII, p.116 f.

- (3) [4 MM の成果 (真理に到達するためになすべきこと), p.62, 1.20-22] <K> 5 Res-4 MM-4, FAII, p.826.

- (4) [曖昧・煩雑に認識するもの, p.62, 1.24-25→信仰の場合] <K> 2 Res-V, FAII, pp.572-575.

4 MM 全体: [4 MM で扱われる誤謬] <K> 4 Res-83, FAII, p.692 f.

——「第五省察」——

[5 MM 表題] <K, R> à Mersenne, 1641.1/28, FAII, p.316.

§1:《これまでの省察を踏まえた今後の探求方向》

- (1) [「神の属性」, p.63, 1.4→神の属性には常に何らかの光が伴われ、我はその光に「驚く admirari」(①②)。意志に同意を強いるこのような情動のあり様が以下の5 MM で「我々の本性に適う」(③)・「同意せずにはいられない」(④)・「必然性」(⑤)・「十全に説得される」(⑥)・「信じないではいられ

ない] (⑦) などと表明される] ①<N> 3 MM-39, FAII, p.454. ②<N> 1 Res-15~16, FAII, p.532 f. ③<N> 5 MM-4, FAII, p.470. ④<N> 5 MM-6, FAII, p.471. ⑤<N> 5 MM-10, FAII, p.474. ⑥<N> 5 MM-12, FAII, p.476. ⑦<N> 5 MM-14, FAII, p.477.

- (2) [p.63, 1.10-11→物質的事物の存在の探求は 3 MM の第一の神の存在証明の議論 (私の外に存在する事物) からつながる] <N> 3 MM-8~12, FAII, pp.435-437.

—1/3) 思惟にある限りでの物質的事物の観念の考察

§ 2 : 《物質的事物について今後すること》

- (1) [p.63, 1.13-15→物質的事物の観念の考察は以前にもなされている] ①<N> 2 MM-11~15, FAII, pp.423-429. ②<N> 3 MM-19~21, FAII, p.442-445.

§ 3 : 《物体的事物についての観念 (延長)》

- (1) [延長, p.63, 1.18-19→懐疑以前の延長] <N> 1 MM-7, FAII, p.419 f.
 (2) [同箇所→延長と実体性] ①<K> 5 Res-Cle, FAII, p.846 f. ②<N> RG-14-8~15, FAI, pp.171-178. ③<N> 1 PP-62, FAIII, p.131.

§ 4 : 《延長など判明に知られる観念=本有観念》

- (1) [「想起する reminisci」, p.64, 1.4] ①<N> PA-42, FAIII, p.985 f. ②<N> EB-T5, AT-V, p.148 f. ③<N> à A***, 1641.8, FAII, p.363. ④<N> à Huygens, 1642.10/10, FAII, p.937. ⑤<N> à Mesland, 1644.5/2, FAIII, p.71.
 (2) [p.63, 1.25-p.64, 1.5→一種の本有観念] <N> 3 MM-7 & 19, FAII, p.434 f. & p.442 f.

§ 5 : 《延長など判明に知られる観念≠作為観念》

- (1) [《rerum, quæ, [...]》, p.64, 1.7-9→この事物は永遠真理である] ①<N> 1 PP-48 & 49, FAIII, pp.119-121. ②<N> à Mersenne, 1630.4/15, FAI, p.259-262. ③<N> à Mersenne, 1630.5/6, FAI, p.264-266. ④<N> à Mersenne, 1630.5/27, FAI, p.267 f.
 (2) [「このことは、そうした三角形の様々な特性が……ことから明かである」, p.64, 1.17] ①<R> 1 Res-4, FAII, p.523 f. ②<K> 2 Res-Ps4, FAII, p.590. ③<R> 3 Res-XIV, FAII, pp.627-629. ④<K, R> 5 Res-5 MM-1, FAII, pp.826-830. ⑤<R> EB-T26, AT-V, p.160.

§ 6 : 《延長など判明に知られる観念≠外来観念》

- (1) [多くの形についてその感覚に関係なくその特性を証明できる, p.65, 1.1
→その証明は神の存在論的証明と同様] <K> 5 Res-5 MM-2, FAII, p.830 f.

——2/3) 神の存在論的証明

§ 7 : 《神の存在論的証明の始まり》

- (1) [「この事物に属すると明晰・判明に覚知するもの……ということが帰結する」, p.65, 1.16-19] ①<R> 2 Res-Df9, FAII, p.588. ②<N> à Mersenne, 1641. 6/16, FAII, p.337 f.

§ 8 : 《神の實在とその本性との不可分性》

- (1) [神の實在と本性の不可分性, p.66, 1.9→神の一性 unitas] <N> 3 MM-35, FAII, p.452.
(2) [「實在が神の本性から分離されえないのは……同様である」, p.66, 1.8-15]
①<N> 3 MM-4, FAII, p.432 f. ②<K, R> 1 Res13~21, FAII, pp.531-539.
③<K, R> 2 Res-VI, FAII, pp.575-579. ④<K, R> 2 Res-Pr1, FAII, p.594. ⑤<K, R> 5 Res-5 MM-2, FAII, p.830 f. ⑥<N> 1 PP-14 & 15, FAIII, p.99 f.

§ 9 : 《§ 8 への反論（神の實在の作為性）》〔資料ナシ〕

§ 10 : 《§ 9 の反論の詭弁（神とその實在との不可分性）》

- (1) [《inseparabilem》, p.67, 1.4] <N> 3 MM-35, FAII, p.452.
(2) [神の實在の必然性, p.67, 1.7] <K> 1 Res-17~21, FAII, pp.533-539.

§ 11 : 《神がすべての完全性を有することは必然である》

- (1) [神にすべての完全性を帰す必然性, p.67, 1.23-24] <K> 2 Res-VI, FAII, p.576 f.
(2) [枚挙も注意もせずとも, p.67, 1.24-25] ①<N> 1 Res-15~16, FAII, p.532 f. ②<K> 2 Res-Ps5, FAII, p.590 f.
(3) [存在は神の本質に属する, p.68, 1.13-14] <K> 2 Res-VI, FAII, pp.577-579.
(4) [複数の神, p.68, 1.15-16] <R> EB-T27, AT-V, p.161.

§ 12 : 《証明の根拠：二種の明証知とその確実性》

- (1) [明晰・判明に覚知するものの十全な説得性, p.68, 1.22-23] <N> 2 Res-VI, FAII, pp.575-579.

——神の存在と明証性の規則

§13：《神の存在に他のすべての事物の確実性が存する》

- (1) [注意深い考察の必要性, p.69, l. 10] ①<K> 2 Res-Ps5, FAII, p.590 f.
②<K> 2 Res-Pr1, FAII, p.594. ③<N> à Chanut, 1647.2/1, FAIII,
p.715.

§14：《§13の説明1/2：懐疑理由が発生する所以》

- (1) [注意の弱さと他の理由(懐疑)の発生, p.69, l.21-22] <N> à Mesland,
1644.5/2, FAIII, p.71 f.
(2) [神の認識なくしては、懐疑に陥りやすく、確実な知は持ちえず、曖昧な意見を持つに留まる, p.69, l.23-26] ①<K> 2 Res-III, FAII, p.565 f. ②<R>
2 Res-IV, FAII, pp.568-572. ③<R> 4 Res-78, FAII, p.690. ④<R> 5 Res-
5 MM-3, FAII, p.831.

§15：《§13の説明2/2：真であると判断した理由に注意が不要なこと》

- (1) [他のすべてが神に依存する, p.70, l.11] ①<K> 2 Res-III, FAII, p.565 f.
566. ②<K> 5 Res-5 MM-3, FAII, p.831. ③<K> 6 Res-IV, FAII, p.868.
④<N> 1 PP-13, FAIII, p.98 f. ⑤<K> à Regius, 1640.5/24, FAII, p.244 f.
(2) [理由に注意せずとも明晰・判明に理解した想起だけで, p.70, l.13-16] ①
<N> 2 Res-IV, FAII, p.571 f. ②<K> 4 Res-78, FAII, p.690.
(3) [睡眠中でも知性に明証なものは真, p.71, l.1-2] ①<A> 7 Res-F, FAII,
p.960 f. ②<A> 7 Res-N, FAII, p.975. ③<A> 7 Res-NN, FAII, p.1016.

§16：《明証性の規則の拡張》【資料ナシ】

5 MM 全体：[事物の観念と存在] <K> 2 Res-Ax10, FAII, p.593.

—— 「第六省察」 ——

[6 MM 表題] <R> à Mersenne, 1641 1/28, FAII, p.316.

—I) 物体の存在証明 (i/ii)

——i) 純粋数学の対象としての物体的事物の存在の可能性 (想像力)

§1：《物質的事物の存在の可能性》

- (1) [我が認識し得るすべての創造者たる神, p.71, l.16-18] <K> 2 Res-Pr3,
FAII, p.596 f.
(2) [想像力から物質的事物の存在, p.71, l.20-22] <A, R> EB-T31, AT-V,
p.162 f.

§2：《想像と知性との相違》

- (1) [「想像力」, p.72, 1.8-10] ①<N> 2 MM-7, FAII, p.420. ②<N> PA-21, FAIII, p.968 f. ③<N> PA-26, FAIII, p.973.
- (2) [「千角形の場合の想像作用と知性作用との相違」, p.72, 1.10-15] <N> PA-20, FAIII, p.968.
- (3) [「同箇所→知性の表象作用」<K> 2 Res-Df3, FAII, p.587.
- (4) [「魂の緊張」, p.73, 1.1] <N> PA-43, FAIII, p.986.
- (5) [「想像作用と知性作用との相違」, p.73, 1.2-3] <K, R> 5 Res-6 MM-1, FAII, p.832 f.

§ 3 : 《想像による証明の蓋然性》

- (1) [「たとえ想像力が私になくとも」, p.73, 1.7-8] <R> EB-T31, AT-V, p.162 f.
- (2) [「想像力は我とは異なる他の事物に依存する」, p.73, 1.9-10→ cogito として列挙される想像力とは別の意味の想像力] <R> à Mersenne 1641.4/21, FAII, p.326-327.
- (3) [《inspiciendum》, p.73, 1.12] <R> EB-T31, AT-V, p.162 f.
- (4) [「感覚により覚知された」, p.73, 1.19→想像力と感覚の相違] <N> EB-T31, AT-V, p.162 f.

——ii) 感覚による物体的事物の存在証明1/4：可能性提示と議論の順序

§ 4 : 《感覚による証明の可能性》〔資料ナシ〕

- (1) [「物体的本性以外の他の多くのもの (= 感覚的性質等) 」, p.74, 1.1-3] ①<N> 1 PP-69, FAIII, p.137 f. ②<N> MO-1, FAI, pp.315-319.
- (2) [「感覚的性質のいずれも物体本性ほど判明でない」, p.74, 1.4→その判明性と明晰性] ①<N> 1 PP-46, FAIII, p.118. ②<N> 1 PP-66, FAIII, p.135.
- (3) [「感覚と呼ばれる思惟様態」, p.74, 1.8] <N> 2 MM-9, FAII, p.421 f.

§ 5 : 《感覚を再考する議論の順序》

- (1) [「かつて感覚により覚知したと見なしたものとその懐疑理由」, p.74, 1.11-14 → § 6 での感覚性質やそれがもたらす好・不都合は 1 MM では懐疑されていない] <N> 1 MM-3~5, FAII, p.405 f.

——ii) 感覚による物体的事物の存在証明2/4：感覚の見直し

§ 6 : 《省察以前に感覚から得て真と見なしていたことの列挙と根拠》

- (1) [「好・不都合と快・不快」, p.74, 1.22-23] <N> 6 MM-14 & 15, FAII, pp.493-495.

- (2) [飢え・渇きなどの自然的欲求, p.74, 1.24-25] ①<N> 4 PP-190, FAIII, p.504 f. ②<N> PA-24, FAIII, p.971. ③<N> HM, FAI, pp.434-436.
- (3) [情念への身体的傾向性, p.74, 1.26-27] ①<N> 4 PP-190, FAIII, p.505 f. ②<N> PA-35 & 36, FAIII, p.981 f. ③<N> PA-96~111, FAIII, pp.1027-1035. ④<N> PA-136, FAIII, pp.1050-1052. ⑤<N> HM, FAI, p.436. ⑥<N> à Elisabeth, 1645. 10/6, FAIII, pp.614-617. ⑦<N> à Chanut, 1647. 2/1, FAIII, p.712 f.
- (4) [触覚などの五感, p.74, 1.27-p.75, 1.3] ①<N> 4 PP-191~195, FAIII, pp.507-509. ②<N> HM, FAI, pp.406-433.
- (5) [それらのみは本来は直接に感じていた性質, p.75, 1.7-8→感覚の三段階の第一段階] <N> 6 Res-IX, FAII, pp.878-881.
- (6) [感覚を介した観念の生き生きさと判然さ] <N> PA-26, FAIII, p.973.
- (7) [自然の教えによる, 不快—悲しみ, 快—喜びなどの連結 (③), p.76, 1.8-12→「自然の定め」(①②)] ①<N> PA-50, FAIII, p.994. ②<N> PA-137, FAIII, p.1052. ③<N> à Chanut, 1647. 2/1, FAIII, p.712 f.

§ 7 : 《感覚所与への懐疑理由》

- (1) [外部感覚についての誤謬, p.76, 1.21-26] <K> 5 Res-6 MM-2, FAII, p.833.
- (2) [《vel[...]fingerem》, p.77, 1.15-16→アルノーの要請による加筆] ①<K, R> 4 Ob, FAII, p.633. ②<K, R> à Mersenne, 1641. 3/18, FAII, p.320.

§ 8 : 《感覚の見直し》

- (1) [「感覚から得られると思われるものをすべて懐疑するべきでもない」, p.78, 1.1] <R> 5 Res-6 MM-2, FAII, p.833.
- (2) [同箇所→感覚の確実性 (①)・明晰性 (②③)] ①<R> 6 Res-IX, FAII, pp.878-881. ②1 PP-46, FAIII, p.118. ③1 PP-66, FAIII, p.135.

—ii) 感覚による物的事物の存在証明3/4 : 心身の実在的区別

§ 9 : 《心身の実在的区別》

- (1) [心身の実在的区別, p.78, 1.15-20] ①<K, R> 1 Res-22, FAII, p.539 f. ②<R> 2 Res-I, FAII, p.551. ③<K> 2 Res-VII, FAII, p.579 f. ④<K> 2 Res-Df10, FAII, p.588. ⑤<K, R> 2 Res-Pr4, FAII, p.597 f. ⑥<K> 3 Res-II, FAII, p.605 f. ⑦<R> 4 Res-2~38, FAII, pp.658-670. ⑧<K, R> 5 Res-6 MM-3 & 4, FAII, pp.833-836. ⑨<K, R> 6 Res-II, FAII, pp.862-

865. ⑩<K, R> 6 Res-X, FAII, pp.882-887. ⑪1 PP-60, FAIII, p.128 f.
 ⑫<R> EB-T32, AT-V, p.163. ⑬<K> à Launey, 1641.7/22, FAII, p.353 f.
 ⑭<N> à Gibieuf, 1642.1/19, FAII, pp.905-908.

—ii) 感覚による物的事物の存在証明4/4：物体の存在証明

§10：《物体の存在証明》

- (1) [「大きな傾向性」, p.80, 1.1] ①<N> 4 MM-10, FAII, p.463. ②<R>
 3 Res-XIII, FAII, p.626.
 (2) [物体の存在証明の根拠としての神の誠実性, p.80, 1.2-4] <K> 3 Res-XV,
 FAII, p.630.
 (3) [物体の存在証明, p.80, 1.4] ①<N> 2 PP-1, FAIII, p.146 f. ②<N> à
 A***, 1641. août, FAII, p.366 f.

—II) 自然の教えに基づく感覚的性質などの真理性確保の考察 (iii/iv)

§11：《自然の教えの真理性》

- (1) [形状などのそれほどに明晰に知解されない感覚的性質, p.80, 1.13-14]
 <N> 1 PP-69, FAIII, p.137 f.
 (2) [感覚における真理, p.80, 1.19] ①<K> 6 Res-IX, FAII, pp.878-881.
 ②<N> 1 PP-66, FAIII, p.135.

—iii) 自然の教え1/3-a)：その内容の列举；心身合一

§12：《身体の生理的機能》〔資料ナシ〕

§13：《心身合一》

- (1) [心身合一の仕方, p.81, 1.2-4] ①<K> 5 Res-6 MM-5, FAII, p.836 f. ②
 <K> 5 Res-Cle, FAII, p.847 f. ③<A> 5 DM-12, FAI, p.631. ④<N> 2 PP-
 2, FAIII, p.147 f. ⑤<N> PA-30~34, FAIII, pp.976-980. ⑥<R> EB-T33,
 AT-V, p.163.

—iii) 自然の教え1/3-b)：その内容の列举；外的物体

§14：《身体と外界》〔資料ナシ〕

—iii) 自然の教え2/3：偽の自然の教え

§15：《偽の自然の教えと「自然」の定義》

- (1) [質料的虚偽, p.82, 1.6-10] ①<N> PL-4, FAII, p.391. ②<N> 3 MM-6,
 FAII, p.434. ③<N> 3 MM-19, FAII, p.442 f. ④<N> 4 Res-46~53, FAII,
 pp.673-677. ⑤<N> EB-T9, AT-V, p.152.
 (2) [感覚が精神に示すもの, p.83, 1.15-23] ①2 PP-3, FAIII, p.148 f.

(3) [感覚の記号作用 (significare), p.83, l.17-19] ①<N>MO-1, FAI, p.316.

(4) [感覚は「そのかぎりでは十分に明晰・判明」, P.83, l.19] ①<N> 1 PP-46, FAIII, p.118. ②<N> 1 PP-66, FAIII, p.135.

—iii) 自然の教え3/3: その誤謬

§16: 《例的考察1/2: 毒入りの食物》[資料ナシ]

§17: 《例的考察1/2: 水腫病》[資料ナシ]

§18: 《自然による真なる誤謬》[資料ナシ]

—iv) 自然の教えと神の善性 (4つの指摘と両者の和解)

§19: 《指摘1/4: 心身の差異》

(1) [心身区別の根拠の一つ (魂の不可分性), p.86, l.13-15] <A> PA-47, FAIII, p.990 f.

§20: 《指摘2/4: 心身の関係》

(1) [心身合一の仕方, p.80, l.16-19] <R> 5 Res-6 MM-5, FAII, p.836 f.

(2) [「脳の微少な一部分」 (=松果腺), p.86, l.18] <N> PA-31 & 32, FAIII, pp.977-979.

§21: 《指摘3/4: 知覚に関わる神経メカニスム》

(1) [神経の構造, p.87, l.5-8] <A> HM, FAI, pp.391-393 & pp.403-406.

§22: 《指摘4/4: 脳内運動と精神の印象との対応関係》

(1) [脳内運動と精神の印象との一対一対応, p.87, l.19-21] <N> PA-50, FAIII, p.994 f.

§23: 《自然の誤りの合理性》

(1) [《longe melius》, p.89, l.5] <R> EB-T34, AT-V, p.164 f.

—III) 懐疑の解除

§24: 《懐疑の解除》

[覚醒と夢との大きな相違, p.89, l.20-25] ①<R> 3 Res-XVI, FAII, p.631.

②<A> 7 Res-F, FAII, p.960 f. ③<A> 7 Res-N, FAII, p.975. ④<A>

7 Res-NN, FAII, p.1016.

6 MM 全体: (1) [心身二元論に於ける心身合一の位置づけ] ①<N> à Regius, 1641. déc., FAII, pp.899-901. ②<N> à Regius, 1641. mi-déc., FAII, p.902. ③<N> à Regius, 1642. janv., FAII, pp.913-915. ④<N> à Elisabeth, 1643.5/21, FAIII, pp.18-23. ⑤<N> à Elisabeth, 1643. 6/28, FAIII, pp.43-49. ⑥<N> à Arnauld, 1648.7/29, FAIII,

p.863 f.

*本資料一覧は「デカルト『省察』資料一覧表（上）」（『カルテシアーナ』第13号，1995年3月，pp. 1-18）の後編である。略号・資料箇所指摘記号などについては，第13号参照のこと。なお，「第六省察」の段落見出しについては，山田弘明氏「『第六省察』をどう読むか」（『哲学』第45号，1995年4月，pp. 73-86）の段落見出しを参考にした。