



Title	The Sociological Mechanism of Support for Redistribution in Capitalism
Author(s)	申, 在烈
Citation	大阪大学, 2019, 博士論文
Version Type	
URL	<a href="https://hdl.handle.net/11094/72458">https://hdl.handle.net/11094/72458</a>
rights	
Note	やむを得ない事由があると学位審査研究科が承認したため、全文に代えてその内容の要約を公開しています。全文のご利用をご希望の場合は、<a href="https://www.library.osaka-u.ac.jp/thesis/#closed">大阪大学の博士論文について</a>をご参照ください。

*The University of Osaka Institutional Knowledge Archive : OUKA*

<https://ir.library.osaka-u.ac.jp/>

The University of Osaka

## 論文内容の要旨

氏 名 ( SHIN JAEYOUL )	
論文題名	The Sociological Mechanism of Support for Redistribution in Capitalism (資本主義において再分配支持の社会的なメカニズム)
<p>論文内容の要旨</p> <p>The aim of this dissertation is to examine why citizens agree with redistributive policies and how can we rehabilitate democracy, social citizenship, and civil society. In part one, I described the socio-economic background, reviewed previous research, and suggested future research directions and issues. In part two, I suggested the research framework and empirical evidence.</p> <p>In chapter 2, I described the history of citizenship and the trends in inequality. In section 2.1, I unfolded the historical background of the welfare state. Interestingly, although the philosophical foundations of the welfare state are a democracy and social citizenship, the welfare state is realized with the ideology of economic growth. In section 3.2, I demonstrated how and why the welfare state attained its power from the interwar period to the “golden age” and lost control of increasing inequality. In chapter 3, I reviewed the research trends of the support for redistribution. Summarizing the trends, there are four remarkable features. First, public opinion research has resurfaced since the breakdown of the Bretton Woods system in the 1970s. Second, studies on the support for redistribution have developed from different traditions. In the U.S., scholars explained the mechanism using the Meltzer and Richard model. On the other hand, European scholars focused on the virtuous cycle of the welfare regime. Third, instead of the Meltzer and Richard model and welfare state theory, the calculative approach, the cognitive approach, the belief-political approach, and community and civil society explanations have been suggested. Fifth, scholars moved toward social relations and subjective interpretations. Recent studies have focused on how social relations affect decision-making. In chapter 4, I suggested four urgent primary issues for my dissertation. I must examine (1) the far-reaching problems of the labor market (chapter 6), (2) the mechanisms determining how social relations affect cognitive reactions (chapter 7), (3) why women tend to support redistribution (chapter 8), and (4) whether solidarity and civic participation have a positive effect (chapter 9). In chapter 5, I suggested the epistemology of this dissertation and built an analytical framework. In chapter 6, I explored the insurance and risk hypothesis to explain non-regular employment risks. The initial model is premised on the same conditions within the occupational categories, and the initial model does not assign space to labor market segmentation. Alt and Iversen (2017) have made space for the segmented labor market. However, if their skill specificity is still valid, it is reasonable to replace the scale of occupation with the rate of non-regular work. The analysis demonstrates quite interesting results. Generally, high SES groups tend to object to redistribution, but the rate of non-regular work is higher in their occupations, and so high SES groups also support redistribution. In chapter 7, I introduced phenomenological sociology and bounded rationality in economics and successfully combined both of these different traditions. From this process, I constructed my new concept of satisfying rationality and explained the effect of relative deprivation on the support for redistribution by using satisfying rationality. More detailed results are as follows. First, I suggest the theoretical background to subjective interpretation. Subsequently, the discrepancy between objective economic conditions and subjective interpretation is no longer an irrational one. Second, I determined how social relations affect individuals’ understandings and decision-making. In the real world, individuals compare one’s conditions to the conditions of others. In chapter 8, I explored the mechanism of the gender effect. Some previous studies have explained the gender effect by using religion. However, explanations of gender effect using religion could easily be the new realism. In this chapter, I find that the key cause of the gender differences in the support for redistribution is income independence in the household. This means that the favorable support for redistribution among women is the result of inferior economic conditions in the family. In chapter 9, I examined whether social relations could moderate the effect of self-interest. I find that participation in a social activity or a positive neighborhood relationship could suppress self-interest pursuits and promote support for redistribution.</p> <p>In chapter 10, I summarized this dissertation and suggested merits and advantages. To sum up, I assert that support for redistribution needs to be understood by (1) subjective interpretation and (2) social relations and solidarity.</p>	

論文審査の結果の要旨及び担当者

氏 名 ( Shin Jae-Youl )			
	(職)	氏 名	
論文審査担当者	主 査	教 授	吉川 徹
	副 査	教 授	ノース スコット
	副 査	教 授	川端 亮

論文審査の結果の要旨

Shin Jae-Youl氏から提出された論文の主要な知見は以下である。

第一の知見： 現代日本社会において、上層ホワイトカラー層は経済格差を肯定する新自由主義的な価値観をもつ。ただし非正規雇用比率が高い職場で働く上層ホワイトカラー就業者に限れば、「富む者と貧しい者とのあいだの所得の格差を小さくすべきだ」という意見に肯定する傾向がわずかながら見出される。ただしこの傾向を加味することによる因果的説明力の増加は約0.4%程度で、全因果的説明力のおよそ20分の1ほどである。(第6章)

第二の知見： 世界価値観調査を分析すると、勤勉な就労が成功につながるという職業倫理をもつ個人ほど、現在の経済状態に満足しがちだという傾向がある。そして現在の経済状態に満足していれば、所得の格差は個人の努力を促すという格差肯定の意見をもつ傾向がある。これらによって、勤勉な職業倫理をもつことは、経済的な満足を経由し、所得格差を肯定する意見をもたらす。ただしこのとき、有意ではないものの勤勉な職業倫理をもつほど所得格差の是正を求めるという直接的な正の共変動が残る。これらのことは社会環境的な要因を外生的にコントロールしても成り立つ心理内的関係である。(第7章)

第三の知見： 現代日本社会において、女性が「富む者と貧しい者とのあいだの所得の格差を小さくすべきだ」という意見を支持しがちなのは、女性の家計参入度が低いためである。家計参入度の高い女性は、所得格差是正を求めない。(第8章)

第四の知見： 現代日本社会においては、社会参加活動や市民活動に参加する人ほど、格差是正志向をもつ傾向がある。特別なスキルをもった職業に従事している専門職や経営者層においては、高い活動性が人びとの価値観を変容させる効果が強い傾向がある。(第9章)

以上の4点は、多変量解析モデルのエラボレーションにより、精緻に分析されている。いずれも他の要因をコントロールしたうえでの心理内的構造や、微弱な交互作用や間接効果の検出をめざした分析である。これらには経済的格差是正の意見の形成要因をみているという共通点があるが、それぞれの間の関係性は薄い。Shin氏は結果について、再分配政策支持、相対的剥奪、合理的選択、リスク回避などに関連付けた解釈をしているが指標と概念の間の関係に妥当性がないうえに論理に飛躍がある。

論文の前半部分では、先行研究のレビューと仮説理論の構築がなされている。この部分は後半の計量分析との接合性、概念や仮説の妥当性について改善の余地が大きい。近代社会における民主主義と再分配政策の関係の歴史的レビューは、計量分析に対して必要な作業ではない。批判的現実主義の立場によるという信念と価値観と感情、欲求と感情をめぐる独自の分析枠組みも、後半の計量分析に対応していない。現象学や認識論から民主主義と福祉国家レジーム論に至る一連の研究レビューも、上述の計量的知見に対しては誇大すぎる枠組みであろう。そして、こうした膨大な議論と計量分析の総合を試みた10章の結論部分も成功しているとはいえない。そこで本論文の前半部分の内容については評価の対象とはせず、後半部分を中心に評価を行った。

とはいえ、本論文は英語で書かれた200ページを超える労作で、緻密で正確な多変量解析が展開されていることは間違いない。英文表現や計量図表の形式も整えられている。不十分な点が残るものの、Shin氏の個人的な理由により、これ以上の改稿はせず、この状態での学位審査が求められた。この意向を受け、このたび論文審査を行ない、主査・副査の厳正な審査により、博士(人間科学)を授与しうる水準には達しているものと判断した。