OUKA
The University of Osaka
Institutional Knowledge Archive

Title	In the Shadow of Power Sharing:Patronage Politics and Ethnic Party Dominance in Post-Dayton Bosnia
Author(s)	田中, 聡
Citation	大阪大学, 2022, 博士論文
Version Type	
URL	https://hdl.handle.net/11094/88129
rights	
Note	やむを得ない事由があると学位審査研究科が承認したため、全文に代えてその内容の要約を公開しています。全文のご利用をご希望の場合は、大阪大学の博士論文についてをご参照ください。

The University of Osaka Institutional Knowledge Archive : OUKA

https://ir.library.osaka-u.ac.jp/

The University of Osaka

様式３

論　文　内　容　の　要　旨

氏　名　（　田中　聡　）	
論文題名	In the Shadow of Power Sharing: Patronage Politics and Ethnic Party Dominance in Post-Dayton Bosnia （権力分有の影:デイトン後ボスニアにおけるパトロネージ政治と民族政党支配）

論文内容の要旨

The aim of the thesis is to present a new mechanism by which power sharing consolidates ethnic party dominance in post-settlement societies. Power sharing is currently the most popular arrangement in peace agreement to end ethnic conflicts. According to the consociational theory proposed by Arend Lijphart, power sharing institutionally ensures participation in the political decision-making process and provides a certain degree of autonomy to all major ethnic groups. Almost all the recent peace agreements contain at least one form of power-sharing arrangements. By providing institutional safeguards of political power to all major ethnic groups, power sharing is believed to be effective in stopping armed conflicts and promoting stable democratic governance in ethnically divided societies. However, despite the immediate effect of stopping violence, the introduction of power sharing often results in the entrenchment of ethnic party dominance in postwar societies. Why does power sharing entrench ethnic party dominance, while successfully stopping armed conflicts? This thesis seeks to address this question by investigating the political economic functions of power sharing.

Despite the vast amount of research, existing studies of power sharing, whether they are supportive or critical of its effectiveness, are generally founded on a common assumption: that is, ethnic conflict is fought between unitary ethnic groups. This assumption further leads to another theoretical premise in studies on power sharing; that is, they overlook wartime political order and its impact on postwar peacebuilding. Based on the theoretical premises, existing studies generally assume that the linkage between politicians and citizens within ethnic groups are a given, based on their ethnic identity, and their analysis pays a sole attention to the institutional effects of power sharing on interethnic relations.

By contrast, this thesis presents a patronage theory to examine the effect of power sharing on the material-based linkage between politicians and citizens. Based on studies of patronage politics, it provides a new theoretical approach to examining the effects of power sharing in reinforcing a vertical power relation between politicians and citizens within ethnic groups that is formed throughout wars, thereby consolidating ethnic party dominance in post-settlement societies. The thesis especially presents the three mechanisms behind this: creating job opportunities in the public sector along ethnic lines, allowing ethnic parties to continue wartime political-economic control of public resources, and providing ethnic parties with a multilayered power base at various subnational levels.

For the empirical analysis, this thesis examines the case of Bosnia and Herzegovina. First, it traces the origins of patronage structure of ethnic politics in the governance system in socialist Yugoslavia and informal governance structure provided by each of the three ethnic parties, the SDA, the HDZ, and the SDS, during the war. Second, it analyzes how the Dayton Constitution, which lays down typical power-sharing arrangement between conflicting three ethnic groups, created numerous job opportunities in the public sector, allowed ethnic parties to seize control of them in the postwar society, and provided ethnic parties with a multilayered power base. Third, it qualitatively and quantitatively examines how ethnic parties use job opportunities in the public sector to gain electoral support from citizens. For the quantitative analysis, it statistically estimates the extent to which employment in state-owned enterprises (SOEs) serves as a source of patronage. The findings enhance our understanding of the paradoxical effect of power sharing that prevents armed conflicts in exchange for entrenching ethnic party dominance in postwar societies.

様式 7

論文審査の結果の要旨及び担当者

氏　名（　田中　聡　）		
	（職）	氏　名
論文審査担当者	主 査　教授	松野　明久
	副 査　教授	松林　哲也
	副 査　准教授（上智大学）	中内　政貴

論文審査の結果の要旨

本博士号請求論文は、民族紛争の解決策として用いられるパワーシェアリング（権力分有）がその後に民族政治をむしろ強化し、民族分断を固定化してしまうメカニズムを、その典型例とされるボスニアを事例に解き明かしたものである。紛争後も民族主義を鼓吹する扇動政治家が跋扈し、過激な民族政党が選挙で支持を集めるようになる現象を、多くの研究が扇動的指導者の行動や人びとの民族主義的感情から説明してきた。それに対して本論文は、この現象の背後にあるのは、民族政党が紛争時代から紛争後にかけて、ボスニアでいえば戦時経済から復興期の市場経済化のプロセスを経る中で作り上げた利益分配のメカニズムであると説明する。フィールドワークと現地資料に基づき書かれた本論文はボスニアの一見矛盾しているように見える現状をうまく説明しているのみならず、パワーシェアリング理論に新たな視点を追加する、独創的ですぐれた論文である。

本論文は5章と結論から構成される。

第1章「Introduction」は、和平協定（デイトン合意）後の平和構築期ボスニア政治のパズルを提示している。多くの死者を出した民族紛争が終結した後、調査によれば国民は民族主義を重視しておらず、民族政党間の綱引きで政治が停滞することに抗議行動さえ起こすが、一方で扇動的な民族主義政治家が力をもち、過激な民族政党が相変わらず選挙で支持を集め続けるという現象を各種データを用いて描いている。

第2章「The Political Economy of Power Sharing」は、膨大なパワーシェアリングに関する先行研究を概観し、それらが依って立つ民族紛争とは民族間の対立であるという前提を問い、民族集団内部の垂直的な組織化を指摘し、経済的利益の分配をはかるパトロネージネットワーク間の競争が民族政治を動かしている要因であるとの独自の主張を提示している。

第3章「The Origins of Patronage Ethnic Politics」は、紛争時、軍事化した3つの民族政党がそれぞれの支配地域で社会主義時代の経済体制を引き継ぎ、それを戦時経済体制に作り替えていったプロセスを描いている。

第4章「Power Sharing and the Consolidation of Patronage Ethnic Politics」は、デイトン合意によって領域と権限が与えられた民族政党が、それぞれの領域の戦時体制を引き継ぎ、平和構築期の法と経済を支配するようになる実態を明らかにしている。例えば、社会主義時代の国営企業の民営化は民族政党を通じて行われるなど、民族政党が利益分配の要の役を果たしていることが描かれる。

第5章「The Political Economy of Ethnic Party Dominance」は、民族政党が特定企業への就職口を自民族集団に世話している実態をデータ分析によって裏付けたものである。第4章がマクロなモデルによるパトロネージ政治の説明であるとすれば、第5章はミクロな利益分配現象の実証であり、両者合わせてパトロネージ民族政治の支配を説得力をもって提示できている。

結論は、本論文がパワーシェアリングに関する理論的貢献とボスニア政治分析に対する貢献を成すものであることを述べ、さらにはパワーシェアリングに依拠する平和構築への政策的インプリケーションを述べている。

本論文は、民族紛争の捉え方に画期的ともいえる転換を迫るものであり、和平プロセスのデザイン及び平和構築事業の進め方にも重要な示唆をもつ。本論文の主張がボスニアの事例をこえて一般性をもつためにはさらなる研究が必要であると思われるが、論文の独創性と理論・実証両面における貢献は高く評価されるものであり、審査委員会は一致してこの論文が博士（国際公共政策）の学位を授与するに値すると認定した。