

Title	Researchers support preprints and open access publishing, but with reservations: A questionnaire survey of MBSJ members
Author(s)	Ide, Kazuki; Nakayama, Jun-ichi
Citation	Genes to Cells. 2023, 28(5), p. 333-337
Version Type	AM
URL	<a href="https://hdl.handle.net/11094/93903">https://hdl.handle.net/11094/93903</a>
rights	© 2023 Molecular Biology Society of Japan and John Wiley & Sons Australia, Ltd.
Note	

*Osaka University Knowledge Archive : OUKA*

<https://ir.library.osaka-u.ac.jp/>

Osaka University

## Supporting Information

Table S1. English summary of open-ended comments

Supplemental Table S1. English summary of open-ended comments

<b>[Open Access]</b>	
<b>General comments</b>	
1	It is good that people in general can access academic information easily. ***
2	Ideally, we should ensure that there is no rich/poor gap in the sharing of scientific information. **
3	Open access journals appealing a short review period may lead to the publication of less reliable results. **
4	Given that science is a common property of mankind, the fact that academic papers and documents are not open access is a very big problem. *
5	In addition to the open access issue, we are facing a time of great change in the way papers are published. *
<b>High APC costs</b>	
6	Publishing papers using the open access model is expensive. *****
7	It would be good if funding agencies, universities, or research institutes support the article processing charge fees. ***
8	I'm concerned about how much the weak yen will affect the publication fees. ***
9	High publication cost leads to a rapid decline of the international presence of Japanese science. *
10	A publisher's business model to ask high article processing charge fees must be non-sustainable and social ill. *
11	We just need domestic open access journals with a reasonable publication fee and impact factor.
12	It may be good that some journals based on academic societies cooperatively establish a new open access journal with guaranteed quality. *
13	Where can we find a solution that is acceptable to researchers, funding agencies, and journal publishers? *
<b>[Predatory journals]</b>	
14	Expanding predatory journals makes it difficult for young researchers to find well acknowledged journals to submit their manuscripts to. **

- 
- 15 Recently, we frequently received emails to encourage the submission of papers from journals with suspected to be predatory journals. \*\*
- 
- 16 After depositing our paper in preprint server, the number of emails from suspected predatory journals rapidly increased. \*
- 
- 17 Open access system would be misused by predatory journals. \*
- 
- 18 We should develop system to eliminate low quality papers by using artificial intelligence\*
- 

**[Preprints]**

**The position or merits/demerits of preprints**

- 19 I am not sure the merit or demerit of depositing the papers in the preprint servers. \*\*\*\*\*
- 
- 20 It may be a useful system in some research area, but I do not fit into the system. \*\*\*
- 
- 21 By depositing manuscripts on a preprint server, the possibility of these being scooped by other groups cannot be ruled out. \*\*\*
- 
- 22 I thought that researchers used preprint only after the manuscript was accepted or mostly accepted by a peer review journal. \*\*
- 
- 23 Discussing data and findings in s scientific meeting would be enough. \*
- 
- 24 I will not use the preprint server before the manuscript is ready for submission to peer review journals. \*
- 
- 25 I will use the preprint server only if the findings in the manuscript affect competitive research fields. \*
- 
- 26 Since the preprint system must spur information overload, I am against the use of it. \*
- 
- 27 The most critical demerit of preprint system is that even research results that are not validated by the majority of researchers will remain in the internet space. \*
- 
- 28 Publishing results without a peer-review processes leads to a decrease in the value of peer-review journals. \*

**Frameworks how to deal with preprints**

- 29 We should treat the preprints as unauthorized and unconfirmed information. \*\*\*\*\*
- 
- 30 The way how we treat the preprints should be discussed in the academic community. \*\*\*\*\*
-

- 
- 31 There should be some restrictions or guidance to deal with the results of preprints in media or press release. \*\*\*\*\*
- 
- 32 Given that we could make a framework to make use of reprints regarding evaluation or patent, it would be useful to the academic community and researchers. \*\*
- 
- 33 If "preprints" are found on search engines, it would be help to be alerted to the fact that the authenticity of the content is questionable. \*
- 
- 34 Preprints are not reliable sources to build or design own research projects, but are just something to put in the back of your mind. \*
- 
- 35 I think the fact that the necessity of preprints was not discussed and implemented early on is a sign of the decline of science in Japan. \*
- 
- 36 I agree with the introduction of a preprint system if the purpose is to obtain opinions from researchers in their fields of expertise in order to make the papers more useful before they are published in journals. \*
- 

**Reliability of results in preprints**

- 
- 37 I do not know if I can trust the data in preprints. \*\*\*\*\*
- 
- 38 Publication of data without peer-review discourages serious research activity. \*\*\*
- 
- 39 There is a risk of influencing the general public by publishing papers with incorrect information. \*\*
- 
- 40 Preprints would lead to the spread misinformation, and thus it should be prohibited. \*\*
- 
- 41 There is no academic significance in the data of preprints. \*
- 
- 42 The most important thing is to get information and whether the results are peer-reviewed or not is not important. \*
- 
- 43 As even peer-reviewed papers are mostly unreliable, preprints are out of the question. \*
- 
- 44 If we will not establish ways to ensure fairness and ethics, the preprints become just a heap of garbage. \*
- 

**Claiming to be the first discoverer**

- 
- 45 Publishing papers with the preprints is an important way to claim to be the first discoverer. \*\*\*\*\*
- 
- 46 There is a danger of reinforcing the trend that whoever says it first, wins. \*\*\*\*
- 
- 47 Although we need to be careful about the contents of other preprints, it is a good system to prioritize of our research findings. \*\*
-

---

48 Some researchers publish preprints with incomplete methodologies to merely keep their priority. \*

---

49 If a preprint is issued and then a peer-reviewed journal is published, I think it is ambiguous as to which has ownership of the finding. \*

---

### **Publication speed**

---

50 It is good that we can access the data by preprints often earlier than by regular journals. \*\*\*\*

---

51 It would be good to use preprints if we would like to immediately open the data just after accepted by peer-reviewed journals. \*

---

### **Evaluation of researchers' performance**

---

52 Recording preprints as publications makes it difficult to evaluate overall researcher's performance. \*\*\*\*\*

---

53 Some researchers appear to use preprints to duplicate the publication records. \*\*

---

54 I would like to just know how grants' reviewers evaluate the preprint records. \*

---

55 Preprints and papers published in journals with lax peer review process make it difficult to evaluate overall researcher's performance. \*

---

56 Preprints are used to merely increase apparent performance. \*

---

57 Preprint system may help to open achievement faster, and researchers will no longer have to make excuses for not passing peer review. \*

---

58 Preprint servers are useful for young researchers who wish to apply for grants or post-doc positions. \*

---

### **Peer-review journals vs preprints**

---

59 Peer-review does not necessarily mean that the content is credible. \*\*\*

---

60 Scientific review, judgement, and interrogation is necessary in the publishing process. \*\*

---

61 If the paper remains a preprint forever, we will not be able to deal with the results. \*\*

---

62 If we try to make good use of preprint system and solid frameworks to evaluate the preprints, I think we can break through the current system of publishers' dominance. \*\*

---

63	I think the old-fashioned way is the best manner in which to publish our papers. *
64	If we exclude the reality of the evaluation of research fund, personnel evaluation, and visibility of papers, I do not see so much difference between preprints and peer-reviewed papers. *
65	The important thing is to accumulate a track record and gain credibility by producing solid results in the field of research, and the publication medium is merely a means to that end. *
66	More options for publishing papers would be a good thing. *
67	Comparing preprints and papers finally published in a peer review journal make us help to learn what are requested during the review processes. *
68	Comparing preprints and papers finally published in a peer review journal will help us learn how much the peer-review system truly contributes to the advancement of science. *
69	Preprints would be useful to publish negative data, data obtained by research that has been terminated due to circumstances, that may not stand up to peer review process, or that could not be followed up by additional experiments due to funding or position issues. *
70	Preprints would help to publish simple methodologies or finding resources, that might not fit with peer-reviewed journals. *
71	Preprints would help to avoid scooping by the journal reviewers, to break away from the tendency to place utmost importance on impact factor, to evaluate the true value of each research achievements, and to reduce research misconduct. *
72	Some researchers in private companies often use preprints to publish their results and use the data in preprints for further research.
73	Since publication costs increasing and publication process is speeding up, it seems that the use of preprints will increase in the future. *
74	I feel that putting the information in the preprints will be detrimental to the subsequent review process of the peer-review journals. *
75	Preprint system appears to be mainly used by researchers who has been submitted or are going to submit their work in high-impact journals with hard review processes. *
<b>Preprints and journals' policy</b>	
76	Publishing via the preprints may help to avoid a delay in publication by time- and labor-consuming peer review processes. *****

77	We need a metric to objectively evaluate the quality of peer review. ***
78	Since some journals request authors to publish the papers in preprint before peer review, it may become mandatory process. **
79	Since the preprint servers and journals become linked together, the use of preprints server may limit the options for submitting to the peer review journals. **
80	There is no point in publishing a preprint of a paper that will eventually be submitted to a coarse peer-reviewed journal. *
81	Since high impact factor journals request huge amount of data, researchers with limited fundings and/or resources may be forced to submit to inferior journals. *
82	The journal's policy to ask for articles in the unpublished state hampers the use of preprints. *
83	If the manuscript in preprint is finally published in a peer review journal, it should be removed from the preprint server. *
84	Partnership between preprint servers and specific journals may help us to reduce the effort to fit the manuscripts' format for each journal. *
<b>Researchers' ethical issues</b>	
85	The issue is not whether the paper has gone through peer review or not, but whether the researcher reading the paper is ethically trained to read the paper. ***
86	The reliability of the content of a preprint article depends largely on whether the article was written by a credible researcher. **
87	Publishing results without peer review is the researcher's self-satisfaction. *
<b>Citation</b>	
88	I think that we do not need to cite preprints in our manuscripts for submitting journals. ***
89	I am not sure if we should cite papers published in the preprint servers. **
90	There should be restrictions on how to cite the preprints, because the content of the articles may differ from the preprints when they are published in peer-reviewed journals. *
91	Previously, one of reviewers of our submitted manuscript requested us to cite preprint (presumably the reviewer's preprint). After that we changed our policy to cite preprints in our papers. *
92	We will cite preprints only if it is deposited by credible researchers and if the information is critical. *

---

**Japanese preprint server**

---

93 Given that there are useful preprint servers, I am not sure why we need a Japanese preprint server. \*\*

---

94 The Japanese preprint server is extremely low-profile. \*

---

95 We should make good use of the Japanese preprint server. \*

---

\* indicates the number of same comments.



**Table S2. Original language version of open-ended comments**

1	査読付きのオープンアクセス誌は良いと思う。プレプリントは内容の真偽を信用していないので参考にはするが、そのまま信用したり引用はしない。
2	プライオリティーが心配ですが、Open Journal は掲載の早いものがありますので、なかなかむずかしい。
3	プレプリントの位置付け（業績上）がよくわからない。
4	うがった見方かもしれませんが、十分なデータとも言えない状況で研究成果を世に出すのは、ある研究者にとっては充実感があるのかもしれませんが、そうでなく苦痛を感じる研究者もいるのではないのでしょうか。言ったもん勝ちの風潮を強める危険性もあり、ピュアサイエンスからは程遠いように感じます。
5	よくわからないので知りたい。
6	査読未了のプレプリントの扱いはしっかり学术界においてコンセンサスが取られるべき案件であり、このような議論は歓迎します。ただし、昨今は論文の投稿数を増やすことが求められており、別の manuscript で構築した材料（遺伝子・組み換え細胞株など）を利用して解析した仕事が査読プロセスの問題でなかなか出版されなかつたりするとき、プレプリントを引用することでその存在を示せるのは便利ですが、複雑な解釈過程を伴う結論のみをプレプリント文献から引用することが推奨されるとは思えませんが、使い道として全否定することは無いと思います。
7	プレプリントに出して、その後学術誌に出したら、別々の業績としてカウントしている研究者がいますか？プレプリントには DOI がついて、その後学術誌に掲載された論文にも別の DOI がつくと、別々の DOI がつくので、業績のダブルカウントになる可能性があると思います。別々の業績として発表するのは正しいことでしょうか？
8	個人的には査読を得ていないものを公開することに対する強い欲求はないが、競争があつたり、グラント申請が近いなどの理由で使うことになるだろう。また eLife などはプレプリント公開が前提で査読にはいるので、このようなジャーナルが増えるとプレプリントを使わざる得なくなる。

- 
- 9 プレプリントや低 impact factor 雑誌の乱立により、業績評価は難しくなると思う。一方で、高 impact factor 雑誌で求められるデータ量は増加する一方なので、獲得資金や分野によって対応できるかどうか分かれて業績の二極化も起きると思う。
- 
- 10 業績のかさ増しに使用している例があります。(プレプリントと同じ物を査読雑誌に出して論文業績を2倍にカウントしているや、プレプリントで表題だけ変えて中身はほぼ同じものでいくつも出して業績にしているようなものを見かけます。) そのため、自分では使いたくないと思っています。プレプリントだけ出して、査読付きに挑戦しないのは違うと思います。
- 
- 11 査読付きの論文でも論文の再現性などに問題があることがあるが、査読によりある程度は防げている。プレプリントは査読もなく、統計検定や実験の再現性など不確定な要素が多いにも関わらず、掲載内容が事実として扱われている。そのようなデータを氾濫させることは、まじめに真実のデータを注意深く検証している研究者の努力を無にするものであり、受け入れ難い。また、研究費の審査などでも、プレプリントを業績として申請する例が見受けられ、審査する側が見破るのに苦勞する。このような制度の狭間で、とりあえずプレプリントで出したもの勝ちのような状態になってしまうと研究の公平性が失われ、目立つことを楽にやったものが得をする本来の真実の追求がなし得ない研究社会になるのではないか。
- 
- 12 プレプリント論文の内容の質が保証されていない点や、プレプリントと実際に掲載された雑誌のどちらを引用するかが確実ではない点、実際に掲載された雑誌の情報をプレプリントのほうに記載してもらって確実に紐づけられるかどうか明確でないこと、など問題点は多い。
- 
- 13 査読の質が客観的に評価できるような指標が必要な気がする。
- 
- 14 他研究者のプレプリントがその後まもなく査読論文となれば問題ないが、プレプリントの状態のままだと扱いに困ります。プレプリントを引用するためには私の方で再現性を確かめる必要がありますし、確かめて査読論文に含めても私の業績にならないし、引用しないと盗作になるだろうし。
-

- 
- 15 論文投稿から正式にアクセプトになるまでに大変時間がかかる。そのため、プレプリントで先に論文を発表したことを明らかにする必要がでてくると思うので、プレプリントは重要な意味を持つ。日本独自にプレプリントサイトができたのを知っていたが、重要性は不明。他にすでに確立されたものがあるし、日本のプレプリントサイトの他とは違うメリットがよくわからない。オープンアクセスは読者の立場からすると、どこでも自由に読むことができるので便利である。また引用もされやすいということで、著者側にも一定のメリットがあるが、掲載料が高くて若手の予算からではとてもじゃないが出せない。投稿料・掲載料のための別途予算があると嬉しい。
- 
- 16 使いたい人がメリットを感じれば使えばいいのではないかと。選択肢があることは悪いことではない。強制する必要はないかと思います。
- 
- 17 プレプリントの重要性は認める一方、ピアレビューを経ていないので、信頼性について若干心配がないわけではない。
- 
- 18 現在の SNS を巡る状況と同じ状況が生じるだろう。SNS が誤ったツールの民主化を通して言説空間を破壊したのと同じように、プレプリント(及び、実質的に査読なしに等しい OA ジャーナル) が誤った学術発信の民主化を通して学術空間の信頼性を破壊すると考える。プレプリントサーバ(プラットフォーム)はその維持のために広告モデルを採用するだろう。すると、よりページビューの稼げる扇動的なプレプリントを掲載し、SNS で広告するだろう。SERS-CoV2 の進化やワクチンの効果等に関する、PV は稼げるが誤った内容のプレプリントが掲載され、発信者は「学術界に広く利用されるプレプリントサーバに掲載された」等の言説で権威づけし、Ph.D.を持たない多くの市民はその権威を信じて、全世界的に陰謀論やアンチワクチンの考えがデフォルト化するだろう。それは抗えない歴史の変化なのかもしれない。
- 
- 19 結論の確かでない、中途半端な結果を世に公表すべきではないと思います。早く情報が入るという利点がありますが、間違った結果を報告しかねない、文献を読む時間をさらに費やす必要があるなど、時間ばかりかかる気がしています。scoop されそうな場合は、早めに公表するのもありなのかと、と思いますが、competitor が分かった時点で、back-to-back など同じ科学誌の同じ号に載せるべきではないでしょうか？その方が読者も読みやすいし、比較しやすいです。
-

- 
- 20 今回は、"プレプリントだから、信じられない、信じられる"の観点ではありますが、一般論として、結論がどのような実験に基づいて結論づけられているか、信じられるのか、論文を投稿する側も読む側も初期の科学教育が研究倫理にとっても大事だと思っています。プレプリントだからでなく、査読された論文であっても同様だと感じます。
- 
- 21 時代の流れには抗えないと思います。
- 
- 22 プレプリントの内容が信用できるかどうかは、信用できる研究者が発信しているかどうかには依存していると考えている。そのため、業界で認識されることが大切。一方で、実質的な査読がないに等しい雑誌も多いのが現状であり、そういった雑誌へ投稿される論文をプレプリントとして公表する意義はないと思います。
- 
- 23 査読が終わっていたとしても怪しい論文はたくさんあり、事実として、現在も大量の捏造論文が摘発されている。査読済みであろうがプレプリントであろうが、論文の読み方・結果の捉え方に大きな差はない。査読済みだから安心できると思ったことはない。プレプリントも査読済み論文も、同様に疑い、同様に結果を吟味して、本質を捉えている論文であるか考える必要がある。
- 
- 24 雑誌の購読料が高額で、大学では購入していない場合があるのでオープンアクセスになっている場合はありがたい。一方で論文発表の際に高額な掲載料がかかるので、研究費の少ない中では、投稿する雑誌を選ばざるを得ない。プレプリントに載っている論文は通常の雑誌よりも早く情報を得られることが多いのはよい。
- 
- 25 検索サイトで「プレプリント」がヒットするようであれば、内容についての信憑性が疑問視されますので、注意喚起があったほうが親切だと思います。
- 
- 26 データの信ぴょう性について気になります。
- 
- 27 情報過多の時代に、プレプリントにより精査されていない情報が多くなることが全ての人の利点になるかは疑問です。プレプリントは投稿者自身の利点にはなり得ると思います。
-

- 
- 28 発見の先取権を主張するものとして重要とは思いますが、一方で未査読なので扱いは慎重を期するのがいいのかなと感じています。プレプリントの段階の情報を査読論文や書物で引用するのは、やり方次第かもしれませんが誤解を生む可能性もあるため個人的には控えたいです。また、プレプリントで公開する側としては、先取権を主張することに偏重して再現の不十分なデータなど出鱈目なものの公開競争のような状態にならないよう気をつけていかないといけないと思っています。
- 
- 29 最新の情報が閲覧できる一方で、十分に検証されていないと感じる結果が公表されているバ場合も多く、価値のある情報を取捨選択する能力が試されるようになってきていると感じます。
- 
- 30 プレプリントについての考えですが、「引用したりそのデータを基にして仮説を立てる程信頼性が高いものではないが、頭の片隅に置く程度のもの」と認識しています。
- 
- 31 Preprint が二重投稿の危険性や特許取得の阻害にならないような枠組みが今後成立するなら、研究者にとっては論文化に有益だとは思いますが。しかし激しい競合相手がいる分野やテーマでは Preprint の利点は得られにくいのではないのでしょうか。
- 
- 32 査読されていない論文の形態ですが、信じて良いものかどうか判断できません。できればプレプリントの情報は論文等では引用しないように心がけています。今後、研究環境がいろいろと変われば、プレプリントという手段を活用するかもしれません。
- 
- 33 知識の普及という点でオープンアクセス自体は推奨されるべきものであるが、一方で質の悪いオープンアクセス雑誌が多くなりすぎていて、投稿雑誌の選択が大変になっている。私のような 40 代研究者はこれまでの雑誌の歴史など判断材料があるので良いが、若い研究者にはどの雑誌が信頼性があるのか、どの雑誌が劣悪か、判断に困るものと想像する。またコロナの最新情報など一早い情報の取得が意味を持つ社会においてプレプリントは今後さらに存在感を増すと思われるので、その運用に関するガイドラインが求められると思う。
- 
- 34 査読を経て公表された「完成版」とプレプリントサーバーに残されている「プレプリント」との差を見るのは勉強になります。プレプリントの消極的な活用法ではありますが、査読で何が問題になったのかを知るヒントになる点が良いと思います。
-

- 
- 35 研究費を使って出した結果は、ネガティブデータや、都合により途中で打ち切った研究、査読には耐えられないかもというデータ、研究費の都合や立場などで追加実験ができない研究などであっても公開する意義はあると思うので、プレプリントは活用すべきと思っている。オープンアクセスは投稿料が高すぎて高額な資金を獲得している一握りの人のものという印象。
- 
- 36 査読を受けたからといって内容が信用できるとは限らないので、プレプリント・オープンアクセスで、より早く、より多くの人と情報を共有できる方が、科学の進歩につながると思います。内容の真偽は、その後の研究で証明されるものだと割り切るのもアリなのかと思います。研究費獲得の際の評価や人事評価、論文のビジビリティーが、雑誌の名前に左右される現実を除外すれば、プレプリントと査読付き論文の違いをさほど感じてはいません。
- 
- 37 プレプリントを引用可能にすると、その論文が査読あり学術誌に掲載された場合に論文の内容がプレプリント版とは異なっている可能性があるため、プレプリントの引用には制限が必要と考える。イントロにプレプリント論文を多く引用している投稿論文を査読したことがある。その雑誌はプレプリントの引用を認めていたが、この研究は果たして妥当な背景に基づいて研究されたと言えるのだろうか？
- 
- 38 プレプリントに掲載することと、速報誌に出すことをくらべて、プレプリントにだすメリットとはなんなのでしょう。
- 
- 39 プレプリントを情報として扱うのは良いが、未承認・未確認・未成立の情報として扱うべきだと思います。
- 
- 40 昔ながらのやり方が、なんだかんだ言っても一番いいと思う。
- 
- 41 APC が高いジャーナルに投稿する際に円安がどこまで影響するのか読めず、怖いです。
- 
- 42 研究のプライオリティーを守るために活用している。査読されていないので、内容の正確性については注意を要すると思うが、海外の研究者は積極的に活用していると思う。
- 
- 43 レビューワーによる盗作回避、IF 至上主義からの脱却など。これにより、研究者のアイデアが守られる。真に意義のある研究が評価され、それに従事する研究者だけでなく、コミュニティ全体で育てることができる。そのため、不正も減ると思われます。
- 
- 44 プレプリントで公開することにより、自身の発見時期を周知出来ることは良いが、ハゲタカジャーナルからのメールが増えたような気がする。
- 
- 45 高額な APC (Article Processing Charge)
-

- 
- 46 ①プレプリントのメリットとデメリットを知りたいです。②プレプリントを行う場合の注意点が知りたいです。
- 
- 47 生命科学の分野で、査読中に投稿論文からアイデアを盗みそれで自分の研究の優先性を確保する、いわゆる「スクープ」が横行した時代があった。近年トップジャーナルの論文採択方針がかわり単一アイデア単一発見だけの論文は採択されなくなり、そうした不正は減った。プレプリントの意義は研究アイデアの先駆性確保のみに有効であり、査読前のデータには基本的には学術的意味はないと考える。
- 
- 48 査読前論文の公開にはメリットもあると思うが、プレプリントの公開が持つ本来の意図とは異なり、単なる業績稼ぎやツバ付けとして利用されることも多い気がする。その様な目的で利用する研究者は信用しない。
- 
- 49 より早くより多くの研究者が自分の研究成果をアクセスできることが大事だと思います。
- 
- 50 査読誌に採択されて、最終版を直ちに公開したいときにプレプリントを使いたい。
- 
- 51 プレプリントを利用した際のメリットを教えてください。
- 
- 52 何より、公開されている「論文」だから全て信用する、という心持が間違っています。プレプリントは先主権を抑えるという役割が最も大きいのでは無いでしょうか？
- 
- 53 査読紙でも十分に専門性のあるレビュワーによる査読が行われていないこともあるし、プレプリントでも信頼できる研究者から出された結果は参考になる。肝心なのは、研究分野において確かな結果を出して実績を積み重ね、信頼を得ることであって、発表媒体は単なる手段に過ぎないと考えている。オープンアクセスは、サブスクリプションなしに誰でも内容を読むことが利点は非常に大きいですが、昨今、費用が高騰している点が難点である。
- 
- 54 オープンアクセス費用が高騰しているため、大規模な研究費を獲得できていないと費用が払えない。積極的にオープンアクセス費用を出す組織もあるので、そういう取り組みが広がってほしい。また粗悪なプレプリントが乱雑し、エセ科学などに悪用されているので、プレプリントの結果をプレスリリースや新聞報道などで扱うことはやめたほうが良いと思う。
- 
- 55 良識をもった研究者だけが利用しているのならよいが、必ずしもそうではないし、査読という第三者の視点が入ったほうがよいと思うので、なんでもかんでもプレプリントもどうかと思う。
-

- 
- 56 アカデミアの世界のみならず一般の企業でも活躍している業種の方々には成果を査読付き論文に発表することにこだわらず preprint で発表・公開するにとどめている。それを参照して我々は研究を進めるので、我々が論文を書く時にはそのような preprint を引用する。ただし注意しないと、そういう情報は論文を書く時にはアクセスできなくなっていることが多々ある。
- 
- 57 プレプリントは誤情報を流布させることにつながるので禁止されるべきものである。
- 
- 58 多くの雑誌ではプレプリントではプレスリリースを出さないようにというガイドラインがあるにも関わらずプレスリリースが出されているケースがある。査読されていない情報を研究者以外の一般市民に対して広報することは正しい科学情報の伝達ができない恐れがあるため避けるべき。詳細な実験方法などが隠してプレプリントを公開して、研究の先主権を主張するケースがある。研究不正とは言えないがマナーとしては褒められたやり方ではないので抑制するようガイドラインが必要ではないか
- 
- 59 業績にならない無駄な仕事を増やさないでください。
- 
- 60 実験手法を開発したとか、実験材料を開発したなど、新しい発見をしたわけではないが、研究コミュニティに役に立つ情報が存在します。観察し記載を残すことが必要なデータもあります。  
一方、そのような情報は論文になりにくい。そんなわけでプレプリントを活用される例は増えると思います。
- 
- 61 プレプリントは非常に有意義なシステムで、自身の領域ではすでに有効活用されている。このようなアンケートを取る意義がわからない、というレベルで浸透している。生物系は bioRxiv だけで十分で、他のプレプリントサーバーの必要性は感じない。論文が査読されているかどうかは、情報を得る上では特に重要ではない。学会発表での新規知見の共有が、査読されていないのに非常に重要なように。
- 
- 62 論文だけでなく、特許についてもいえることですが、間違いあるいは再現不能ということになった場合、それを基にした公的補助金あるいは企業との共同研究費等は大学として返済義務が生じるのでしょうか。単なるミス、誤解といったものとはもかく、意図的なミスリードあるいは捏造の場合にはどうでしょうか。
-



- 
- 63 現在では、査読にかかっている時間が非常に長いので、実際に公開されたとき、すでにその情報は古くなっている。信頼性が担保されていないという問題があるにしても、プレプリントサーバーで真に新しい情報が得られるのは非常に有益だと思われる。
- 
- 64 分野によっては必要なシステムかもしれませんが、なじみません。
- 
- 65 プレプリントが出た場合、その後に査読付き論文が公表された場合、どちらに発見のプライオリティがあるのかが曖昧な気がします。プレプリントの研究のプライオリティについての国際的なガイドライン等があれば教えていただきたいと存じます。
- 
- 66 私の分野では、プレプリントの形で出す必要性を感じておりません。プレプリントの形で先に出版することのメリットが何なのか、私が理解できていないだけなのかもしれませんが。多くの人に先に見てもらってコメントをもらい、それを受けて論文をブラッシュアップしてから査読のある雑誌に投稿したい、ということでしょうか？
- 
- 67 オープンアクセスの経費が安くなれば良いと思います。
- 
- 68 査読を受けていない原稿が正しいものとしてサイエンスが進んでしまう可能性があることに心配がある。できれば、プレプリントは無い方が良いと感じる。
- 
- 69 ジャーナル購読費用が高額化していることや、最新の研究内容の速報性という観点から、オープンアクセスやプレプリントは今後ますます活用が進んでいくと思う。
- 
- 70 通常の投稿時に、未発表の論文であることを明言する必要があることが、プレプリント利用を妨げている。
- 
- 71 プレプリントについては、研究内容を一番最初に見つけたことを主張することを目的として、今後も利用され続けると思います。
- 
- 72 プレプリントに情報を出すことでその後の論文査読の際に不利にはたらくような気がしてしまう。また、特に競争している場合には、論文は1報だけのものではないので、何か新規の発見した、とか鍵となる分子をみつけた、というような内容の場合はプレプリントでも公表しにくい気がします。単に特許をとる、というのと学術上の競争というのは全然意味が違うのかなと思います。
-

- 
- 73 プレプリントの数を増やしても混乱するだけなので、無駄なこと、やらなくて良いことを、真剣に考えて、どうしても必要な際に実行して頂きたいです。今更必要だと主張されるなら、海外でプレプリントの概念が出る前か同時期くらいに、分生から出てきて然るべしだったと思います。遅れて追随する段階で、早い段階で分生からプレプリントの必要性についての議論や実行が出て来なかった事自体、日本の科学の衰退だと思えます。また、科学は人類の共有財産の側面がありながら、学术论文がオープンアクセスになっていないことも、同じく非常に大きな問題かと思えます。倫理的な問題で言えば、これを放置し続けている状態が一番問題では無いかと思えます。
- 
- 74 研究会、学会等での議論が先で、それで十分ではないかと思う故。
- 
- 75 学術情報へ誰でも気軽にアクセスすることは、人類や科学技術の発展にとって重要である。論文を読むことを大学生以上や研究者等の特権にするべきではないので、オープンアクセスは今後推進されるべきである。一方で、情報が過剰に氾濫することで誤った情報の排除が難しくなってくるのが予測されます。査読を受けていないプレプリントは誤情報の発信源になったり、査読付き論文への出版でトラブルの原因になったりするリスクがあるので、プレプリントを今後利用することは無い。
- 
- 76 論文をオープンアクセスにするためには追加費用が必要なことが多いため、ほとんど行いません。プレプリントは査読がなされていない草稿をそのままアップロードしたものであり、記述や解釈の公平性が担保されていないため、引用などに用いることがためらわれます。自分にとってプレプリントは、論文を投稿する前の必須ではないステップです。
- 
- 77 査読付論文ですら信用ならないものが大半なので、プレプリントは論外です。
- 
- 78 テレビにおいてプレプリントが論文として引用されている例が散見されるが、論文との区別を要請するか視聴者に両者の違いを周知徹底すべきであると感ずる。
-

- 
- 79 以前は全く気にしていなかったが、論文を投稿した時にレビューアが(おそらく彼の) プレプリントを引用するように要求したことがプレプリントに投稿・引用するようになったきっかけです。我々の論文のアイデアは、引用を要求されたプレプリントの考えと似た部分もあったのですが、我々の方が進んでいました。もし、レビューアが我々のアイデアの方がいいと思って、それを加えて彼らの査読中の論文を改良することもできることを考えると怖いなと思って、私もプレプリントに投稿するようになりました。
- 
- 80 オープンアクセスにかかる APC が高騰し、円安の影響もあり一本の論文の掲載料に 50~100 万円以上必要になる場合がある。今後、金銭的理由で投稿先を考慮したりする必要が生じてくると思われ、このままの状況が続くと急速に日本のサイエンスの国際的プレゼンスは低下するのではと危惧される。プレプリントについて、人事や研究費の申請などの際に記載できるようにしてほしい。
- 
- 81 論文を投稿する際に、出版社からプレプリントを出すことを推奨されるため、3年前にデポジットしたことがあります。盗用のチェックをしてもらえることや、また著者の権利が保障されるメリットがあるため、少々迷いましたがデポジットしました。プレプリントをデポジットした後で、いわゆるハゲタカジャーナルかもしれないところからたくさんのメールが届いたのには閉口しました。現在では多くのプレプリントを扱うサイトができたとは知りませんでした。今後さまざまなレベルの論文がたくさん公開されることになるように思われます。論文を投稿する際には、著者の名前から信頼度がわかる場合にだけ、どうしても必要な場合にのみプレプリントを引用するかもしれません。
- 
- 82 オープンアクセスについては高額な費用が問題である。プレプリントについては、ジャーナルによっては査読中に掲載をすすめるところがあるが、その意図がよくわからないので利用していない。
- 
- 83 個人的な経験では、査読では否定的なコメントで論文をリジェクトされたり出版を遅らせられることが多く、逆に建設的なコメントを貰える機会は数えられるほどしかなかった。つまり、現状の査読システムはほとんど破綻しており、プレプリントで十分だと考えている。しかし、これは個人的な経験なのかもしれない。プレプリントとその後に出版された査読による修正の加わった論文の比較、また最近は査読コメントが公開される雑誌も増えているが、それらを調査して、査読システムがどれほど科学の発展に真に寄与しているものなのか、明らかにする必要があると思う。
-

- 
- 84 査読付き論文としてオープンアクセスになったプレプリントの論文については、オープンアクセス先を示した上で、削除できるようにしても良いと思う。査読付き論文は、オープンアクセスとして公開したいと思うが、掲載料が非常に高い。何らかの助成が得らなないと、小さな研究室では金銭的負担が大きい。
- 
- 85 プレプリントは査読を受けていないが、journalによっては、ほとんど査読無しに掲載されている雑誌が多く存在している。現時点では、査読の厳しい雑誌に受理されたい著者のみが、プレプリントを利用しており、査読付き論文の基準が大幅に厳しくならない限り、今後プレプリントが増えていく可能性は低いのではないかと思う。
- 
- 86 未確定のないようにふりまわされたくない。
- 
- 87 preprint を日々の研究の情報源として利用することはあるが、数学分野等の長文で査読に時間のかかる分野の論文と異なり、実験系の論文では peer review によって内容の保証がなされた物は自ずから信頼度が異なる。近年、PLoS One の様な雑誌もある事から、内容の「価値判断」以下の部分で peer review による保証のある文献の価値は、preprint と違うとすべきでは無いか。査読付の論文の執筆など、引用元の保証が必要な場合には preprint は使われるべきでは無いと考えるし、利用するつもりもない。
- 
- 88 プレプリントの段階なので、いい加減な質のものも含まれている危険性は払拭できない。ただ、査読付きの論文でも、レビューアが甘かった可能性もあるし、トップジャーナルでも再現性が取れないデータもあるので、新しいコンセプト重視ということを考えるとプレプリントを積極的に実施することは重要だろう。そのコンセプトが本当であれば、たくさん引用されて評価される流れになると思う。
- 
- 89 実際に投稿できるレベルになるまでは基本的にプレプリントを利用するつもりはない。利用する場合は competitive な領域で、他者より先に世界的に発表をすることが迫られた時に使用すると思う。そうでない場合は、基本的に普通に投稿すると思う。現在のプレプリントは選ぶプレプリントサービスによって、対応するジャーナルが異なる場合があり、論文投稿において 1st try から 2nd try、3rd try... と進むことが余儀なくされた場合、選べるジャーナルに制約が出てしまう。そのため、必ずしもプレプリントを使用することが良いとは限らないことがある。これらの点が改善され、全てのプレプリントサービスが殆どの論文をカバーした場合は利用する可能性は高くなるかもしれない。その場合はプレプリントサービスは一種で良くなってしまいが...
-

- 
- 90 研究の発展スピードの上昇に寄与すると思う。科研費などの国民の税金（血税）を原資に研究しているラボは、成果を速やかに公表する義務があると思う。査読が通らないという理由で公開が遅れるのは、コスパが悪い。
- 
- 91 プレプリントでの研究成果の公表を研究業績として評価する体制が整わなければ、利用は広がっていかないと感じています。
- 
- 92 査読付き論文誌に投稿されないまま長期に渡ってプレプリントとして残っている文献の場合、どのような経緯でそうなっているのかわからず、信用性などの観点から取り扱いが悩ましい。
- 
- 93 1) 高額なオープンアクセス費用を取る出版社のビジネスモデルはもはや非持続的であり、社会的害悪です。  
2) 国産のプレプリントサーバーの知名度は極めて低いですが、なんとかすべきです。  
3) プレプリントが機能する研究分野は限られるように思えます。
- 
- 94 特になし
- 
- 95 プレプリントは査読者なしを理解し、かつ、読者自身が科学的妥当性を判断した上で利用していると思われれます。情報の共有は非常に大事だとは思いますが、オープンアクセスに限らず、ネット情報全般は真偽を十分確認した上で使わなければ虚偽だけが独り歩きします。そのことを防いでいるのが「査読付き」だと思っています。
- 
- 96 全ての論文はオープンアクセスにして、科学の情報共有に貧富の差がないようにするのが理想です。また、プレプリントについては実験結果および解釈の信憑性が少し低くなるかもしれませんが、査読者個人の考え方、主張による新しい発見の発表の遅延を防ぐことができるので、考え方としては賛成です。
- 
- 97 オープンアクセスは良いが価格が問題。
- 
- 98 査読のないプレプリントの存在価値がわからない。知財の邪魔もするし、時代に逆に合わない。
- 
- 99 研究費支援されているのでより広い情報公開のためにオープンアクセスには賛成だが、盗用のリスクは払拭できないと思うのでプレプリントには反対である。ただでさえ情報過多なので、研究の質の判断をする手間が惜しい。査読というフィルターによって一定の質の担保された論文が公開された状態にしてほしい。
- 
- 100 オープンアクセスは広まって欲しい。プレプリントはあまり気にしたことがない。
-

- 
- 101 社会的に速報性が求められる分野（たとえば covid-19 関連）などであれば実績のある研究グループから発表されたプレプリントはとても価値が高い。それ以外の一般的な研究分野については、doi が付くため研究をしていること、結果を出したという事実は共有するための手段として有効だとは思う。しかしながら蓋然性という点ではやはり査読プロセスが必要となるため、一過的な報告としてに過ぎず、価値は分野にもよるかと思うので使い方次第と考える。
- 
- 102 データ収集だけで数年かかる物理学や天文学の分野と比べ、分子生物学は数週間～数ヶ月で相当のデータを出せる。プレプリントを見た大きなラボがリソースを注ぎ込んで「コピー実験」を行い、先に論文発表に漕ぎ着けるリスクを危惧する。また、間違っただけあるいは恣意的な解釈等を含む未査読論文が査読論文同等に扱われる危険性も危惧する。一方、プレプリントサーバー経由で投稿可能な雑誌が増えることは、双方の無駄を省くメリットがあると思う。(最初の投稿段階から雑誌規定に厳密にフォーマットを合わせるといった時間の無駄が省かれる。)
- 
- 103 プレプリントとして投稿された内容が web 記事などで引用され、あたかも科学界に承認された見解として世間に周知されることがあるのが残念。プレプリントのメリットは承知した上で、あくまでプレプリントはただの原稿に過ぎないこと、科学界は peer review という過程を経て承認されたもので構築されるものだという認識を周知すべき段階に来ている。
- 
- 104 査読がない分、データが雑で不足点も多い印象。
-

---

105 無知ですみません。査読されていないのに公開したら、新規性が失われるのでは？査読されるということはレジェクトされうる、ということでしょう？アクセプトされて校正をしている原稿をアップロードするのだと思っていたのですが（校正中の原稿の権利は出版社ではなく投稿者にある、と聞いたことがあります）。一方で、このアンケート、その論文信用できますか、なんて昔からある疑問だと思います。つまり、オープンアクセスジャーナルなんてものがない昔から、査読を受けている、「良い」ジャーナルに掲載されたからといって、正しいとは限らないです。私の経験談を書いておきます。光合成細菌の遺伝子組換え系を構築しようとして、XXXXXXXXXXに掲載された論文通りにやりました。しかし、組換え体が得られない（ベクターは違っています）。（条件をいろいろ変えたりして）何度やってもうまくいかないので、別の方法でやっている研究室に教を乞いに行ってその話をしたら「ああ、あれね。この業界で、あれ再現できた人いないから」と言われショックを受けたことがありました。博士課程の貴重な数カ月が無駄になりました。

---

106 プレプリントが成立するには、これまでの研究成果の報告に関する考え方を一新するように思います。プレプリントにおいては、審査はとにかくなるべく多くの研究者仲間の評価にさらされ、その結果研究成果の正当性などを認めるという考えになると思います。しかしながら、大多数が正当性を認めない研究成果であってもネット空間に残り続けることになり、この点がプレプリントの最大の欠点であると思っています。さらには、そのような研究成果を参照にして研究を発案することになれば、特に若手研究者の将来の研究活動に禍根を残す可能性があります。一方、査読制度においては、限られた、通常は2-3名のピアレビューによって審査されることが問題となります。時には恣意的に、時には時代の常識をはるかに超える成果であるために、重要な研究成果が公開されない可能性もあります。また、人の性として重要なネガティブデータが公開されにくい点も査読制度では起こりやすいと思います。個人的には、不正の研究成果も公開され、生き残り続けることが研究社会への最大の弊害をもたらすと考えます。

---

107 オープンアクセスは査読があるならある程度信用度は高い（一部の雑誌は除く）。プレプリントはまだ様子見をしている。ただ最近、技術の進みが激しい上に、要求される結果も高く、良い結果が得られて投稿しても査読の要求がさらに高く、それにこたえるだけで1年以上を要する場合もあるので、そのギャップを埋めるうえで重要になるかもしれない。

---

108 オープンアクセスにする場合、著者に負担が有るのでは、オープン化が

---

---

進まないと思われる。

---

109 プレプリントについては、今後さらに必要性が高まると思います。オープンアクセスに関しては、高額な掲載費が必要なことが多いので、国内でそれなりの IF で安く掲載できるオープンアクセスジャーナルが必要だと思います。

---

110 プレプリントとして論文を掲載した場合、それを引用できるのか？

---

111 プレプリントについては、はっきり言って、良いのか悪いのかよくわからず、まだ動向を見守っているところです。

---

112 スムーズな情報公開につながるプレプリントのメリットは理解できるが、実際に査読後に掲載された内容とどれくらい差が生じるのかなど、リバイス履歴などがきちんと反映されるとより信頼できると思います。すでにそのようなサービスがあるのかもしれませんが、現状では、メリットとデメリットが半々の印象を持っております。

---

113 技術的な論文の場合はプレプリントは有用であると思うが、通常の論文の場合に必要性を感じない。むしろ、競合相手にそれを読まれて、競合相手から論文を先に出されてしまうリスクなどが高いと感じた。

---

114 インフルエンサーを発端とした知識ブームの影響により論文を読む方が増えているように感じます。その中で、論文中の表現や論文から得る情報に対する認識の違いを感じることがあります（曖昧な表現を断定的なものとして発信するなど）。

---

115 研究財源の大部分は税金なので、納税者への還元、今のところは投稿料もかからないプレプリントに公開するのは良い事と思う。また、EU や米国ではプレプリント投稿状態でポストクポストに応募する人も多く、それが評価の対象にもなっていることから、若手にもよいと思う。

---

116 科学者のコミュニティが形骸化することを危惧します。

---

117 査読を受けていない内容を引用してよいものかどうか、疑問です。

---

118 ハゲタカジャーナルに悪用されやすい形式であるように思う。

---

119 デメリットはいろいろ思いつくが、明確なメリットが明らかでなく、デメリットを上回ると思えない。

---

120 オープンアクセスは論文の公共性を保つ良い制度です。でも、研究費に余裕のない研究室にとっては、費用が厳しいと感じています。

---



- 
- 121 論文投稿を急ぐあまり、「プレプリント」によく確認されていない内容や間違いなどの情報が氾濫する可能性がある。また、オープンアクセス誌は査読時間が短いことを売りにしている雑誌も多く、よく確認されていない内容や間違いなどが、査読済み論文として掲載される可能性がある。そのため、研究がミスリードされる場合も多くなることが予想される。
- 
- 122 オープンアクセスは、費用が嵩むこともあって、出したいが躊躇する。
- 
- 123 Plan S はいいものではあるが、オープンアクセス投稿料が高く設定され過ぎている (nature 等、100 万円を超えるものも) ように思うので、今後、廉価となることを期待する。プレプリントについては、ピア (同業者) から一流の人物と知られている研究者が出すものは概ね信頼するが、研究不正 (名誉著者含め) がどういうものか理解できていないような一部研究者 (日本人、特に医学系に多い印象) が出すものは科学の進歩に悪影響を及ぼす。
- 
- 124 オープンアクセスのための料金が高く、特に円安が進む中では研究費を圧迫しています。
- 
- 125 プレプリントはこれまで以上に利用されるだろう。しかし質は多様なので信頼度を担保するのは著者の履歴と peer での信用が重要になる。OA も重要になるがコストが高騰しており (特に円安の時代は顕著)、OA 料を払えない研究者は citation を十分に得られないという格差が生じる。怪しげな新興 OA 誌にお金を貢ぐのも納得できない。複数の学会誌が連合して品質が保証できる OA 誌を創設するのも一考である。
- 
- 126 オープンアクセス費用が高額である場合は、プレプリントを公開し査読付き誌はオープンにしないという運用が望ましいと考える。
- 
- 127 プレプリントと本論文の内容が大きく変わることがある。
- 
- 128 今まであまりわからなかったです。
- 
- 129 Open access is the important for knowledge sharing and help the worldwide science move forward. However, scientific review, judgement and interrogation is also necessary in the publishing process. If there are more and more community-based reviewing, it will be much better and convincible.
- 
- 130 Jxiv は、せつかく作られたのだから、もっと有効に活用されればと思います。
- 
- 131 プレプリントの意義はどこにあるのだろうか。純粋に科学的発見をいち早く他者と共有する目的より、自分の発見を他人に横取りされる前に押さえを付けておくという目的があるような勝手な印象がある。だとしたら少し哀しい。
-

- 
- 132 プレプリントが増えてきているので、その取扱い・ルールについて明確にしてほしい。
- 
- 133 科研費などの申請書の時期に **publish** が間に合わない場合、**preprint** でお茶を濁すことがあるが、審査員的にはどういった印象を持つのか知りたい。
- 
- 134 科学論文の質を担保するためには査読は不可欠と考えているが、「プレプリント」が普及しても研究コミュニティによるオープンな検証が活発に進められるとは思えない。従来の査読システムも膨大な論文数に対応し切れなくなっていると思う。例えば、**MDPI** などハゲタカと認識されていないオープンアクセス誌にしても、論文によっては査読されたとは思えないほど質の低いものもある。「論文」を信頼できる情報源とするために、**AI** を導入してせめて目に余るレベルの論文だけでも排除すべき。
- 
- 135 このアンケートは択一にすべきでない項目を択一にしていたり、職業選択肢が不足なので、適切ではない。
- 
- 136 論文の **publication** のあり方が、大きく変化するタイミングに直面していると思う。2-3 名のピアレビューによる論文掲載の可否決定、出版社が著者より優位であること、著作権問題、商業誌の寡占化、購読料の高騰、**WEB** の発展など、100 年に 1 度レベルの変革期にある。知恵を出し合って、試行錯誤しながらでも、よりましな方法をさぐっていくしかないかと。
- 
- 137 プレプリントを利用する意味が分からない。査読されていないものを公表されても混乱するだけであると思う。査読されていないものを公表することが状態化することは、査読付きの学術雑誌の価値を低下させることにつながると懸念する。査読付きの雑誌でも、珠玉入り乱れている状態であるのに、プレプリントはその混乱をさらに増幅させるだけと考える。
- 
- 138 日本の生物学分野ではプレプリントが業績として認められることは非常に限定的であり、メリットを感じない。一方で他の研究者にスクープされる危険性が増えるという大きなデメリットがある。これらを考えたとき、わざわざプレプリントに投稿するモチベーションが湧かない。
- 
- 139 通常の査読付き雑誌に投稿する前に、プレプリントに投稿すべきかどうかの判断基準がわからない。
- 
- 140 学術論文の形式が多様化し、論文発表までのスピードが益々加速する中で、新たな成果発表の形式に対応しながらより有効に活用するために、その利点と注意点についてよく理解しておく必要があると感じています。
-

- 
- 141 プレプリントの利点は、査読が無く、研究者の自治や正義に任されている点だと思います。その意味でも、しっかりと研究者自身がそれを認識して、大切に育て、それを評価する雰囲気が出来上がれば、現在の出版社一強の体制を打破できるように思います。一方で、現状としては2回投稿作業を行ったり、本番の論文と異なるデータが後に出たときの修正対応など、作業が倍になることもあるので、現在の自分の能力や時間を鑑みるに、なかなか積極的に利用することはできないと判断します。
- 
- 142 今回の話題とはそれですが、オープンアクセス化に伴う論文掲載料の高騰が気になります。研究者、資金分配機関、雑誌発行元のいずれも受け入れ可能な解はどこにあるのか。今後どういう方向に物事は進んでゆくのか。識者の意見を伺いたいです。
- 
- 143 研究者レベルでは、プレプリントの内容との一定の距離のとり方は可能です。しかしながら、一般社会の人たちも参照可能なため、その内容や受け止め方に対するリテラシーの向上が社会全体に要求されます。
- 
- 144 申請書等の業績にプレプリントは記載可能と聞きました。それは予備的成果のアピールとしては妥当と思います。一方で、学位審査の際での扱いの現状が気になります。
- 
- 145 オープンアクセスを申し込むかどうかは経費次第だが、現実的には自分の研究費から出費するには絶望的。大切な補佐員さんの人件費に比べれば、優先順位は遥に劣る。プレプリントについては議論するまでもない。それを排除した研究活動など想像できない。
- 
- 146 査読を経っていない研究情報の信憑性や有用性を担保できるシステムが必要。公開後の検証のオープン化は一つの手法だと思う。
- 
- 147 出版社による対応が異なり、推奨、反対が分かれている。一旦、preprintに提出した場合、その後の取り消しが効かないため、投稿できる雑誌に制限が出る（生物系）。preprint間の共有ができないことも問題だと思いました。一方で、先取権を主張できることは何事にも変え難いプロジェクトになりますと、当然 preprint 投稿が初回投稿とセットになるのもやむを得ないです。
- 
- 148 プレプリントのシステムは好みではありませんが、数学など他の科学領域を見渡したところ、今後プレプリントは生物学の分野でも日常的に用いられることになると思います。特に雑誌数が増加する中で、査読者を探すこと自体が難しく、査読に時間を要するため、これまでのようなシステムだけでは今後難しくなると思います。そのためにもプレプリントを拒絶するのではなく、受け入れながらより良いシステムを作っていく必要があると考えます。
-

- 
- 149 特になし
- 
- 150 BMC系ジャーナルに投稿する途中でうっかりボタンを押してプレプリントとして公開されてしまい、査読付きジャーナルに投稿を断られた経験があります。プレプリントが嫌いになった瞬間です。
- 
- 151 プレプリントの論文での公正性、倫理性が確保できる方法を考え公表しないとプレプリントがごみの山になるだけでそこから正しいものを見つけることが難しい状態では盛んにできないと思います。
- 
- 152 現在、多くの大学院研究科で査読付ジャーナルへの論文掲載を学位（博士号）の要件としている。プレプリント公開の活用についてはそのことを含めて考える必要があるのではないかと。また上記の問題も含めて、全ての成果をプレプリント公開するのか、それとも選んでプレプリント公開するのかについて、みなさんのお考えを伺いたい。
- 
- 153 論文が掲載されるまでに査読への対応に時間がかかるため、プレプリントの必要性は理解します。しかし、どこまで信じてよいかは通常の査読論文も含めて検証が必要だと思います。オープンアクセスに関しては、雑誌購読料高騰のおり、自身の研究を広く知ってもらうためにはいいと思いますが、投稿料が高くなるのはどうにかしてほしいです。（通常の研究費とは別に、オープンアクセス補助制度があれば助かります）
- 
- 154 プレプリントという呼び方ではなかったと思うが、学会誌に査読無しの論文を載せたことがあります。同じものでしょうか。
- 
- 155 論文掲載料が一律になればよいと思う。
- 
- 156 論文発表の基本的な公開様式が時代の流れとともに変化しなければならないのは理解します。オープンアクセスはしっかりとした査読が行われた後の公開ですが、最近では査読を依頼しても断られる事例が増えていると聞いています。このような状況で論文として雑誌に掲載される前に、その論文をより有益な論文とするため、専門分野の研究者に意見を聞くための目的であればプレプリントのシステム導入は賛成です。しかしながら、一般的にハゲタカジャーナルが増えている現状においてはこのシステムの導入は慎重に行うことが必要と考えます。
- 
- 157 便利な制度だと思います。自分で使ったことはないですが、プレプリントを査読付き論文に投稿するときに、手続きが面倒にならないかが心配です。
- 
- 158 プレプリントについての公開は不安がある。
-

- 
- 159 査読期間を1週間程度に設定する多くの新興OAジャーナルがどんどん増えており、publishまで迅速であることから投稿者も多い。そのためそのジャーナルのIFも上昇する。しかし、IFに相当する研究内容とはほど遠く、9割はひどいレベルと感じる。早く公表できることは良いことではあるが、そもそもの論文作成自体のレベルも低いと感じる。結局、研究分野の世界もファスト化の流れには逆らえず、分野全体の質が落ちるか、格差社会になるのかも。近年感じるのは、大学関係者が投稿する論文も論文の体裁をなしていないようなものも珍しくはない。プレプリントが増えれば、そのような論文がますます増えていき、そういうものを見せられてイライラする方がおかしい人になっていくのでしょう。
- 
- 160 オープンアクセスとプレプリントの違いがあまりわからない。
- 
- 161 プレプリント誌を業績としてどこまで含めて良いのか。
- 

Note: Specific journal names have been concealed, and minor typos are corrected.